

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 12C/129/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813223285
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3813223285.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Róbertom Matulákom v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom v Bratislave, Metodova 8, IČO: 35 697 270, zast. Bobák, Bollová a spol., s.r.o. advokátska kancelária so sídlom v Bratislave, Dr. VI. Clementisa 10, zast. JUDr. Dašou Taschovou, advokátkou so sídlom v Prievidzi, Hodžu 14/1, proti odporcovi: C. C., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom E. XXX, XXX XX Y., t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníkom, Evou Pravdovou, tajomníčkou Okresného súdu Prievidza, o zaplatenie 221 eur s prísl., takto

rozhodol:

Návrh **z a m i e t a .**

Navrhovateľovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným proti odporcovi domáhal zaplatenia sumy 221 eur s prísl. s odôvodnením, že odporca na základe uzatvorenej zmluvy o pripojení č. Q. a dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 29.5. 2009 využíval verejné telekomunikačné služby, ktoré mu poskytoval, s tým, že za obdobie od februára 2012 do apríla 2012 mu za tieto služby neuhradil sumu 119,20 eur. Pokusom o pokonávku zo dňa 7.6. 2012 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie a vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Po zaslaní Pokusu o pokonávku odporca reagoval úhradou dlhu za telekomunikačné služby v celkovej výške 119,20 eur. V dôsledku porušenia zmluvných povinností je odporca povinný uhradiť mu aj zmluvnú pokutu dohodnutú v dodatku k zmluvám o pripojení. V konaní sa navrhovateľ domáhal od odporcu len zaplatenia náhrady škody, ktorá predstavuje rozdiel medzi bežnou predajnou cenou mobilného telefónu Sony Ericsson W595s (230 eur) a akciovou cenou tohto zariadenia (9 eur). Škodu odporca navrhovateľovi mal spôsobiť tým, že získal mobilný telefón za zvýhodnenú cenu oproti cene trhovej s tým, že v dodatku k zmluve sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne tento záväzok porušil. Navrhovateľ uviedol, že odporca si v zmysle dodatku k zmluve bol vedomý toho, že v prípade, ak nedodrží zmluvnú viazanosť, vznikne navrhovateľovi škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny predaného mobilného telefónu, resp. telekomunikačného zariadenia.

Miesto súčasného pobytu odporcu, ani osobu z blízkeho okolia odporcu, ktorá by bola ochotná a spôsobilá odporcu v konaní zastupovať ako opatrovník, sa súdu, jemu dostupnými prostriedkami, zistiť nepodarilo a preto súd uznesením č. k. 12C/129/2014-44 zo dňa 3.9. 2014 ustanovil v konaní odporcovi podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) opatrovníka v osobe Evy Pravdovej, tajomníčky tunajšieho súdu, ktorá na pojednávaní žiadala, aby súd vo veci rozhodol v zmysle platných právnych predpisov, na základe dôkazov založených v spise.

Zástupca navrhovateľa sa na pojednávanie neustanovil, neúčast' na ňom neospravedlnil. Za splnenia podmienok ust. § 101 ods. 2 O.s.p., pojednával súd vo veci v neprítomnosti navrhovateľa.

Dokazovaním vykonaným na pojednávaní vypočítím opatrovníčky odporcu, oboznámením s obsahom zmluvy o pripojení č. Q. zo dňa 29.5. 2009 a dodatku k zmluve o pripojení č. A4382777 zo dňa 29.5. 2009 spolu s prílohou č. 1 dodatku k zmluve, faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (ďalej len „Všeobecné podmienky“), detailmi k SOS, pokusom o pokonávku z 7.6. 2012, a ďalšími dôkazmi tvoriacimi obsah spisu, mal súd zistený tento skutkový a právny stav veci:

Účastníci uzavreli dňa 29.5. 2009 zmluvu o pripojení, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi SIM-kartu, ktorej bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXXXX. Súčasne k zmluve o pripojení č. Q uzavreli účastníci dodatok zo dňa 29.5. 2009, na základe ktorého navrhovateľ predal odporcovi mobilný telefón zn. Sony Ericsson W595s za zníženú cenu 9 eur. Bežná predajná cena týchto mobilných telefónov bola vo výške 230 eur. Odporca sa v dodatku k zmluve zároveň zaviazal, že zotrvá v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov, po celú dobu bez prerušenia bude využívať jeho služby a neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu, alebo ktorého účelom by malo byť ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti, nedopustí sa takého konania, na základe ktorého by navrhovateľovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo vypovedať zmluvu pre porušenie povinností zo strany odporcu vyplývajúcu zo zmluvy alebo dodatku k zmluve, alebo by navrhovateľ bol oprávnený v dobe viazanosti odporcovi dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb. Pre prípad porušenia povinností zo strany odporcu (najmä nezaplatenie splatnej ceny za služby) si účastníci dohodli zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostáva do uplynutia doby viazanosti.

V období od februára 2012 do apríla 2012 odporca neuhradil navrhovateľovi riadne a včas cenu za poskytnuté služby v sume celkom 119,20 eur. Podľa Všeobecných podmienok si účastníci dohodli spôsob platby prostredníctvom zasielaných faktúr, ktoré sú splatné do 14 dní odo dňa vyhotovenia. Zároveň si tiež dohodli, že zmluva a všeobecné podmienky, ako aj právne vzťahy medzi účastníkmi, ktoré nie sú v zmluve a všeobecných podmienkach výslovne upravené, sa riadia ustanoveniami zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách a ak tieto nie sú upravené v zákone č. 610/2003 Z.z., riadia sa ustanoveniami ostatných platných právnych predpisov. Keďže odporca si svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o pripojení neplnil, navrhovateľ ho písomne listom zo dňa 7.6. 2012 vyzval na zaplatenie sumy 119,20 eur a zároveň aj na zaplatenie dohodnutej zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eur, všetko najneskôr do 21.6. 2012. Odporca na výzvu reagoval zaplatením nedoplatkov za služby vo výške 119,20 eur. Zmluvnú pokutu nezaplatil.

Náhrada škody vo výške 221 eur predstavovala rozdiel medzi bežnou predajnou cenou mobilného telefónu, ktorý bol odporcovi poskytnutý a akciovou cenou, ktorú odporca za mobilné telefóny zaplatil. Škoda navrhovateľovi mala vzniknúť tým, že odporca získal mobilný telefón za zvýhodnenú cenu s tým, že podpisom dodatku k zmluve sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrváť v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Je nepochybné, že účastníci uzavreli medzi sebou zmluvu o pripojení, teda zmluvu podľa § 43 ods.1 zákona o elektronických komunikáciách. Podľa tejto zmluvy, ktorej súčasťou sú Všeobecné podmienky, odporca bol oprávnený využívať služby poskytované navrhovateľom a zároveň povinný uhrádzať faktúry, ktoré mu navrhovateľ za využívanie týchto služieb vystavil. V konaní bolo preukázané, že odporca nedoplatky za služby nezaplatil riadne a včas, ale až dodatočne, na základe výzvy navrhovateľa.

Z dôvodu, že odporca si svoje zmluvné povinnosti nesplnil riadne a včas, navrhovateľ si v konaní od odporcu uplatňoval nárok na náhradu škody v sume 221 eur. Uvedená suma predstavuje rozdiel medzi bežnou predajnou cenou mobilného telefónu, ktorý bol odporcovi navrhovateľom poskytnutý, a akciovou cenou, ktorú odporca uhradil za tento mobilný telefón.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Z návrhu navrhovateľa vyplýva, že nárok na náhradu škody mu mal vzniknúť v dôsledku neplnenia povinností zo strany odporcu v období od februára 2012 do apríla 2012. Predpokladom vzniku zodpovednosti za škodu je protiprávny úkon, existencia škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou a zavinenie. Navrhovateľ nepreukázal na strane odporcu také porušenie zmluvnej povinnosti a s tým súvisiaci vznik škody, ktoré by boli navzájom v príčinnej súvislosti. Odporcovi nemožno pričítať ako porušenie zmluvnej povinnosti, keď z platne uzavretých kúpnych zmlúv získal predmet kúpy, a to mobilný telefón za dohodnutú kúpnu cenu. Kúpna cena dohodnutá aj so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny zostáva vždy dohodnutou kúpnu cenou, preto predmet získaný takouto kúpou a jeho prevzatie a užívanie je v súlade so zmluvou, a teda aj právom. Pokiaľ navrhovateľ sledoval účel, ktorý teraz tvrdí, uvedené mal dosiahnuť iným spôsobom, a to upravením právnej podmienky priamo v zmluve. Dohoda účastníkov zmluvy o kúpnej cene bez ďalšieho nemôže byť menená a vykladaná inak, v závislosti od správania sa účastníka tak, aby navrhovateľ docielil vrátenie sumy, ktorá sa má rovnať rozdielu medzi predajnou a akciovou cenou mobilného telefónu. V súvislosti s porušením ďalších povinností odporcu, ktoré súvisia s ďalšími zmluvnými dojednaniami, a to poskytovaním služieb a platením ceny za tieto služby, nebránilo nič navrhovateľovi platným a zákonným spôsobom dojsť k zmluvným podmienkam, ktoré prípadne postihujú účastníka zmluvy pre prípad porušenia jeho zmluvných povinností, avšak nezávisle od časti úkonu, ktorým je kúpna zmluva týkajúca sa mobilného telefónu. Navrhovateľom uplatnená škoda preto nevznikla v dôsledku tvrdeného porušenia kúpnej zmluvy. Príčinná súvislosť medzi tvrdenou škodou a protiprávnym konaním odporcu nie je daná ani v prípade nezotrvania odporcu v zmluvnom vzťahu po určitú dobu, t.j. v prípade porušenia povinnosti riadne platiť za cenu služieb a s tým prípadné nezotrvanie v zmluvnom vzťahu. Navrhovateľ však ani nepreukázal, že by došlo k ukončeniu zmluvy niektorým z konkrétnych spôsobov. Nárok navrhovateľa nie je možné založiť ani z vyhlásenia odporcu v dodatku k zmluve, podľa ktorého účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že mobilný telefón mu je predávaný za cenu uvedenú v dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou cenou mobilného telefónu poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z tohto dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku, vzhľadom na výšku zľavy, že navrhovateľovi vznikla škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu. Odporca ako spotrebiteľ v predmetnej zmluve nemôže platne dopredu vyhlasovať, že porušením určitých povinností z iného zmluvného záväzku /poskytovanie služieb a platenie ceny/ vzniká škoda práve v súvislosti s dojednanou kúpnu cenou, pretože medzi týmito skutočnosťami nie je priama príčinná súvislosť. Navrhovateľ by mohol dosiahnuť pominutie účinkov platnej kúpy mobilného telefónu za zľavnenú kúpnu cenu napríklad rozvázovacou podmienkou, t.j. v prípade, že ak nastane právna skutočnosť - porušenie určitých povinností odporcom, tieto spôsobujú, že účinky právneho úkonu - ktoré už nastali, zaniknú.

Z vyššie uvedených dôvodov súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. V konaní si náhradu trov konania uplatnil len navrhovateľ, ktorý bol v spore neúspešný a preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu v troch vyhotoveniach.

Odvolanie musí obsahovať označenie účastníkov konania, voči ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom odvolateľ vidí nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu, čoho sa odvolaním domáha, musí byť podpísané a datované. Odvolanie možno zdôvodniť len skutočnosťami uvedenými v § 205 ods. 2 O.s.p.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia /§ 251 O.s.p./.