

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/102/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113012327
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Kováč
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3113012327.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Kováča a sudcov JUDr. Ondreja Gáboríka a JUDr. Ondreja Samaša na verejnom zasadnutí konanom dňa 18. septembra 2014 prejednal odvolania poškodenej C. X. a obžalovaného

O. U. ,

nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom J., D. XXX/X, t.č. v mieste bydliska,

ktoré podali proti rozsudku Okresného súdu Trenčín č.k. 2T/147/2013-298 zo dňa 10.07.2014 a takto

rozhodol:

Podľa § 320 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa napadnutý rozsudok z r u š u j e v celom rozsahu a trestné stíhanie obžalovaného pre skutok, že ako jediný konateľ spoločnosti I. M. s.r.o., D. XXX/X, J., IČO: 44023286, dňa 30.04.2008 uzatvoril zmluvu o úvere č. XXXX s C. X., trvale bytom Z. I., S. č. XXXX/XXX-XX, na základe ktorej jej poskytol peňažný úver vo výške 100.000,-Sk (3.319,40 €) za podmienok, že celkovú splatnú sumu úveru vo výške 130.000,-Sk (4.315,21 €), bude splácať v dvanástich mesačných splátkach po 5.250,-Sk (174,26 €), hoci vedel, poznajúc jej finančnú situáciu, že C. X. má v spoločnosti Pohotovosť s.r.o., Bratislava úver, ktorý nie je schopná splácať, tento úver v spoločnosti Pohotovosť s.r.o., Bratislava spolu s nedoplatkom na byte C. X. v celkovej sume 64.059,-Sk (2.126,37 €) vyplatil, pričom však v úmysle obohatiť sa na škodu cudzieho majetku poškodenej C. X. do dnešného dňa nepoukázal zvyšnú časť finančných prostriedkov z poskytnutého úveru vo výške 100.000,-Sk (3.319,39 €) aj napriek tej skutočnosti, že poškodená C. X. úver v predpísaných mesačných splátkach až do mesiaca júl roku 2008 spoločnosti I. M. s.r.o., riadne splácala a keď tento prestala splácať, spoločnosť I. M. s.r.o., J., vyhlásila úver za predčasne splatný a v zmysle zmluvy o zabezpečení záväzku prevodom práva uzatvorenej tiež dňa 30.04.2008 s C. X., obvinený O. U. byt patriaci do vlastníctva C. X. č. XX, situovaný na X. poschod.í, vchod XXX, v bytovom dome č. XXXX v Z. I., neoprávnene previedol na iného vlastníka - U. W., trvale bytom K. XX, J., čím poškodenej C. X. spôsobil škodu podľa jej vyjadrenia vo výške 7.530,38 €

a ktorý obžaloba Okresnej prokuratúry Trenčín č. 2Pv 142/13 zo dňa 02.12.2013 kvalifikovala ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zák., sa z dôvodov podľa § 280 ods. 1 Tr. por. a § 9 ods. 1 písm. a) Tr. por. z a s t a v u j e , pretože je trestné stíhanie premlčané.

Odvolanie poškodenej sa na toto rozhodnutie odkazuje.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 2T/147/2013-298 zo dňa 10.07.2014 bol obvinený O. U. uznaný vinným z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zák., pretože ako jediný konateľ spoločnosti I. M. s.r.o., D. XXX/X, J., IČO: 44023286, dňa 30.04.2008 uzatvoril zmluvu o úvere č. XXXX s C. X.,

trvale bytom Z. I., S. č. XXXX/XXX-XX, na základe ktorej jej poskytol peňažný úver vo výške 100.000,- Sk (3.319,40 €) za podmienok, že celkovú splatnú sumu úveru vo výške 130.000,-Sk (4.315,21 €), bude splácať v dvanástich mesačných splátkach po 5.250,-Sk (174,26 €), hoci vedel, poznajúc jej finančnú situáciu, že C. X. má v spoločnosti Z. s.r.o., Bratislava úver, ktorý nie je schopná splácať, tento úver v spoločnosti Pohotovosť s.r.o., Bratislava spolu s nedoplatkom na byte C. X. v celkovej sume 64.059,- Sk (2.126,37 €) vyplatil, pričom však v úmysle obohatiť sa na škodu cudzieho majetku poškodenej C. X. do dnešného dňa nepoukázal zvyšnú časť finančných prostriedkov z poskytnutého úveru vo výške 100.000,-Sk (3.319,39 €) aj napriek tej skutočnosti, že poškodená C. X. úver v predpísaných mesačných splátkach až do mesiaca júl roku 2008 spoločnosti I. M. s.r.o., riadne splácala a keď tento prestala splácať, spoločnosť I. M. s.r.o., J., vyhlásila úver za predčasne splatný a v zmysle zmluvy o zabezpečení záväzku prevodom práva uzatvorenej tiež dňa 30.04.2008 s C. X., obvinený O. U. byt patriaci do vlastníctva C. X. č. XX, situovaný na X. poschodí, vchod . XXX, v bytovom dome č. XXXX v Z. I., neoprávnene previedol na iného vlastníka - U. W., trvale bytom K. XX, J., čím poškodenej C. X. spôsobil škodu podľa jej vyjadrenia vo výške 7.530,38 €.

Bol za to odsúdený podľa § 221 ods. 2 Tr. zák. s poukazom na § 56 ods. 1 Tr. zák. na peňažný trest vo výške 500 €. Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. súd ustanovil pre prípad, že by výkon tohto trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody na 1 rok. Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. bola poškodená C. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXXX/XXX-XX, Z. I., s nárokom na náhradu škody odkázaná na občianske súdne konanie.

Tento rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože bol v zákonnej lehote napadnutý odvolaniami obžalovaného a poškodenej.

Obžalovaný vo svojom odvolaní namietal, že vo veci absentuje preukázanie subjektívnej stránky, poškodená uvedená do omylu nebola, lebo sama dobre vedela, že nebude môcť splácať úver, s úvermi mala skúsenosti, lebo aj predtým, aj potom vstupovala do úverových vzťahov a zakladala byt. Poukázal aj na to, že je bežný spôsob reuverovania nesplatených úverov na bankovom a nebankovom trhu. Napokon poukázal na rozsudky okresného súdu a krajského súdu, keď vec bola vyriešená v občianskoprávnom konaní a je toho názoru, že v danom prípade ide o nerešpektovanie zásady „ultima ratio“. Žiadal preto, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok a vec vrátil súdu prvého stupňa na nové konanie a rozhodnutie, prípadne aby vo veci rozhodol rozsudkom sám tak, že ho spod obžaloby oslobodí.

Poškodená sa svojím odvolaním domáhala, aby bol zrušený výrok o náhrade škody a aby súd zaviazal obžalovaného k náhrade v odvolaní vyčíslenej výšky škody. Uviedla, že obžalovaný už pri uzatváraní predmetnej úverovej zmluvy vedel, že ona ju nebude môcť dodržať, pretože posledná splátka bola na sumu vyše 70.000 Sk, pričom ale sám jej neposkytol zvyšok sumy dohodnutej v úverovej zmluve. Ďalej poukazovala na to, že aj podmienky, za ktorých jej bolo ponúknuté odkúpenie bytu a následná možnosť spätného odkúpenia spoločnosťou I. M. boli také, že tieto nemohla splniť. Škodu vo výške 7.347,81 €, ktorú si žiada k náhrade, jednoznačne spôsobil obžalovaný.

Prokurátorka krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní uviedla, že považuje rozsudok súdu prvého stupňa za zákonný a správny, poukázala na to, že podvodný úmysel obžalovaného spočíval v tom, že už pri podpise úverovej zmluvy, keď vedel zo spoločnosti Pohotovosť o finančných problémoch poškodenej, aj napriek tomu uzatvoril s ňou úverovú zmluvu a nevyplatil jej zvyšok dohodnutej čiastky. Toto nasvedčuje tomu, že musel vedieť, že dôjde k prevodu vlastníctva predmetného bytu. Z uvedeného dôvodu navrhla odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť a odvolaniu poškodenej vyhovieť.

Keďže odvolanie bolo podané včas a osobami oprávnenými, odvolací súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, pričom prihliadol aj na chyby, ktoré odvolaniami vytykané neboli a dospel k záveru, že predmetný rozsudok je potrebné zrušiť z dôvodu premlčania trestného stíhania.

Ako vyplýva z predmetnej obžaloby, resp. zo žalovaného skutku, obžalovaný ako konateľ spoločnosti I. M., s.r.o., dňa 30.04.2008 uzatvoril s poškodenou úverovú zmluvu, na základe ktorej jej poskytol

peňažný úver vo výške 100.000,- Sk, hoci už vtedy vedel, poznajúc jej finančnú situáciu, že poškodená úver nebude môcť splácať a hoci vyplatil za poškodenú spoločnosť Pohotovosť, s.r.o., Bratislava zvyšok ňou nesplateného úveru, ako aj nedoplatok na byt v celkovej sume 64.059,- Sk, v úmysle obohatiť sa na škodu cudzieho majetku, poškodenej C. X. do dnešného dňa nevyplatil zvyšnú časť finančných prostriedkov z poskytnutého úveru vo výške 100.000,- Sk. Následne, keď poškodená nesplatila riadne a včas v predpísaných mesačných splátkach spoločnosti I. M., s.r.o., poskytnutý úver, došlo v zmysle zmluvy o zabezpečení záväzku prevodom práva uzatvorenej tiež dňa 30.04.2008 s C. X. k prevodu jej bytu na iného vlastníka - U. W.. F. kvalifikovala tento skutok ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zák., kde zákon hrozí trestnou sadzbou odňatia slobody od jedného do piatich rokov.

Podľa § 87 ods. 1 písm. d) Tr. zák., trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je 5 rokov, ak ide o prečin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby najmenej 3 roky. Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia, premlčanie trestného stíhania sa prerušuje buď vznesením obvinenia pre trestný čin, o ktorého premlčanie ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi orgánmi činnými v trestnom konaní alebo ak páchatel spáchal v premlčacej dobe úmyselný trestný čin.

Preskúmaním spisového materiálu odvolací súd zistil, že pre skutok, ktorého sa obvinený dopustil dňa 30.04.2008, mu bolo vznesené obvinenie až dňa 13.06.2013, teda po uplynutí doby piatich rokov. Odvolací súd tiež zistil, že obvinený sa v priebehu plynutia premlčacej doby nedopustil žiadneho úmyselného trestného činu. Skutkov, pre ktoré bol v roku 2008 odsúdený, sa dopustil pred začatím plynutia premlčacej doby ešte v roku 2007. Podľa názoru odvolacieho súdu teda v predmetnej trestnej veci došlo k zániku trestnosti činu, pre ktorý bol obvinený trestne stíhaný a pre ktorý bola na neho podaná obžaloba.

Z uvedených dôvodov preto odvolací súd podľa § 320 ods. 1 písm. c) Tr. por. napadnutý rozsudok zrušil v celom rozsahu a trestné stíhanie obvineného pre skutok uvedený v obžalobe Okresnej prokuratúry Trenčín č. 2Pv 142/13 zo dňa 02.12.2013 a ktorý obžaloba kvalifikovala ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zák., z dôvodov podľa § 280 ods. 1 Tr. por. a § 9 ods. 1 písm. a) Tr. por. zastavil, pretože trestné stíhanie je premlčané. Pokiaľ sa týka odvolania poškodenej, odvolací súd o ňom, vzhľadom na uvedený výrok už rozhodovať nemohol a na toto rozhodnutie ju odkázal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok. V trestnom stíhaní sa však pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od vtedy, čo mu bolo uznesenie o zastavení trestného stíhania oznámené, že na prejednaní veci trvá.