

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 7C/22/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113216310
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2014:8113216310.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v právnej veci navrhovateľa CETELEM SLOVENSKO, a.s., so sídlom Panenská č. 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35 787 783, právne zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly s.r.o., so sídlom Ventúrska č. 16, 811 01 Bratislava, proti odporcovi B. C., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom E. Č.. XX, XXX XX L., toho času na neznámom mieste, v konaní zastúpeného opatrovníkom Y. O., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Vranov nad Topľou, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenia na ochranu spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov č. 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, právne zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, v konaní o zaplatenie 743,50 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Návrh navrhovateľa **z a m i e t a**.

II. Vo vzťahu medzi navrhovateľom a odporcom náhradu trov konania účastníkom **n e p r i z n á v a**.

III. Navrhovateľ je **p o v i n ý** nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy právneho zastúpenia vo výške 142,50 eur tieto na účet jeho právneho zástupcu, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 03.06.2013 žiadal, aby súd odporcu zaviazal zaplatiť mu sumu vo výške 743,50 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 676,27 eur od 01.07.2009 do zaplatenia, ako aj trovy konania.

Návrh vo veci samej odôvodnil tým, že s odporcom uzatvoril dňa 07.09.2008 Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru na základe ktorej mu poskytol úver vo výške 776,44 Eur, ktorý sa odporca zaviazal splácať v 10-tich mesačných splátkach v sume po 85,67 Eur. Z dôvodu neplnenia dohodnutých splátok zo strany odporcu, navrhovateľ odstúpil dňa 11.05.2009 od zmluvy, pričom odstúpenie nadobudlo účinnosť a dlh odporcu sa stal voči navrhovateľovi splatný ku dňu 30.06.2009.

Platobným rozkazom Okresného súdu Prešov č.k. 16 Ro/197/2013-12 zo dňa 20.06.2013 súd uložil odporcovi, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi sumu vo výške 743,50 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 676,27 eur odo dňa 01.07.2009 do zaplatenia a nahradil mu trovy konania, alebo aby v tej istej lehote podal na súde odpor s odôvodnením.

Uznesením Okresného súdu Prešov č.k. 7C 22/2014-35a zo dňa 25.07.2014, súd platobný rozkaz postupom podľa § 173 ods. 2 O.s.p. v celom rozsahu zrušil a to z dôvodu nemožnosti jeho doručenia do vlastných rúk odporcovi.

Vykonaným šetrením súdu sa nepodarilo zistiť pobyt odporcu, preto mu súd uznesením č.k. 7C 22/2014-35 zo dňa 25.07.2014 postupom podľa § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil opatrovníka na jeho zastupovanie v tomto konaní.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov a to návrhom na začatie konania zo dňa 22.05.2013, Zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 07.09.2008, odstúpením od zmluvy zo dňa 11.05.2009, splátkovým kalendárom, Uznesením Okresného súdu Prešov č.k. 7C 22/2014-35 zo dňa 25.07.2014, Platobným rozkazom Okresného súdu Prešov č.k. 16 Ro 197/2013-12 zo dňa 20.06.2013, ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Dňa 07.09.2008 bola medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom podpísaná Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi úver na nákup spotrebného tovaru v celkovej výške 776,44 eur, ktorý sa odporca zaviazal splácať navrhovateľovi v mesačných splátkach vo výške po 85,67 eur v celkovom počte 10.

Z dôvodu neplnenia si povinnosti odporcu, navrhovateľ listom zo dňa 11.05.2009 odstúpil od zmluvy, pričom odstúpenie nadobudlo účinnosť dňom 30.06.2009 a dlh sa stal splatným.

Z potvrdenia predloženého navrhovateľom vyplýva, že odporca mu dňa 01.12.2008 zaplatil sumu 171,35 eur a dňa 04.12.2008 sumu 33,39 eur, spolu sumu 204,74 eur.

Dňa 22.07.2013 do konania vstúpil vedľajší účastník, ktorý súdu dňa 10.09.2014 doručil písomné vyjadrenie vo veci samej, kde poukázal na neprijateľné zmluvné podmienky, zároveň s poukazom na to, že navrhovateľ odstúpil od zmluvy, pričom odstúpenie nadobudlo účinnosť dňom 30.06.2009 vzniesol námietku premlčania uplatneného nároku navrhovateľa.

Súd vec prejednal na pojednávaní dňa 18.09.2014 v neprítomnosti účastníkov konania, pričom súd uvádza, že navrhovateľ a jeho právny zástupca ospravedlnili svoju neprítomnosť na pojednávaní v písomnom podaní, súdu doručenom dňa 08.09.2014, kde súhlasili s prejednaním veci v ich neprítomnosti na základe listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu.

Na súdom nariadené pojednávanie sa neustanovil opatrovník odporcu, ktorému predvolanie na pojednávanie bolo riadne a včas doručené dňa 28.07.2014. Svoju neprítomnosť na tomto pojednávaní písomne neospravedlnil, pojednávanie z dôležitého dôvodu nežiadala odročiť.

Rovnako sa na súdom nariadené pojednávanie neustanovil vedľajší účastník ako aj jeho právny zástupca, ktorí vo svojom písomnom vyjadrení súhlasili s prejednaním veci v ich neprítomnosti.

Súd postupom podľa § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal v neprítomnosti účastníkov konania, ako aj ich zástupcov

Na základe takto zisteného skutkového stavu, súd právne uzatvára:

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 502 ods. 2 Obchodného zákonníka, pri pochybnostiach sa predpokladá, že dojednaná výška úrokov sa týka ročného obdobia.

Podľa § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako

rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Podľa § 503 ods. 2 Obchodného zákonníka, ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Podľa § 503 ods. 3 Obchodného zákonníka, dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

Podľa § 4 ods. 1 Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného ku dňu 07.09.2008, Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného ku dňu 07.09.2008,

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby, g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu, i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok, l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad, n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, p) práva spotrebiteľa podľa § 7, q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods. 3 Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného ku dňu 07.09.2008, Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba. Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 4 ods. 4 Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného ku dňu 07.09.2008, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že navrhovateľ uzatvoril s odporcom ako dlžníkom dňa 07.09.2008 Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 776,44, ktorý sa odporca zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach v počte 10, vo výške 85,67.

Úverová zmluva zo dňa 07.09.2008 bola uzatvorená podľa ustanovení § 497 až 507 Obchodného zákonníka, pričom zároveň súd uvádza, že Zmluva o úvere, ktorá je uzatvorená v súlade s ustanovením § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, je tzv. absolútnym obchodom podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka. Teda záväzkové vzťahy, ktorá na základe uvedenej zmluvy vznikli, sa spravujú výlučne Obchodným zákonníkom, bez ohľadu na povahu účastníkov zmluvného vzťahu.

Právna úprava spotrebiteľských úverov je upravená v zákone č. 258/2001 Z.z. a je iba špeciálnou úpravou Zmluvy o úvere podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka.

Je nepochybné, že Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru, uzatvorená medzi účastníkmi konania dňa 07.09.2008 je úverovou zmluvou. Zmluva o úvere bola uzatvorená za účinnosti zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, pričom v tomto právnom vzťahu vystupuje odporca nepochybne ako spotrebiteľ, ktorý čerpaním uvedeného úveru, uspokojuje svoje osobné potreby. Zároveň navrhovateľ, resp. jeho právny predchodca vystupuje ako podnikateľ poskytujúci uvedené služby. Súd je v danom prípade toho názoru, že uvedená zmluva patrí nepochybne svojim obsahom medzi spotrebiteľské zmluvy, vzhľadom k tomu, že bola pripravená vopred, na formulári, vrátane znenia Všeobecných obchodných podmienok, ktorý formulár textu zmluvy a jeho obsahu vrátane Všeobecných obchodných podmienok bol vopred zo strany právneho predchodcu navrhovateľa pripravený bez možnosti odporcu meniť obsah a text uvedenej zmluvy. Jedná sa teda o klasickú typovú zmluvu, bez možnosti odporcu ako spotrebiteľa zasahovať do znenia tejto zmluvy a do obsahu dopredu pripravenej úpravy vzájomných práv a povinností.

Súd je preto v danom prípade toho názoru, že uvedená zmluva, uzavretá medzi účastníkmi konania je typickou spotrebiteľskou zmluvou vzhľadom na právnu povahu účastníkov konania, kde odporca vystupuje ako spotrebiteľ vo vzťahu ku službe, t.j. k úveru, ktorý využíva na uspokojovanie svojich osobných potrieb, navrhovateľ vystupuje ako podnikateľ, poskytujúci uvedenú službu. Spoločným znakom zavedenej úpravy spotrebiteľského práva v Občianskom zákonníku bolo faktické vyrovnanie uvedenej nerovnosti postavenia spotrebiteľa a podnikateľa, ako profesionála, a to aj za predpokladu obmedzenia autonómie vôle, v zákonom predpokladanom dôsledkom.

Ak súd vo svojom rozhodovaní dospel k záveru, že medzi účastníkmi konania došlo k uzatvoreniu spotrebiteľskej zmluvy, vzhľadom na jej predmet a povahu je potrebné v tomto prípade aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka § 100 a nasl. ohľadne premlčania, podľa ktorého pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvýkrát.

Podľa § 5b Zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Vzhľadom nato, že zo strany vedľajšieho účastníka bola vznesená námietka premlčania, súd sa v prvom rade z dôvodu hospodárnosti konania bol povinný zaoberať touto námietkou.

Z listín predložených navrhovateľom vyplýva, že k Odstúpeniu od zmluvy došlo dňom 11.05.2009 a to listom č. XXXXXXXXXXXXXXXX, pričom odstúpenie tak, ako to uvádza navrhovateľ, čo je v súlade s Všeobecnými obchodnými podmienkami nadobudlo účinnosť dňom 30.06.2009 a dlh odporcu voči navrhovateľovi sa stal k tomuto dátumu splatným. Deň nasledujúci, t.j. dňa 01.07.2009 začala plynúť 3 ročná všeobecná premlčacia doba, ktorá sa skončila dňom 01.07.2012. Vzhľadom nato, že návrh bol podaný na súd až dňa 03.06.2013, súd je toho názoru, že námietka vznesená vedľajším účastníkom bola v celom rozsahu dôvodná, nárok navrhovateľa tak súd považoval v celom rozsahu za premlčaný, preto návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľ bol v tomto konaní v celom rozsahu neúspešný, odporcovi žiadne trovy konania nevznikli, preto súd ich náhradu účastníkom nepriznal, rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Vo vzťahu medzi navrhovateľom a vedľajším účastníkom, súd zaviazal na náhradu trov konania vedľajšieho účastníka navrhovateľa a to z dôvodu, že ten vystupoval na strane účastníka, ktorý mal v spore v celom rozsahu úspech. Navyše, súd poukazuje na vyjadrenie vedľajšieho účastníka vo veci samej, na to, že v konaní vzniesol námietku premlčania, ktorú súd považoval v celom rozsahu za dôvodnú.

Vedľajší účastník si trovy konania uplatnil v písomnom podaní, súdu doručenom dňa 10.09.2014, kde žiadal priznať trovy právneho zastúpenia celkovo za 2 úkony právnej pomoci, spolu 142, 50 eur.

Súd priznal trovy právneho zastúpenia postupom podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), b) Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o náhradách a odmenách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Odmena za jeden úkon právnej pomoci predstavuje 51,45 eur. Súd priznal odmenu celkovo za dva úkony právnej pomoci a to príprava a prevzatie zastúpenia zo dňa 18.07.2013 a písomné vyjadrenie vo veci samej zo dňa 10.09.2014. Zároveň súd postupom podľa § 16 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 priznal 1x režijný paušál po 7,81 eur a 1x po 8,04 eur. Postupom podľa § 18 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. súd priznal aj 20 % DPH vo výške 23,75 eur. Celkovo trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka, ktoré je navrhovateľ povinný nahradiť predstavujú spolu 142,50 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu _____ ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.