

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13C/164/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114210857
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6114210857.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, v konaní zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava proti odporkyni D. E.Q., J. XX. XX. XXXX, G. J. E. XXXX/X, XXX XX G. G. - S., št. občianke SR, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, v konaní zastúpenom JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom J. Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, o zaplatenie 297,37 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd námietku navrhovateľa proti vstupu vedľajšieho účastníka na strane odporcu do konania z a m i e t a a účasť vedľajšieho účastníka na strane odporcu v konaní pripúšťa.

Súd návrh navrhovateľa z a m i e t a.

Súd odporkyni náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

Navrhovateľ je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne trovy právneho zastúpenia vo výške 75,07 Eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Andrea Cifru, vedený v Tatra banka, a.s. Lučenec, č. ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, I.: XXXXXXX, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Pôvodný navrhovateľ (spoločnosť Consumer Finance Holding a.s.) sa návrhom doručeným súdu dňa 19.05.2014 domáhal proti odporkyni zaplatenia sumy 297,37 Eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania od 28. 03. 2011 do zaplatenia a náhrady trov konania na základe zmluvy o pôžičke č. XXXXXXX uzatvorenej dňa XX. XX. XXXX s odporkyňou.

V návrhu uviedol, že dňa XX. XX. XXXX uzatvoril s odporkyňou zmluvu o pôžičke č. XXXXXXX, na základe ktorej poskytol odporkyni celkovú sumu pôžičky 365,40 Eur na zakúpenie spotrebného tovaru uvedeného v zmluve. Odporkyňa sa zaviazala uhradiť poskytnutú pôžičku v 36 mesačných splátkach vo výške 9,90 Eur Eur, pričom z predpísaných úhrad vo výške 365,40 Eur uhradila 68,40 Eur. Vzhľadom k tomu, že odporkyňa porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, ju navrhovateľ listom zo dňa 18. 03. 2011 (predžalobná upomienka) vyzval k okamžitej úhrade dlhu. Odporkyňa nič neuhradila, preto jej dlh predstavuje 297,37 Eur, ktorého zaplatenie je predmetom konania spolu so zákonným úrokom z omeškania.

Odporkyňa sa k návrhu nevyjadřila.

V priebehu konania do konania na strane odporkyne vstúpil ako vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov (ďalej „vedľajší účastník“), zastúpený advokátom JUDr. Andrejom Cifrom. Vedľajší účastník požiadal o doručenie návrhu spolu s prílohami, a podal návrh na náhradu trov konania. Po oboznámení sa s návrhom v písomnom vyjadrení zo dňa 04. 07. 2014 vzniesol námietku premlčania, navrhol návrh v celom rozsahu zamietnuť a priznať mu náhradu trov konania vo výške 75,07 Eur. Uviedol, že navrhovateľ zmluvu uzatvorenú s odporkyňou dňa 09. 03. 2010 predčasne ukončil, ktorá skutočnosť vyplýva z listiny označenej ako „Predžalobná upomienka“ zo dňa 18. 03. 2011. Keďže všeobecná premlčacia doba je podľa OZ trojročná, navrhovateľ podal žalobu na súd dňa 19. 05. 2014, jeho nárok sa stal splatným zjavne v čase pred 19. 05. 2011, preto je ako celok premlčaný. Zároveň vedľajší účastník poukázal na chýbajúce obligatórne náležitosti zmluvy o pôžičke zo dňa 09. 03. 2010 a to v zmysle § 4 ods. 2 písm. g), i), j) zákona č. 258/2001 Z.z., v dôsledku čoho sa podľa § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Pokiaľ ide o náležitosť zmluvy podľa § 4 ods. 2 písm. j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vedľajší účastník má za to, že RPMN je uvedená v zmluve nesprávne, nakoľko v zmluve je uvedená ročná úroková sadzba a RPMN v rovnakej výške 18,59%. RPMN predstavuje celkové náklady, ktoré sú spojené s úverom a jej hodnota je vyššia ako úroková sadzba.

Počas konania súd uznesením č.k. 13C/164/2014-51 zo dňa 23. 07. 2014, pripustil zmenu účastníkov konania na strane navrhovateľa tak, že do konania na miesto doterajšieho navrhovateľa vstúpila spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v súlade s § 115a ods. 2 O.s.p., nakoľko hodnota sporu nedosiahla 1000,- Eur a teda jedná sa o drobný spor (§ 200ea O.s.p.).

Navrhovateľ vo veci vzniesol námietky nepripustenia vstupu vedľajšieho účastníka na strane odporcu.

Podľa § 93 ods.1, 2 a 3 OSP ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh.

Ako vedľajší účastník môžu v konaní vystupovať dve skupiny subjektov. Prvou skupinou subjektov sú osoby, ktoré majú právny záujem na výsledku konania z dôvodu, že prípadné procesné či hmotnoprávne víťazstvo účastníka, na ktorého strane vystupujú, môžu ovplyvniť jeho hmotnoprávne postavenie (§ 93 ods.1 OSP). S účinnosťou od 15. októbra 2008 zákon zaviedol druhú skupinu subjektov, ktoré môžu vystupovať v konaní ako vedľajší účastníci. V tejto skupine subjektov na rozdiel od prvej skupiny sa hmotnoprávny záujem na výsledku konania neskúma. Legitimáciu na vstup vedľajšieho konania dáva samotný zákon, keď ako vedľajší účastník vystupuje právnická osoba (§ 93 ods.2 OSP). Sú to aj prípady sporov o ochranu spotrebiteľa, keď na strane spotrebiteľa môže vystupovať aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana spotrebiteľských práv podľa zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Priamo z dôvodovej správy k novele Občianskeho súdneho poriadku vyplýva, že novela mala za cieľ umožniť vstup vedľajšieho účastníka najmä, teda nie výlučne na strane navrhovateľa. Táto skutočnosť vyplýva aj zo samotného znenia ustanovenia § 93 ods.2 OSP.

V danom prípade ide o vstup vedľajšieho účastníka - právnickej osoby, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu t. j. zákona č. 250/2007 Z. z. do konania, ktorého predmetom

je zaplatenie pohľadávky zo spotrebiteľskej zmluvy, t. j. ide o vstup do konania, ktoré dovoľuje priamo zákon.

Súd v danom prípade nepovažoval námietku navrhovateľa proti vstupu vedľajšieho účastníka do konania na strane odporcu za dôvodnú. Občianske združenie vstúpilo do konania ako vedľajší účastník na základe zákonného splnomocnenia za účelom ochrany spotrebiteľa a nie za účelom ochrany svojho právneho záujmu. Vzhľadom na tieto skutočnosti súd rozhodol tak, že námietku navrhovateľa zamietol a vstup vedľajšieho účastníka na strane odporcu pripustil.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín predložených právnym predchodcom navrhovateľa, najmä so zmluvou o pôžičke zo dňa 09. 03. 2010, všeobecnými obchodnými podmienkami, predžalobnou upomienkou zo dňa 18. 03. 2011 a fotokópiou návratky doručeny, prehľadom splátok a úhrad, vyjadrením vedľajšieho účastníka zo dňa 04. 07. 2014 a zistil tento skutkový stav:

Na základe zmluve o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX. XX. XXXX, právny predchodca navrhovateľa, spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. poskytol odporkyňi finančné prostriedky na nákup tovaru - kancelárskej a výpočtovej techniky. V zmluve bola uvedená kúpna cena tovaru vo výške 286,- Eur, celková suma pôžičky 365,40 Eur, akontácia 9,- Eur, počet splátok 36, výška splátky 9,9 Eur, pôžička (finančné plnenie) 277,- Eur, ročná úroková sadzba 18,59 %, RPMN 18,59 %, priemerná RPMN 48,66 %. Podpisom zmluvy odporkyňa potvrdila prevzatie tovaru vrátane príslušenstva v bezchybnom a funkčnom stave.

Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že odporkyňa uhradila akontáciu vo výške 9,- Eur v deň podpisu zmluvy (09. 03. 2010) a následne nepravidelne ešte 6 splátok po 9,90 Eur, celkom teda uhradila 68,40 Eur. Posledná úhrada bola zo dňa 21. 04. 2011. Odporkyňi boli účtované sankcie (zmluvná pokuta) vo výške 31,77 Eur.

Predžalobnou upomienkou zo dňa 18. 03. 2011, doručenu odporkyňi dňa 24. 03. 2011, bola odporkyňa právnym predchodcom navrhovateľa vyzvaná na úhradu dlžnej istiny vo výške 306,90 Eur v lehote 3 dní od doručenia tejto výzvy.

Podľa § 657 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej „OZ“), zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 658 ods. 1 OZ, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať prvý raz.

Podľa § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,

b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať:

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Vzhľadom na vznesenú námietku premlčania zo strany vedľajšieho účastníka na strane odporkyne z dôvodu uplynutia všeobecnej 3-ročnej premlčacej lehoty v zmysle § 101 Občianskeho zákonníka sa súd najprv zaoberal otázkou premlčania uplatneného nároku navrhovateľa. Zákon v ustanovení § 565 umožňuje, aby sa veriteľ s dlžníkom dohodli, prípadne aby tak rozhodnutím určil súd (§ 160 ods. 1 OSP), že ak sa nesplní niektorá splátka, stane sa zročným celý dlh (tzv. strata výhody splátok). Veriteľ v takom prípade môže žiadať o zaplatenie celého dlhu. Trojročná premlčacia doba, pokiaľ ide o celý zostávajúci dlh, začína plynúť odo dňa splatnosti nesplnenej splátky. To však platí len v prípade, keď veriteľ využil svoje právo žiadať zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorých zo splátok najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa, spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s. a odporkyňou bola dňa XX. XX. XXXX uzatvorená zmluva o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX. Z predžalobnej upomienky zo dňa 18. 03. 2011 vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa vyzval odporkyňu k okamžitej úhrade všetkých dlžných splátok jednorazovo do 3 dní od doručenia tejto upomienky s upozornením, že márnym uplynutím tejto lehoty bude vymáhať pohľadávku s príslušenstvom. Predžalobná upomienka bola odporkyňi doručená dňa 24. 03. 2011, čo mal súd preukázané z návratky doručky, lehota na plnenie uplynula dňom 27. 03. 2011. Keďže posledná úhrada bola zo strany odporkyne vykonaná dňa 21. 04. 2011, všeobecná premlčacia doba začala plynúť najneskôr od nasledujúceho dňa, t.j. od 22. 04. 2011, a uplynula dňa 22. 04. 2014. Predmetné súdne konanie začalo doručením návrhu na súd dňa 19. 05. 2014, teda po uplynutí trojročnej premlčacej doby, preto súd námietku premlčania vznesenú vedľajším účastníkom na strane odporkyne považoval za dôvodnú a návrh v celom rozsahu zamietol.

Súd zároveň konštatuje, že zmluva o pôžičke zo dňa XX. XX. XXXX neobsahuje obligatórne náležitosti v zmysle § 4 ods. 2 písm. g), i) zákona č. 258/2001 Z.z., preto pokiaľ by nárok navrhovateľa nebol premlčaný, súd by v zmysle § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. považoval spotrebiteľský úver za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 142 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej „O.s.p.“) účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenie tohto rozhodnutia.

Súd rozhodoval o trovách konania podľa § 142 ods. 1, § 151 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnej odporkyni, ktorá nepodala návrh na náhradu trov konania, ich náhradu vo vzťahu k neúspešnému navrhovateľovi nepriznal. Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne súd priznal náhradu trov právneho zastúpenia v sume 75,07 Eur za 2 úkony právnej služby podľa § 13a ods. 1 písm. a), c) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. (prevzatie a príprava zastúpenia zo dňa. 02. 07. 2014, vyjadrenie vo veci samej zo dňa 04. 07. 2014) vo výške tarifnej odmeny 23,24 Eur za každý úkon, k tomu režijný paušál 2 x 8,04 Eur za úkony v roku 2014 a 20% DPH (z odmeny a režijných paušálov, t.j. zo sumy 62,56 Eur) vo výške 12,51 Eur. Náhrada trov právneho zastúpenia bola priznaná podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), b), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení. Základom pre rozhodnutie súdu bolo vyčíslenie trov právneho zastúpenia obsiahnuté vo vyjadrení vedľajšieho účastníka na strane odporkyne zo dňa 04. 07. 2014 (č.l. 39 spisu).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne vo vyhotovení trojmo na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.