

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 21S/25/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4021200251
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Vargová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:4021200251.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dariny Vargovej a členov senátu JUDr. Mareka Olekšáka a JUDr. Evy Šiškovéj, v právnej veci žalobcu: CORAL, spol. s r.o., Novozámocká 207, Ivanka pri Nitre, IČO: 34 122 419, zastúpeného JUDr. Svetlanou Kšiňanovou, PhD., advokátkou, Štefánikova 4, Nitra, IČO: 51 019 922, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, Lazovná 63, Banská Bystrica, IČO: 42 499 500, o správnej žalobe zo dňa 21. 04. 2021 proti rozhodnutiu žalovaného č. 100293813/2021 zo dňa 22. 02. 2021, takto

r o z h o d o l :

Súd žalobu z a m i e t a .

Žalovanému právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

I. Priebeh administratívneho konania

1. Z administratívneho spisu žalovaného správny súd zistil, že na základe žiadosti Kriminálneho úradu finančnej správy zo dňa 28. 04. 2014 o vykonanie daňovej kontroly a tiež požiadavky žalovaného zo dňa 30. 05. 2014 na vykonanie daňovej kontroly bola dňa 27. 06. 2014 spísaná zápisnica o začatí daňovej kontroly u žalobcu. Predmetom daňovej kontroly a kontrolované zdaňovacie obdobie boli vymedzené ako daň z pridanej hodnoty za január - apríl 2012, jún - december 2012, január - december 2013, január - február 2014.

2. Následne správca dane dožiadaním zo dňa 05. 09. 2014 požiadal Daňový úrad Trenčín o preverenie skutočností týkajúcich sa spoločnosti H. R., s. r. o. a jeho právneho nástupcu - spoločnosti SLOVRESPO, s.r.o.. Z odpovede vyplynulo, že dožiadaný správca dane pri inej svojej činnosti zistil, že spoločnosť SLOVRESPO, s.r.o. na adrese sídla uvedenej v obchodnom registri nesídli, nemá splnomocneného zástupcu, vlastník nehnuteľnosti, kde by spoločnosť mala sídliť, nedal súhlas so zriadením sídla na uvedenej adrese, spoločnosti bolo zrušené živnostenské oprávnenie a jej konateľ bol právoplatne odsúdený za spáchaný majetkový trestný čin. Konateľ spoločnosti E. R. (bezdomovec), ktorého účasť na ústnom pojednávaní bola zabezpečená v spolupráci s pracovníkmi KÚFS, sa na ústnom pojednávaní vyjadril, že uvedenú spoločnosť nepozná a žiadne účtovné doklady nemá. Súčasťou odpovede bola aj zápisnica zo dňa 11. 03. 2014, úradný záznam z toho istého dňa, zápisnica zo dňa 11. 08. 2014, úradný záznam zo dňa 30. 06. 2014, oznámenie o zrušení živnostenského oprávnenia zo dňa 20. 02. 2014.

3. Daňový úrad Trenčín bol dožiadaním zo dňa 05. 09. 2014 požiadaný aj o preverenie skutočností ohľadom osoby H. R. ako fyzickej osoby. V rámci odpovede bola doručená zápisnica o ústnom pojednávaní zo dňa 09. 10. 2014, kde bol vypočutý H. R. za účasti konateľa žalobcu, ktorý uviedol, že

účtovné doklady od účtovníka v júni 2014 zobral a odovzdal O. D. R., ktorému spoločnosť predal. On v súčasnosti nemá prístup k žiadnym účtovným dokladom, ani účtovným knihám. Zároveň ústne potvrdil, že v rokoch 2012, 2013 a 2014 dodával žalobcovi tovar. Tovar bol pred predajom skladovaný na adrese F. H. č. XXXX, prepravoval sa buď ich vozidlami, alebo si poslal pre tovar vozidlá žalobca. Rovnako tak potvrdil vznik daňovej povinnosti, ktorá bola riadne priznaná a odvedená.

4. Daňový úrad Trenčín bol ďalším dožiadaním požiadaný o preverenie skutočností týkajúcich sa H. R. (IČO: 41 596 439), pričom súčasťou odpovede bola zápisnica o miestnom zisťovaní zo dňa 30. 10. 2014, faktúry, výpis z účtu, evidencia - vydané faktúry, kontrolný výkaz DPH 02/2014, evidencia DPH na vstupe a výstupe 2/2014. Zo zápisnice vyplynulo, že dodávateľom tovaru bol H. R., s. r. o., na H. R., s. r. o. to prišlo od spoločnosti Pyrosafestol, s.r.o.. Úhrada prebehla priamo na účet Pyrosafestol, s.r.o. z účtu fyzickej osoby H. R..

5. Správca dane dožiadaním požiadal Daňový úrad Trenčín aj o preverenie skutočností ohľadom spoločnosti NEXT TRADE, s.r.o. Z odpovede vyplynulo, že dožiadaný správca dane vykonal dňa 31. 10. 2014 miestne zisťovanie a spísal o tom zápisnicu, ako aj zapožičal doklady. Zo zápisnice vyplynulo, že sa miestneho zisťovania zúčastnila osoba W. G. za spoločnosť NEXT TRADE, s.r.o., ktorá potvrdila obchodnú spoluprácu so žalobcom. Z predložených dokladov (faktúr) vyplynuli následne spoločnosti, ktoré mali byť dodávateľmi spoločnosti NEXT TRADE, s.r.o.

Súčasťou spisu je i zápisnica o miestnom zisťovaní v spoločnosti Konex SK plus s.r.o. zo dňa 23. 09. 2014 a faktúry vystavené tejto spoločnosti spoločnosťami Montieri s. r. o., DUO&TEAM, s.r.o., TC Grupe, s.r.o., TC-STAV, s.r.o., Corsano s.r.o., OCELLO s. r. o., MEDER s. r. o. a evidencia DPH spoločnosti Konex SK plus s.r.o..

6. Správca dane požiadal dňa 26. 02. 2015 o medzinárodnú výmenu informácií, ktorá sa týkala spoločnosti AB FOOD s.r.o. a rozhodnutím zo dňa 27. 02. 2015 rozhodol o prerušení daňovej kontroly z dôvodu, že je potrebné získať informácie spôsobom podľa osobitného predpisu. Zároveň uviedol, že daňová kontrola sa prerušuje odo dňa 06. 03. 2015 do doručenia odpovede o medzinárodnú výmenu informácií.

7. Oznámením zo dňa 13. 05. 2015 správca dane oznámil žalobcovi, že dňa 07. 05. 2015 pominuli dôvody, pre ktoré bola prerušená daňová kontrola.

8. Podaním zo dňa 18. 05. 2015 žalobca požiadal správcu dane o zabezpečenie dôkazov. Bol uskutočnený telefonický rozhovor s konateľom žalobcu, o čom bol spísaný úradný záznam zo dňa 21. 05. 2015.

9. Následne dňa 29. 05. 2015 bola spísaná zápisnica o ústnom pojednávaní, pričom hlavným predmetom konania bolo oboznámenie konateľa žalobcu o zisteniach z daňovej kontroly DPH za zdaňovacie obdobia január až apríl 2012 a jún až december 2012, január až december 2013 a január a február 2014 a tiež oboznámenie konateľa spoločnosti o zisteniach z opakovanej daňovej kontroly za zdaňovacie obdobie máj 2012 a o 1. MVI - AB FOOD, s.r.o..

10. Dňa 01. 07. 2015 bola zaslaná ďalšia žiadosť o medzinárodnú výmenu informácií, ktorá sa týkala spoločnosti AB FOOD s.r.o. Rozhodnutím zo dňa 16. 06. 2015 správca dane rozhodol o prerušení daňovej kontroly podľa § 61 ods. 1 písm. b/ zákona č. 563/2009 Z.z. z dôvodu, že bolo potrebné získať informácie spôsobom podľa osobitného predpisu. Daňová kontrola sa prerušila odo dňa 19. 06. 2015. Dňa 15. 01. 2016 správca dane oznámil žalobcovi, že dňa 04. 01. 2016 pominuli dôvody, pre ktoré sa daňová kontrola prerušila.

11. Následne dňa 18. 01. 2016 bola s konateľmi žalobcu spísaná ďalšia zápisnica o ústnom pojednávaní, ktorej predmetom bolo oboznámenie o zisteniach z daňovej kontroly.

12. Rozhodnutím zo dňa 25. 01. 2016 správca dane opätovne rozhodol o prerušení daňovej kontroly podľa ust. § 61 ods. 1 písm. b/ zákona č. 563/2009 Z.z. z dôvodu, že bolo potrebné získať informácie spôsobom podľa osobitného predpisu. Daňová kontrola sa prerušila odo dňa 27. 01. 2016. Oznámením zo dňa 12. 09. 2016 bolo žalobcovi oznámené, že dňa 09. 09. 2016 pominuli dôvody prerušenia daňovej kontroly a bola spísaná ďalšia zápisnica o ústnom pojednávaní zo dňa 13. 09. 2016, predmetom

ktorej bolo oboznámenie konateľa žalobcu o zisteniach z daňovej kontroly, vrátane zistení týkajúcich sa spoločnosti CARGO-HORTIM spol. s r.o..

13. Ďalším rozhodnutím zo dňa 14. 09. 2016 správca dane rozhodol o prerušení daňovej kontroly podľa § 61 ods. 1 písm. b) zákona č. 563/2009 Z.z. z dôvodu, že sa začalo konanie o inej skutočnosti rozhodujúcej na vydanie rozhodnutia. Daňová kontrola sa prerušila odo dňa 19. 09. 2016 do dňa ukončenia daňovej kontroly na dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobia január až jún 2014, september 2014 a október 2014 u daňového subjektu S. Q.. Oznámením zo dňa 01. 08. 2017 správca dane žalobcovi oznámil, že dňa 24. 07. 2017 pominuli dôvody, pre ktoré bola daňová kontrola prerušená.

14. Súčasťou spisu je aj úradný záznam zo dňa 01. 08. 2017, ako aj protokol zo dňa 14. 04. 2015 z daňovej kontroly vykonanej v spoločnosti H. R., s. r. o. (právny nástupca SLOVRESPO, s.r.o. od 30. 07. 2014) pre daň z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie január 2012 - marec 2012, máj 2012 - december 2012, január 2013 - jún 2013, protokol zo dňa 03. 08. 2016 z daňovej kontroly vykonanej v spoločnosti NEXT TRADE, s.r.o. za zdaňovacie obdobie január - december 2013, protokol zo dňa 03. 08. 2016 z daňovej kontroly vykonanej v spoločnosti Well Trade, s. r. o. za zdaňovacie obdobie január - december 2013, protokol zo dňa 01. 03. 2016 z daňovej kontroly vykonanej v spoločnosti Kmeňo Services s.r.o. pre daň z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie január - jún 2014, protokoly zo dňa 22. 10. 2015 o určení dane podľa pomôcok v spoločnosti Montieri s. r. o. za zdaňovacie obdobie 2. štvrtrok 2012 - 4. štvrtrok 2012 a 1. štvrtrok 2013 - 4. štvrtrok 2013, protokol zo dňa 02. 05. 2017 z daňovej kontroly u žalobcu za zdaňovacie obdobie január 2015, zmluva o skladovaní, zmrazovaní a skladovacích službách č. SLA 02/2011 zo dňa 20. 12. 2010 (uzatvorená medzi žalobcom a spoločnosťou MRAZIARNE a.s. Sládkovičovo) a tiež zápisnice zo dňa 26. 04. 2017 o ústnom pojednávaní s Z. S., E. U., C. D., D. P. a P. J. (všetci zamestnanci spoločnosti MRAZIARNE a.s. Sládkovičovo). Okrem toho sa v spise nachádza aj odpoveď Daňového úradu Bratislava zo dňa 19. 05. 2015 Daňovému úradu Banská Bystrica pobočka Lučenec vo veci daňového subjektu BUSINESS BROS, s. r. o. a ROZETA spol. s r.o., Corsano s.r.o., ako aj odpoveď Daňového úradu Bratislava zo dňa 04. 02. 2016 Daňovému úradu Trenčín vo veci daňového subjektu Corsano s.r.o., pričom z odpovedí vyplynulo, že táto spoločnosť je nekontaktná a posledné daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty bolo podané za zdaňovacie obdobie september 2013.

15. Následne bol spísaný úradný záznam zo dňa 01. 08. 2017 o postúpení dokumentov z KÚFS (Kriminálny úrad finančnej správy). Súčasťou spisu sú aj podania Štátnej veterinárnej a potravinovej správy.

16. Dňa 01. 08. 2017 správca dane realizoval oboznámenie - vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v rámci výkonu daňovej kontroly dane z priznanej hodnoty za zdaňovacie obdobie január - apríl 2012, jún - december 2012, január - december 2013, január - február 2014, ku ktorému sa žalobca vyjadril v podaní zo dňa 10. 08. 2017. Okrem toho bol dňa 21. 08. 2017 spísaný úradný záznam o požiadavke žalobcu nahliadnuť do spisu.

17. Správca dane vydal dňa 21. 08. 2017 protokol, v ktorom okrem iného uviedol, že žalobca si za zdaňovacie obdobie apríl 2013 uplatnil právo na odpočítanie dane okrem iných aj z nákupu kuracieho mäsa uskutočneného od dodávateľa H. R., s. r. o., dodávateľa Konex SK plus s.r.o. a dodávateľa NEXT TRADE, s.r.o. na základe faktúr, bližšie špecifikovaných v uvedenom protokole na strane 121. Výzvou zo dňa 22. 08. 2017 správca dane vyzval žalobcu na vyjadrenie sa k zisteniam uvedeným v protokole, ktorú žalobca prevzal dňa 25. 08. 2017. Písomné vyjadrenie zaslal žalobca dňa 18. 09. 2017. Dňa 06. 12. 2019 sa uskutočnilo nazretie do spisu, o čom bola spísaná zápisnica o ústnom pojednávaní.

18. Dňa 24. 01. 2020 bola spísaná zápisnica o ústnom pojednávaní, predmetom ktorej bolo prerokovanie pripomienok a dôkazov predložených žalobcom k protokolu. Následne dňa 14. 02. 2020 bolo správcovi dane doručené aj ďalšie písomné vyjadrenie žalobcu.

19. Správca dane požiadala dňa 04. 05. 2020 Daňový úrad Trenčín o zaslanie protokolov z vykonaných daňových kontrol v tam uvedených daňových subjektoch.

20. Dňa 12. 08. 2020 bola spísaná ďalšia zápisnica o ústnom pojednávaní, predmetom ktorého bolo prerokovanie pripomienok a dôkazov uvedených k zápisnici o ústnom pojednávaní zo dňa 24. 01. 2020.

21. Rozhodnutím č. 101349413/2020 zo dňa 24. 08. 2020 správca dane podľa ust. § 68 ods. 6 zákona č. 563/2009 Z.z. určil platiteľovi dane z pridanej hodnoty - žalobcovi rozdiel v sume 148.205,41 eur na dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie apríl 2013, znížil mu nadmerný odpočet zo sumy 153.018,40 eur na sumu 4.812,90 eur.

22. Proti tomuto rozhodnutiu podal žalobca odvolanie zo dňa 02. 10. 2020, o ktorom rozhodol žalovaný žalobou napadnutým rozhodnutím.

II. Zhrnutie napadnutého rozhodnutia

23. Žalobou napadnutým rozhodnutím č. 100293813/2021 zo dňa 22. 02. 2021 žalovaný podľa ust. § 74 ods. 4 zákona č. 563/2009 Z.z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj zákon č. 563/2009 Z.z.) potvrdil rozhodnutie správcu dane zo dňa 24. 08. 2020, ktorým v zmysle § 68 ods. 6 zákona č. 563/2009 Z.z. správca dane určil žalobcovi rozdiel dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie apríl 2013 v sume 148.205,41 eur tým, že mu znížil uplatnený nadmerný odpočet zo sumy 153.018,40 eur na sumu 4.812,99 eur.

24. Žalovaný po preskúmaní v odvolaní uvádzaných skutočností a predloženého administratívneho spisu zistil, že správca dane vykonal u žalobcu, ktorého predmetom podnikateľskej činnosti v kontrolovanom zdaňovacom období bola obchodná činnosť s mrazeným kuracím mäsom, kontrolu dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie január až apríl 2012, jún až december 2012, január až december 2013, január - február 2014, o výsledku ktorej vypracoval protokol č. 101801894/2017 zo dňa 21. 08. 2017. Daňová kontrola dane z pridanej hodnoty bola vykonaná v zmysle ust. § 46 ods. 3 zákona č. 563/2009 Z.z. na základe žiadosti Kriminálneho úradu finančnej správy zo dňa 23. 04. 2014 o vykonanie daňovej kontroly.

25. Daňová kontrola bola prerušená na základe oznámení o prerušení daňovej kontroly v období od 06. 03. 2015 do 07. 05. 2015, od 19. 06. 2015 do 04. 01. 2016, od 27. 01. 2016 do 09. 09. 2016 a v období od 19. 09. 2016 do 24. 07. 2017. Dôvodom prerušenia daňovej kontroly boli žiadosti o medzinárodnú výmenu daňových informácií a konanie o inej skutočnosti rozhodujúcej pre vydanie rozhodnutia, ktorou bolo ukončenie daňovej kontroly u daňového subjektu S. Q.. Žalovaný v priebehu odvolacieho konania z úradnej moci preskúmal aj dodržanie lehoty na výkon daňovej kontroly deklarovanej v ust. § 46 ods. 10 zákona č. 563/2009 Z.z., pričom zistil, že správca dane aj napriek viacnásobným prerušeniam daňovej kontroly lehotu na výkon daňovej kontroly dodržal. Ďalej žalovaný preskúmaním zistil, že správca dane zaslaním žiadostí o medzinárodnú výmenu informácií (ďalej aj MVI) preveroval intrakomunitárne dodanie tovaru žalobcom do iného členského štátu (ČR). Z odpovedí na MVI vyplynulo, že jednotlivé spoločnosti, ktoré zabezpečovali prepravu tovaru od žalobcu k odberateľovi (AB FOOD), výpoveďami svedkov a predloženými dokladmi potvrdili uskutočnenie zdaniteľných plnení (pre AB FOOD). Aj napriek tomu, že zahraničnej daňovej správe sa z dôvodu nekontaktnosti spoločnosti AB FOOD nepodarilo zahájiť daňovú kontrolu, intrakomunitárne dodanie tovaru do iného členského štátu medzi žalobcom a spoločnosťou AB FOOD bolo na základe dokladov, ktoré mala zahraničná daňová správa k dispozícii, potvrdené. Skutočnosti vyplývajúce z odpovedí na MVI nemali vplyv na výsledok daňovej kontroly.

26. Daňová kontrola u žalobcu bola začatá dňa 27. 06. 2014 spísaním zápisnice o začatí daňovej kontroly.

Správca dane kontrolou predložených účtovných dokladov zistil, že žalobca si v kontrolovanom zdaňovacom období (apríl 2013) uplatnil odpočítanie dane z dodávateľských faktúr č. 1310082 zo dňa 04. 04. 2013, č. 1310083 zo dňa 10. 04. 2013, č. 1310085 zo dňa 17. 04. 2013, č. 1310086 zo dňa 18. 04. 2013, č. 1310088 zo dňa 23. 04. 2013 a č. 1310089 zo dňa 24. 04. 2013 (celkom v cene 418.198,-eur, z toho základ dane v sume 348.498,72 eur a daň z pridanej hodnoty v sume 69.699,74 eur) za nákup kuracích pŕs BRAZIL. Faktúry vystavila spoločnosť H. R., s. r. o., ktorá zanikla dňa 30. 07. 2014 v dôsledku zlúčenia a jej právnym nástupcom sa stala spoločnosť SLOVRESPO, s.r.o..

27. Správca dane za účelom preverenia realizácie deklarovaných obchodných transakcií požiadal dožiadaním zo dňa 05. 09. 2014 miestne príslušného správcu dane dodávateľskej spoločnosti H. R., s. r. o. o zabezpečenia svedeckej výpovede konateľa spoločnosti H. R.. Z odpovede na dožiadanie, ktoré bolo správcovi dane doručené dňa 15. 10. 2014, vyplynulo, že konateľ spoločnosti p. H. R. v odpovediach na otázky správcu dane uviedol, že predmetom činnosti spoločnosti

v kontrolovanom zdaňovacom období bola maloobchodná a veľkoobchodná činnosť s potravinami, prepravná činnosť a prenájom nehnuteľností. Spoločnosť uskutočňovala obchodnú činnosť približne v 60-tich predajniach, faktúry za spoločnosť vystavovali p. D. a p. G., pričom účtovnú evidenciu spoločnosti viedol Ing. A. C. DELCO Prievidza, u ktorého boli tiež uložené do dňa predaja spoločnosti v júni 2014 všetky účtovné doklady. Pri predaji spoločnosti boli všetky doklady odovzdané novému majiteľovi p. R.. K obchodnej spolupráci so žalobcom H. R. uviedol, že so žalobcom v rokoch 2012 až 2014 obchodoval, dodával mu kuracie mäso v rôznych množstvách. K cene dodávaného tovaru uviedol, že táto bola rôzna, závisela od kvality tovaru. Tovar bol pred predajom skladovaný na adrese Nitrianske Pravno č. 1200, preprava tovaru bola realizovaná buď vlastnými motorovými vozidlami alebo vozidlami žalobcu. H.. R. vystavenie faktúr pre žalobcu, ich evidenciu, úhradu cez bankový účet a odvedenie dane z pridanej hodnoty, potvrdil. Taktiež uviedol mená osôb, ktoré s tovarom manipulovali a mená osôb, ktoré tovar prepravovali. K obchodnej činnosti s dodávateľskou spoločnosťou a spôsobu dodania tovaru sa vyjadril tiež konateľ žalobcu, ktorý bol pri svedeckej výpovedi prítomný.

28. Spoločnosť H. R., s. r. o. bola dňa 28. 07. 2014 zrušená a vymazaná z obchodného registra z dôvodu zlúčenia, pričom jej právnym nástupcom sa stala spoločnosť SLOVRESPO, s.r.o., ktorá bola dňa 14. 05. 2015 vymazaná z obchodného registra ex offa z dôvodu jej zlúčenia so spoločnosťou K-2 - R-A, s. r. o., ktorá bola zrušená dňa 02. 06. 2015.

Správca dane na základe zistených skutočností požiadal dňa 05. 09. 2014 o preverenie deklarovaných zdaniteľných plnení medzi žalobcom a spoločnosťou H. R., s. r. o. miestne príslušného správcu dane nástupníckej spoločnosti SLOVRESPO, s.r.o.

Z odpovedí na dožiadanie, ktorá bola správcovi dane doručená dňa 25. 09. 2014, vyplynulo, že spoločnosť na adrese sídla nesídli, je nekontaktná, spoločnosť nemá splnomocneného zástupcu, bolo jej zrušené živnostenské oprávnenie a jej konateľ bol právoplatne odsúdený za majetkový trestný čin. E. R., ktorý bol zapísaný v období od 13. 05. 2013 do 06. 02. 2014 ako konateľ spoločnosti, je bezdomovec, ktorý do zápisnice o ústnom pojednávaní spísanej správcom dane uviedol, že spoločnosť nepozná a žiadne účtovné doklady nemá.

Správca dane tiež v rozhodnutí uviedol skutočnosti, ktoré boli zistené nahliadnutím do spisu spoločnosti H. R., s. r. o., pričom ako dôkaz použil protokol z daňovej kontroly č. 268885/2015. Predmetom daňovej kontroly bolo preverenie obchodných vzťahov medzi spoločnosťou H. R., s. r. o. (dodávateľ žalobcu) a dodávateľskými spoločnosťami Bewis s. r. o., M-I, s.r.o., SAPETIUS s. r. o., SUSS s.r.o., Assoro s. r. o., COKER s. r. o., FAMAX s. r. o., INTEC-VH s.r.o., Jet Let s. r. o., RINOR s.r.o., ROFOC s. r. o., RENEGAR s. r. o. (od 23. 05. 2013 Ro.Li. s.r.o.), FAMAX plus s. r. o., OPTAR, s. r. o. a AIRBORNE s. r. o. (úradný záznam č. 101672960/2017 zo dňa 01. 08. 2017).

29. Správca dane ďalej v súvislosti s deklarovanými dodávkami kuracieho mäsa preveroval na Regionálnej veterinárnej a potravinovej správe Bratislava registráciu prevádzkovateľov potravinárskych podnikov, dodávateľov spoločnosti H. R., s. r. o. Jednalo sa o spoločnosti RENEGAR s. r. o., OPTAR, s. r. o. a AIRBORNE s. r. o.. Z odpovede vyplynulo, že uvedené spoločnosti nie sú registrované ako prevádzkovatelia potravinárskych podnikov.

30. Správcovi dane boli odstúpené z KÚFS zápisnice o podaní vysvetlenia, spísané s bývalým konateľom spoločnosti Pyrosafestol, s.r.o. - D. R., ktorý je osobou, ktorej H. R. odpredal spoločnosť.

D. R. sa v podaných vysvetleniach vyjadril k dôvodom kúpy spoločnosti, k jej činnosti a realizácii obchodov.

Správca dane tiež bola predložená zápisnica o podaní vysvetlenia spísaná s E. R., posledným konateľom spoločnosti SLOVRESPO, s.r.o., ktorý vo svojom vyjadrení uviedol, že konateľom spoločnosti sa stal na základe oslovenia neznámym mužom, od ktorého mu bola za podpísanie listín pred notárom odovzdaná finančná hotovosť. Ďalej uviedol, že o spoločnosti nemá žiadnu vedomosť, doklady spoločnosti nemá a ani nevykonával za spoločnosť žiadne úkony.

Správca dane na základe zistených skutočností skonštatoval, že uskutočnenie zdaniteľných plnení spoločnosťou H. R., s. r. o. nebolo preukázané, avšak vykonané dokazovanie preukazuje skutočnosť, že uvedené subdodávateľské spoločnosti slúžili na zakrývanie podvodov s DPH ako deklarovaní dodávatelia pre iné spoločnosti - ich odberateľov.

31. Správca dane vyslovil záver, že uplatnením práva na odpočítanie dane v sume 69.699,74 eur z dodávateľských faktúr vystavených spoločnosťou H. R., s. r. o. žalobca porušil ust. § 49 ods. 1 a ust. § 51 ods. 1 v nadväznosti na ust. § 49 ods. 2 a § ust. 19 ods. 1 zákona č. 222/2004 Z.z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov.

32. Ďalej správca dane kontrolou predložených účtovných dokladov zistil, že žalobca si v kontrolovanom zdaňovacom období uplatnil právo na odpočítanie dane z dodávateľských faktúr č. 1310080 zo dňa 06. 04. 2013 v sume 71.500,32 eur (z toho základ dane v sume 59.583,60 eur a DPH v sume 11.916,72 eur) a č. 1310081 zo dňa 04. 04. 2013 v sume 134.676,48 eur (z toho základ dane v sume 112.230,40 eur a DPH v sume 22.446,08 eur), t.j. celkom v sume 206.176,80 eur, z toho základ dane v sume 171.814,- eur a DPH v sume 34.362,80 eur za dodanie tovaru (kuracie rezne) od dodávateľa Konex SK plus s.r.o.. Uvedená spoločnosť dňa 02. 06. 2016 zmenila názov na NUBAKO s.r.o. a sídlo na Karpatské námestie 10A, Bratislava.

Správca dane si za účelom preverenia deklarovaných obchodných vzťahov vyžiadal v priebehu miestneho zisťovania vykonaného dňa 23. 09. 2014 v spoločnosti Konex SK plus s.r.o. doklady spoločnosti preukazujúce zrealizované zdaniteľné plnenia v prospech žalobcu. Splnomocnená zástupkyňa spoločnosti E. H. v odpovediach na otázky správcu dane týkajúce sa nadobudnutia tovaru uviedla, že spoločnosť sa zaoberala nákupom a predajom mrazených výrobkov, ktoré dodávala aj žalobcovi. Potvrdila vystavenie faktúr a dodacích listov o dodávke tovaru, ich zaevidovanie v účtovnej evidencii, bezhotovostnú úhradu faktúr a odvedenie dane z pridanej hodnoty. Ďalej uviedla, že spoločnosť využívala skladové priestory v spoločnostiach Mraziarne Nitra, s.r.o. a Terno NR, s.r.o.. Podľa predložených dokladov spoločnosť nakúpila tovar od spoločností OCELLO s. r. o., MEDER s. r. o., Corsano s.r.o., Montieri s. r. o., TC Grupe, s.r.o. a EXMATIC s. r. o.. Dopravu tovaru zabezpečovali dodávatelia, pri preberaní tovaru boli prítomní skladníci, za spoločnosť bol prítomný vodič.

33. Správca dane v súvislosti s vykonávaním daňovej kontroly dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobia 12/2014 a 01/2015 uskutočnil dňa 10. 09. 2015 ústne pojednávanie s Q. H., konateľom spoločnosti Konex SK plus s.r.o., ktorý v odpovediach na otázky správcu dane do zápisnice o ústnom pojednávaní uviedol, že hlavným predmetom činnosti spoločnosti bola obchodná činnosť s potravinárskym tovarom. Spoločnosť využíva distribučný sklad v Prievidzi a v mraziarňach Sládkovičovo, je registrovaná na RVPS v Prievidzi a Galante. Q. H. obchodnú spoluprácu so žalobcom potvrdil a ďalej uviedol, že všetky činnosti s vyskladňovaním tovaru pre žalobcu zabezpečoval zamestnanec mraziarní na základe uzatvorenej zmluvy a pokynov.

34. Správca dane v rozhodnutí uviedol skutočnosti zistené v priebehu daňovej kontroly vykonanej na dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobia 2. až 4. štvrťrok 2012 a za 1. až 4. štvrťrok 2013 v spoločnosti Montieri s. r. o.. Výsledkom preverovania bola skutočnosť, že sa jedná o spoločnosť, ktorá so správcom dane nekomunikuje a sídli na virtuálnom sídle.

35. Správca dane v priebehu daňovej kontroly nazrel do spisu spoločnosti Corsano s.r.o. (úradný záznam č. 101672960/2017 zo dňa 01. 08. 2017), pričom z odpovede na dožiadanie č. 102490986/2016 zo dňa 04. 02. 2016 a č. 202466673/2015 zo dňa 19. 05. 2015 zistil, že sa jedná o spoločnosť, ktorá na adrese sídla nesídli, konateľom spoločnosti je občan Maďarska a zásielky doručované na adresu konateľa sa vrátili správcovi dane s označením „adresát neznámy“.

36. Správca dane v priebehu daňovej kontroly nazrel do protokolu z daňovej kontroly vykonanej u dodávateľa spoločnosti Konex SK plus s.r.o. a v spoločnosti TC Grupe, s.r.o. (úradný záznam č. 101672960/2017 zo dňa 01. 08. 2017). Zo zistených skutočností vyplynulo, že daňový subjekt nepredložil k daňovej kontrole žiadne účtovné doklady a konateľ spoločnosti, občan Bulharskej republiky je na adrese trvalého bydliska neznáma osoba. Z dokladov, ktoré správcovi dane poskytol KÚFS vyplynulo, že konateľ spoločnosti Teodor Csepreghy (konateľ spoločnosti TC Grupe, s.r.o. od 09. 10. 2009 do 09. 07. 2014) potvrdil, že spoločnosť obchodovala s kuracím mäsom. O. Q., ktorá bola taktiež konateľkou spoločnosti uviedla, že spoločnosť bola pre nezhody konateľov odpredaná spoločnosti P. Services s.r.o., či boli spoločnosti odovzdané pri predaji aj doklady, uviesť nevedela. A. P., konateľ spoločnosti Kmeťo Services s.r.o., vo svojej svedeckej výpovedi uviedol, že spoločnosť Kmeťo Services s.r.o. nepozná, nemá vedomosť o tom, že by spoločnosť kúpil a bol jej konateľom a žiadne doklady spoločnosti k dispozícii nemá.

Správca dane na základe zistených skutočností skonštatoval, že uskutočnenie zdaniteľných obchodov zo strany spoločnosti Konex SK plus s.r.o. a jeho dodávateľov a subdodávateľov nebolo preukázané, avšak vykonané dokazovanie preukazuje skutočnosť, že tieto spoločnosti slúžili na zakrývanie podvodov s DPH ako deklarovaní dodávatelia pre iné spoločnosti - ich odberateľov.

37. Správca dane vyslovil záver, že uplatnením práva na odpočítanie dane v sume 34.362,80 eur od dodávateľa Konex SK plus s.r.o. porušil žalobca ust. § 49 ods. 1 a ust. § 51 ods. 1 v nadväznosti na ust. § 49 ods. 2 a ust. § 19 ods. 1 zákona č. 222/2004 Z.z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov.

38. Kontrolou predložených účtovných dokladov správca dane zistil, že žalobca si v kontrolovanom zdaňovacom období uplatnil aj právo na odpočítanie dane z dodávateľských faktúr č. 1310084 zo dňa 12. 04. 2013, č. 1310087 zo dňa 19. 04. 2013, č. 1310090 zo dňa 26. 04. 2013 a č. 1310092 zo dňa 30. 04. 2013, celkom v sume 264.857,19 eur (z toho základ dane v sume 220.714,32 eur a DPH v sume 44.142,87 eur) za nákup kuracieho mäsa soleného od dodávateľa NEXT TRADE, s.r.o..

Tento dňa 09. 06. 2016 zanikol v dôsledku zlúčenia a jeho právnym nástupcom sa stala spoločnosť ADINTECH, s.r.o..

Správca dane za účelom preverenia deklarováných zdaniteľných plnení požiadal dožiadaním zo dňa 05. 09. 2014 miestne príslušného správcu dane spoločnosti NEXT TRADE, s.r.o. o preverenie obchodných vzťahov so žalobcom.

Z odpovede na dožiadanie, ktorá bola správcovi dane doručená dňa 22. 01. 2015 vyplynulo, že správca dane vykonal dňa 31. 10. 2014 v sídle spoločnosti miestne zisťovanie, pri ktorom konateľ spoločnosti W. (ďalej „konateľ“) potvrdil, že spoločnosť je prevádzkovateľom mraziarenských skladov pre vlastné účely a na prenájom a taktiež sa zaoberá distribúciou chladených a mrazených výrobkov. Konateľ spoločnosti potvrdil, že so žalobcom obchoduje, predmetom obchodovania je rybacie a kuracie mäso, jednotlivé objednávky sú riešené telefonicky a platby bezhotovostne. Ďalej uviedol, že prepravu tovaru, ktorý je vykladaný v Sládkovičove alebo Veľkej Mači zabezpečujú vlastnými motorovými vozidlami alebo cez spoločnosť FRIGOLOG, s.r.o.. Konateľ spoločnosti predložil správcovi dane evidenciu faktúr vystavených pre žalobcu v období od 01. 01. 2013 do 28. 02. 2014 a zoznam dodávateľov kuracieho mäsa. Jedná sa o spoločnosti Well Trade, s. r. o., S. A. Chisholm Czech s.r.o., Frozen Trade, s.r.o. a Food Spedition, s.r.o..

Konateľ žalobcu bol o zisteniach správcu dane súvisiacich s dodávateľskou spoločnosťou NEXT TRADE, s.r.o. informovaný pri ústnom pojednávaní konanom dňa 27. 02. 2015.

Správca dane v priebehu daňovej kontroly nahliadol do protokolu č. 1398240/2016 zo dňa 03. 08. 2016 z daňovej kontroly dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobia január až december 2013, vykonanej v spoločnosti NEXT TRADE, s.r.o., pri ktorej správca dane preveroval obchodné vzťahy medzi spoločnosťou NEXT TRADE, s.r.o. a dodávateľskými spoločnosťami SCAND SLOVAK, s.r.o., Frozen Trade, s.r.o., Ribeco Business, s.r.o., Food Spedition, s.r.o. a Well Trade, s. r. o., pričom zistil, že dodanie tovaru uvedenými spoločnosťami v prospech spoločnosti NEXT TRADE, s.r.o. potvrdené nebolo (nekontaktné spoločnosti, resp. konatelia spoločností).

Na základe zistených skutočností správca dane skonštatoval, že uskutočnenie zdaniteľných obchodov zo strany spoločnosti NEXT TRADE, s.r.o. a jeho dodávateľov a subdodávateľov nebolo preukázané, avšak vykonané dokazovanie preukazuje skutočnosť, že tieto spoločnosti slúžili na zakrývanie podvodov s DPH ako deklarovaní dodávateľia pre iné spoločnosti - ich odberateľov.

Správca dane vyslovil záver, že uplatnením práva na odpočítanie dane v sume 44.142,87 eur z dodávateľských faktúr vystavených spoločnosťou NEXT TRADE, s.r.o. porušil žalobca ust. § 49 ods. 1 a ust. § 51 ods. 1 v nadväznosti na ust. § 49 ods. 2 a ust. § 19 ods. 1 zákona č. 222/2004 Z.z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov.

39. Následne správca dane oboznámil žalobcu s priebežnými výsledkami daňovej kontroly v oboznámení č. 101674209/2017 zo dňa 01. 08. 2017 (ďalej „oobznámenie“), ku ktorému sa žalobca písomne vyjadril dňa 10. 08. 2017.

40. Správca dane na základe požiadavky žalobcu o zabezpečenie svedeckých výpovedí zamestnancov skladu nahliadol do spisu z daňovej kontroly dane z pridanej hodnoty vykonanej u žalobcu za zdaňovacie obdobie marec 2015, pričom ako dôkaz použil zápisnice o ústnych pojednávaniach, ktorých predmetom boli svedecké výpovede zamestnancov spoločnosti MRAZIARNE a.s. Sládkovičovo. Jednalo sa o svedecké výpovede Z., S., E. U., C. D., D. P. a P. J..

Svedkovia vo svojich výpovediach uviedli informácie najmä o skladovaní a manipulácii s tovarom pre žalobcu, o spôsobe komunikácie so žalobcom, ktorý im poskytoval informácie o jednotlivých pohyboch mrazeného mäsa do skladu a zo skladu spravidla e-mailom (dátum, druh tovaru, množstvo, evidenčné čísla vozidiel), o disponovaní sprievodných dokladov k mrazenému mäsu (dodacie listy, medzinárodné

nákladné listy), o vedení skladovej evidencie. Svedkovia tiež uviedli spôsob vedenia skladovej evidencie, pôvod tovaru uviedli z Brazílie.

Správca dane k svedeckým výpovediam uviedol, že vyjadrenia zamestnancov spoločnosti MRAZIARNE a.s. Sládkovičovo ako dôkazy pre preukázanie práva na odpočítanie dane ako i preukázanie uskutočnenia jednotlivých zdaniteľných transakcií, ktoré sú predmetom kontroly, sú nepostačujúce vzhľadom na ich obsah a uvádzanie všeobecných skutočností.

41. Správca dane na základe vykonanej kontroly vypracoval dňa 21. 08. 2017 protokol z daňovej kontroly, ktorý spolu s výzvou na vyjadrenie sa k zisteniam uvedeným v protokole doručil žalobcovi dňa 25. 08. 2017.

Žalobca doručil správcovi dane dňa 18. 09. 2017 vyjadrenie k zisteniam uvedeným v protokole.

Správca dane prerokoval pripomienky k protokolu v rámci ústneho pojednávania, z ktorého spísal zápisnicu o ústnom pojednávaní č. 100261383/2020 zo dňa 24. 01. 2020.

Žalobca predložil správcovi dane dňa 11. 02. 2020 vyjadrenie k obsahu zápisnice o ústnom pojednávaní č. 100261383/2020 zo dňa 24. 01. 2020. Správca dane prerokoval vyjadrenie žalobcu pri ústnom pojednávaní konanom dňa 12. 08. 2020, z ktorého spísal zápisnicu o ústnom pojednávaní č. 101303371/2020.

Správca dane na základe výsledku daňovej kontroly neuznal žalobcovi uplatnené právo na odpočítanie dane z pridanej hodnoty v celkovej sume 148.205,41 eur.

42. V ďalšej časti svojho rozhodnutia žalovaný reagoval na námietky žalobcu v odvolaní.

K námietke žalobcu (že správca dane nesprávne vyhodnotil vykonané dokazovanie a vec nesprávne právne posúdil, nakoľko obchody, tak ako ich žalobca deklaruje, boli v celom rozsahu preukázané a dodanie tovaru potvrdili aj dodávatelia osobnými výpoveďami) žalovaný uviedol, že nakoľko žalobca nešpecifikoval, v čom správca dane nesprávne právne posúdil a vyhodnotil zistený skutkový stav veci, nevie k danej námietke zaujať relevantné stanovisko. Ďalej žalovaný k svedeckým výpovediam uviedol, že vyjadrenia zástupcov dodávateľských spoločností o dodaní tovaru v prospech žalobcu nemajú bez predloženia ďalších relevantných správcom dane overiteľných dôkazov vypovedaciu hodnotu (tvrdenie o niečom, čo nie je žiadnym iným overiteľným spôsobom preukázané, nie je možné v daňovom konaní použiť ako dôkaz).

43. Žalobca ďalej vyslovil názor, že splnil všetky zákonom požadované povinnosti a odvolával sa na ústavné právo uvedené v čl. 2 ods. 3 Ústavy SR. Zároveň poukazoval a citoval z rozsudkov Najvyššieho súdu SR v konaní pod sp. zn. 10 Sžf/5/2018 bod 40 a sp. zn. 6Sžf/10/2012. Vyslovil presvedčenie, že svoje tvrdenia v priebehu daňovej kontroly podložil dôkazmi a tieto dôkazy sú absolútne vyčerpávajúce a potvrdzujú realizované obchodné transakcie.

Žalovaný nesúhlasil s touto námietkou žalobcu, nakoľko z vykonaného dokazovania správcom dane jednoznačne vyplýva, že žalobca pri uplatnení práva na odpočítanie dane nesplnil podmienky deklarované v zákone č. 222/2004 Z.z. (ust. § 49 v spojení s ust. § 51 tohto zákona). Žalovaný mal za to, že správca dane postupoval pri výkone daňovej kontroly v súlade s čl. 2 ods. 2 Ústavy SR, podľa ktorého štátne orgány môžu konať iba na základe Ústavy, v jej medziach, v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon. V daňovom konaní sa zásada zákonnosti uplatňuje hlavne tým, že v konaní je potrebné postupovať v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktoré sa na konkrétnu daňovú vec vzťahujú. Jej súčasťou však na druhej strane je aj povinnosť správcu dane chrániť záujmy štátu a obcí a dbať na zachovávanie práv a právom chránených záujmov daňových subjektov. Žalovaný sa k rozsudkom NS SR nevyjadril z dôvodu, že žalobca neuviedol, v ktorých bodoch je možné odôvodnenie uvedených rozsudkov aplikovať na jeho transakcie.

44. K námietke žalobcu týkajúcej sa dôkazného bremena žalovaný uviedol, že dôkazné bremeno je na žalobcovi. Primárne je nevyhnutné uniesť dôkazné bremeno na strane daňového subjektu, ktorý disponuje svojim právom uplatniť si za zákonom stanovených podmienok nárok na odpočet dane z pridanej hodnoty (je iniciátorom odpočítania dane z pridanej hodnoty) a ktorý si aj tento nárok uplatnil, preto je jeho povinnosťou preukázať, že nárok si uplatňuje dôvodne a za zákonom stanovených podmienok. Dokazovanie zo strany správcu dane slúži na verifikáciu skutočností a dokladov predkladaných daňovým subjektom. Ak daňový subjekt, na ktorom leží dôkazné bremeno, svoje tvrdenia jednoznačne nepreukáže, nemôže byť nárok na odpočet dane z pridanej hodnoty uznaný ako oprávnený (2Sžf/4/2009). Žalovaný ďalej uviedol, že platiteľ má v daňovom konaní dve základné povinnosti, a to povinnosť tvrdiť a povinnosť svoje tvrdenie preukázať. Správca dane pri preverovaní

dokladov vedie dokazovanie v zmysle ust. § 24 ods. 3 daňového poriadku, pričom platiteľ môže spochybnenie dôkazov vyvrátiť predložením alebo navrhnutím nových dôkazov. V procese dokazovania sa presúva dôkazné bremeno medzi správcou dane a daňovým subjektom (platiteľom). Správca dane vykonaným dokazovaním zistil, že dodanie tovaru dodávateľmi nebolo preukázané a ani dodávatelia nepreukázali reálnosť zdaniteľných plnení rozhodujúcich pre uznanie odpočtu dane. Žalobca bol povinný preukázať svoje tvrdenia relevantnými dôkazmi, nakoľko dôkazné bremeno bolo na ňom. Žalovaný bol toho názoru, že je potrebné, aby si žalobca pri uzatváraní obchodných transakcií preveroval svojich obchodných partnerov, čo nie je síce jeho povinnosťou, ale v prípade, ak si uplatňuje nároky vo vzťahu k štátnemu rozpočtu, napr. uplatnenie si nároku na odpočítanie dane z pridanej hodnoty, musí byť schopný preukázať reálnosť deklarovaných obchodov a v prípade nepreverení si obchodných partnerov sa dostáva do dôkaznej núdze, ako to bolo v tomto prípade, keď žalobca nevedel preukázať reálne dodanie deklarovaných obchodov medzi ním a jeho dodávateľmi. Na základe uvedených skutočností žalovaný posúdil námietku žalobcu ako nedôvodnú.

45. K námietke žalobcu, že nemôže byť zodpovedný za subdodávateľské spoločnosti, žalovaný uviedol, že s vyjadrením žalobcu možno súhlasiť v tom, že nedisponuje právomocami, ktoré by ho oprávňovali zisťovať subdodávateľov svojich dodávateľov, rozhodne však má právo pýtať sa svojich dodávateľov na ich subdodávateľov, ako aj na pôvod tovaru, ktorý bude predmetom jeho obchodných transakcií. Pokiaľ dodávateľ daňového subjektu nepreukáže realizáciu obchodných transakcií, správca dane je oprávnený preveriť jeho subdodávateľa za účelom získania relevantných dôkazov. Žalovaný uviedol, že je na rozhodnutí daňového subjektu, koho si vyberie za obchodného partnera, avšak v prípade, že dodávateľ resp. subdodávateľ nepreukáže realizáciu obchodného prípadu a vznik daňovej povinnosti, daňový subjekt sa dostáva do dôkaznej núdze, nakoľko právo na odpočítanie dane nie je preukázané.

46. Žalovaný k námietke žalobcu týkajúcej sa účasti na podvodnom konaní uviedol, že správca dane získal podozrenie, že by žalobca mohol byť účastníkom podvodného konania z dôvodu, že dodávateľské resp. subdodávateľské spoločnosti sú spoločnosťami, ktoré boli po vykonaní deklarovaných zdaniteľných plnení zlúčené, resp. vymazané z obchodného registra, bývalí konatelia spoločností sú nekontaktné osoby, čo znamená, že realizácia obchodných transakcií nebola žiadnym spôsobom preukázaná. Okrem vystavených účtovných dokladov predložených žalobcom nebolo žiadnym iným spôsobom preukázané, že tovar bol dodaný práve tými spoločnosťami, ktoré sú uvedené na faktúrach ako dodávatelia. Žalovaný vyjadril názor, že žalobca mohol byť súčasťou reťazca, ktorého cieľom bolo odpočítanie dane za účelom optimalizácie výsledného vzťahu k štátnemu rozpočtu. Podľa judikatúry Súdneho dvora EÚ sa takýto prístup používa pri posudzovaní situácií, keď platiteľ dane v rámci reťazovej transakcie vstupí do obchodu, ktorý mohol byť, resp. bol poznačený podvodným konaním.

47. K námietke týkajúcej sa toho, že žalobca poskytoval súčinnosť počas daňovej kontroly, žalovaný uviedol, že táto povinnosť mu explicitne vyplýva z ust. § 45 ods. 2 písm. d/ daňového poriadku, podľa ktorého kontrolovaný daňový subjekt má vo vzťahu k zamestnancovi správcu dane povinnosť predkladať v priebehu daňovej kontroly záznamy, ktorých vedenie ukladá osobitný predpis a iné doklady, ktoré preukazujú hospodárske operácie a účtovné prípady vo forme požadovanej správcou dane, ak ich v tejto požadovanej forme vedie, vrátane evidencie a záznamov, ktorých vedenie bolo správcou dane uložené a podávať k nim ústne alebo písomné vysvetlenia. Žalovaný po preskúmaní spisového materiálu, rozhodnutia správcu dane a odvolania žalobcu skonštatoval, že konanie správcu dane je v súlade s požiadavkami príslušných zákonných ustanovení (daňového poriadku, zákona o DPH), pričom správca dane postupoval pri výkone daňovej kontroly v súlade s § 24 ods. 4 daňového poriadku, keď získané dôkazy hodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pričom prihliadal na všetko, čo pri správe daní vyšlo najavo (§ 3 ods. 3 daňového poriadku).

48. Žalobca ďalej namietal, že dodanie tovaru preukázal riadne a to predložením dokladov (dodacími listami, skladová evidencia, daňovým priznaním, výdaj tovaru a pod.). Žalovaný k námietke týkajúcej sa predloženia relevantných dôkazov uviedol, že samotné preukázanie dodania tovaru len faktúrami a inými listinnými dôkazmi nie je postačujúce. Faktúra je relevantným dokladom, len ak je nepochybné, že sú v nej uvedené údaje odrážajúce skutočne reálne plnenie. To, že určitý doklad má všetky náležitosti účtovného dokladu a je riadne zaúčtovaný v zmysle zákona o účtovníctve, ešte nie je dôkazom o tom, že daňový subjekt je oprávnený uplatniť si odpočítanie dane z tohto dokladu. Žalovaný v tejto súvislosti uviedol, že správca dane vychádzajúc zo zásady preferovania skutočného obsahu právneho úkonu pred jeho formálnym prejavom, nebral do úvahy len platiteľom

dane deklarované účtovanie dane z pridanej hodnoty na základe predložených účtovných dokladov, ale považoval za potrebné získať čo najviac dôkazov za účelom zistenia a overenia skutočnosti, resp. zistenia skutkového stavu spôsobom umožňujúcim objektívne rozhodnúť o veci. Daňový subjekt má povinnosť na jednej strane daň priznať (bremeno tvrdenia) a povinnosť toto tvrdenie preukázať (dôkazné bremeno). Povinnosť dôkazného bremena nastáva vtedy, ak vzniknú pochybnosti správcu dane o tvrdeniach daňového subjektu. Pokiaľ nie je možné u dodávateľa preveriť doklad predložený daňovým subjektom a skutočnosti v ňom uvedené, tento doklad je nepreukázateľný. Žalovaný konštatoval, že nakoľko žalobca nepredložil žiadne relevantné dôkazy, ktoré by vyvrátili závery správcu dane a dodávateľmi nebolo preukázané uskutočnenie zdaniteľných plnení, žalobcovi nevzniklo zákonné právo odpočítať daň z predmetných faktúr podľa ust. § 49 ods. 1 zákona č. 222/2004 Z.z.. V ustanoveniach tohto zákona (§ 49 a § 51) sa ustanovujú podmienky, po splnení ktorých môže daňový subjekt daň odpočítať. Žalobca tým, že si uplatnil odpočítanie dane na základe vyššie uvedených faktúr, splnil iba jednu zo základných podmienok oprávňujúcich ho daň odpočítať, a to ust. § 51 ods. 1 písm. a/ zákona č. 222/2004 Z.z., t.j. mal faktúry vyhotovené podľa ust. § 71. Druhú zákonnú podmienku stanovenú v ust. § 49 ods. 1 zákona č. 222/2004 Z.z. žalobca nespĺnil, pretože nepreukázal, že dodávateľom tovaru vznikla daňová povinnosť podľa ust. § 19 ods. 1 tohto zákona. V súvislosti s predloženými faktúrami správca dane požadoval predloženie relevantných dôkazov o uskutočnení zdaniteľných obchodov, avšak žalobca nepreukázal uskutočnenie obchodov žiadnou formou. Predložené dodávateľské faktúry sú len formálnym dôkazom dovršujúcim hmotno-právne aspekty možnej realizácie zdaniteľného obchodu. Za súčasného stavu existujúcich dôkazov absentujú práve tie dôkazy, ktoré by preukázali, že faktúry, ktoré boli predmetom uplatneného práva na odpočítanie dane, sú vystavené na základe reálne uskutočneného dodania tovaru dodávateľmi. Ak si totiž žalobca uplatňuje právo na odpočítanie dane z dodávateľských faktúr, musí byť schopný preukázať, že zdaniteľné obchody boli reálne uskutočnené tak, ako sú deklarované na faktúrach, čiže v deklarovanom rozsahu a práve osobami uvedenými na faktúrach ako dodávatelia. Žalovaný sa stotožnil so záverom správcu dane, že žalobcovi nevzniklo právo na odpočítanie dane, nakoľko podmienky boli splnené len formálne. Žalovaný na základe predloženého spisového materiálu a výsledkov vykonaného dokazovania konštatoval, že záver, ktorý správca dane vyvodil zo zisteného skutkového stavu, zodpovedá zásadám logického myslenia a správneho uváženia a je v súlade s hmotnoprávnymi ustanoveniami zákona č. 222/2004 Z.z.. Žalovaný na základe vyššie uvedených skutočností považoval námietky žalobcu za nedôvodné.

49. K námietke týkajúcej sa skladovania tovaru, t.j. námietke, že uskladnený tovar (sklad MRAZIARNE a.s. Sládkovičovo) je pod stálym veterinárnym dohľadom a je teda vylúčené obchodovanie s tovarom neznámeho pôvodu, žalovaný uviedol, že správca dane ako aj žalovaný nespochybujú skutočnosť, že tovar bol uskladnený v spoločnosti MRAZIARNE a.s. Sládkovičovo a ani skutočnosť, že boli splnené všetky zákonné podmienky pre skladovanie tovaru - komodity mäso. To, že tovar bol uskladnený v spoločnosti MRAZIARNE a.s. Sládkovičovo, nepreukazuje, kto je majiteľom, resp. dodávateľom uskladneného tovaru. Keďže žalobca presne neuviedol, v čom vidí nezákonnosť rozhodnutia, žalovaný nevedel k danej námietke zaujať relevantné stanovisko. Správca dane pri vydaní rozhodnutia postupoval v intenciách daňového poriadku, pričom svoje rozhodnutie náležite odôvodnil (§ 63 ods. 5 daňového poriadku), uviedol skutočnosti resp. úvahy, ktoré ovplyvnili hodnotenie dôkazov, pričom získané dôkazy hodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pričom prihliadal na všetko, čo pri správe daní vyšlo najavo (§ 3 ods. 3 daňového poriadku). Správca dane v priebehu daňovej kontroly viedol dokazovanie v súlade s § 24 ods. 2 a 4 daňového poriadku, pričom dbal, aby skutočnosti nevyhnutné pre účely správy daní boli zistené čo najúplnejšie a nie je pritom viazaný iba návrhmi daňových subjektov. Preverovaním bolo zistené, že obchodné transakcie predloženými faktúrami sa neuskutočnili tak, ako to deklaroval samotný žalobca. Práve naopak, správca dane preverovaním zistil, že jednotlivé dodávateľské spoločnosti so správcom dane nekomunikujú (nekontaktné, výmaz ex off). Žalovaný sa stotožnil s názorom správcu dane v tom, že v konkrétnom posudzovanom prípade nebola naplnená základná skutková podstata podľa § 49 ods. 1 a 2 písm. a/ zákona č. 222/2004 Z.z., podľa ktorého právo odpočítať daň z tovaru alebo služby vzniká platiteľovi v deň, keď pri tomto tovaru alebo službe vznikla daňová povinnosť. Platiteľ môže odpočítať od dane, ktorú je povinný zaplatiť, daň z tovarov a služieb, ktoré využije na dodávky tovarov a služieb ako platiteľ (s výnimkou podľa odsekov 3 a 7). Platiteľ môže odpočítať daň, ak je daň voči nemu uplatnená iným platiteľom v tuzemsku z tovarov a služieb, ktoré sú alebo majú byť platiteľovi dodané. Z uvedeného je zrejmé, že konaním žalobcu došlo k porušeniu jednotlivých ustanovení zákona č. 222/2004 Z.z. (§ 49 ods. 1 a ods. 2 písm. a/, ust. § 51 ods. 1 písm. a/), keď si uplatnil právo na odpočítanie dane z vyššie deklarovaných dodávateľských faktúr.

50. Na záver rozhodnutia žalovaný poukázal na rozhodnutie ESLP prípad Garcia Ruiz c. Španielsko z 21. 01. 1999. Tiež sa vyjadril, že k ostatným námietkam sa z dôvodu duplicity nebude vyjadrovať. Konštatoval, že z predloženého spisu zistil, že správca dane v priebehu daňovej kontroly postupoval v zmysle platných právnych predpisov, prihliadal na všetko, čo v daňovom konaní vyšlo najavo a vykonal všetky úkony súvisiace s čo najúplnejším a najobjektívnejším zistením skutočností potrebných pre vydanie rozhodnutia vo veci.

III. Argumenty žalobcu v podanej žalobe

51. Žalobca sa žalobou zo dňa 21. 04. 2021, doručenou súdu dňa 07. 05. 2021, domáhal preskúmania a zrušenia rozhodnutia žalovaného č. 100293813/2021 zo dňa 22. 02. 2021 v spojení s rozhodnutím Daňového úradu Nitra č. 101349413/2020 zo dňa 24. 08. 2020 a vrátenia veci žalovanému na ďalšie konanie.

52. Následne žalobca v III. časti žaloby poukázal na to, že proti rozhodnutiu správcu dane podal odvolanie a v tejto časti žaloby uvádzal dôvody rozhodnutia správcu dane. Konštatoval, že v priebehu celej daňovej kontroly poukazoval na dôležitú skutočnosť, že v konaní riadne preukázal hmotnú materiálnu povahu realizovaných obchodných transakcií. V spise správcu dane sa nachádzajú všetky relevantné písomné dôkazy - faktúra, dodací list, príjem, výdaj tovaru, skladovanie, evidencia tovaru, doklady o preprave tovaru, CMR, svedecké výpovede, daňové priznania a ostatné účtovné doklady s tým súvisiace. Žalobca v konaní preukázal, že sa nedopustil žiadneho pochybenia pri výkone svojej podnikateľskej činnosti, neporušil žiadny zákon pri výkone svojej podnikateľskej činnosti a nezískal žiadnu daňovú výhodu pri výkone svojej činnosti. Žalobca tiež poukázal na to, že dôkazné bremeno daňového subjektu nie je nekonečné. Správca dane nemôže požadovať od kontrolovaného daňového subjektu splnenie povinností nad rámec zákona. Žalobca teda splnil všetky podmienky dokazovania. Správca dane však napriek tomu prezentoval pochybnosti. Žalobca však poukázal na to, že správca dane nemôže rozhodovať na základe pochybností. Skutočnosť, že správca dane nadobudol pochybnosti, nie je v zákone upravená ako možnosť neuznať nárok na odpočet dane. Všetky dôkazy predložené žalobcom alebo vykonané v priebehu daňovej kontroly preukazujú materiálne plnenie a skutočnú hmotnú povahu realizovaných obchodov, skutočné dodanie tovaru, vlastné dôkazné bremeno žalobca v priebehu daňovej kontroly absolútne vyčerpal. Na preukázanie opaku v dôsledku skutočností, ktoré nastali u dodávateľa a odberateľa znáša dôkazné bremeno i dôkaznú núdzu správca dane (rozsudok NS SR v konaní pod sp. zn. 6 Sžf/10/2012). Správca dane žiadny dôkaz opaku nepreukázal a nepredložil.

53. V IV. časti žaloby žalobca uviedol, že v daňovom konaní platí zásada, že daňový subjekt preukazuje skutočnosti, ktoré majú vplyv na správne určenie dane a skutočnosti, ktoré je povinný uvádzať v priznaní, hlásení a vyúčtovaní, alebo na ktorých preukázanie bol správcom dane vyzvaný v priebehu daňového konania, ako aj vierohodnosť, správnosť alebo úplnosť povinných evidencií a záznamov ním vedených. Súdy sa stotožňujú s obranou daňových subjektov, ktorá spočíva v tom, že nie je možné požadovať od daňového subjektu preukázanie skutočností, na ktorých sa sám nepodieľal s následnou satisfakciou v podobe stanovenia výsledku zo strany správcu dane, že daňový subjekt neuniesol dôkazné bremeno. Dôkazné bremeno daňového subjektu je jasne limitované ust. 24 daňového poriadku, ktoré však nemožno vykladať na ťarchu daňového subjektu a zaťažiť ho preukázaním skutočností, ktoré svojou účasťou nezabezpečoval. Daňová povinnosť vzniká dodaním tovaru. Dňom dodania tovaru je deň, keď kupujúci nadobudne právo nakladať s tovarom ako vlastník. Táto právna skutočnosť bola v daňovom konaní zo strany žalobcu riadne preukázaná. Termín „dodať tovar“ presahuje obsah termínu „odovzdať tovar“. Dodávku tovaru možno uskutočniť aj mimo rámec faktického (technického) odovzdania tovaru kupujúcemu, napr. zmluvne poskytnutá možnosť nakladať s tovarom v určenom mieste. V takom prípade nedochádza k faktickému „odovzdaniu“ tovaru, ale k jeho „dodaniu“ v zmysle splnenia povinnosti tovar dodať. Žalobca poukázal na to, že v danom prípade sa jedná o zákonné ustanovenia, ktoré vychádzajú z konceptu tzv. ekonomického vlastníctva, ktoré nie je možné zamieňať s vlastníctvom v zmysle Občianskeho zákonníka. S poukazom na rozsudok NS SR v konaní pod sp. zn. 10Sžfk/5/2018 uviedol, že keďže bolo preukázané dodanie tovaru žalobcovi, tak v zmysle a v súlade s ust. § 49 ods. 1 zákona č. 222/2004 Z.z. vzniklo platiteľovi aj právo odpočítať daň z tovaru. Zákon predpokladá splnenie dvoch podmienok na vznik práva na odpočítanie dane, ktoré treba splniť kumulatívne (existencia

platiteľa dane a vznik daňovej povinnosti). Tieto podmienky žalobca v celom rozsahu splnil. Poukázal na čl. 2 ods. 3 Ústavy SR, pričom vychádzajúc z tohto ústavného práva, možno prijať záver, že iné podmienky pri uplatňovaní práva na odpočítanie dane nie sú zákonné a nemožno zdaniteľnej osobe podmieňovať uplatnenie práva akoukoľvek inou podmienkou. Akoukoľvek interpretáciou zákona nenájde správca dane a ani žalovaný podmienku splnenia povinnosti na dodávateľskom či odberateľskom stupni predchádzajúcom alebo nasledujúcom po platiteľovi dane, ktorý si právo uplatňuje. Žalobca v daňovom konaní preukázal reálne nadobudnutie tovaru, materiálnu povahu obchodných transakcií a splnenie oboch podmienok pre odpočet dane.

54. Žalobca splnil všetky zákonom vyžadované povinnosti: preukázal nákup tovaru od tuzemského dodávateľa, dodávatelia žalobcu obchod riadne potvrdili, obchod bol riadne preukázaný všetkými potrebnými listinnými dôkazmi (faktúra, dodací list, príjem, výdaj tovaru, skladovanie, evidencia tovaru, preprava tovaru), žalobca má faktúry riadne zaúčtované, daň vo faktúrach riadne zaplatil, sklad potvrdil skladovanie, evidenciu tovaru, manipuláciu s tovarom a predložil aj všetky potrebné listinné dôkazy ohľadne skladovania tovaru a sklad samotné skladovanie potvrdil aj svedeckými výpoveďami, žalobca v daňovom konaní preukázal hmotnú povahu realizovaných obchodných transakcií, ktorú správca dane nespochybnil, žalobca preukázal dodanie tovaru v súlade so zákonom.

55. Žalobca ďalej uviedol, že nechal vypracovať súkromný znalecký posudok, ktorý bol vypracovaný za účelom objektívneho zistenia skutkového stavu a posúdenia problematiky dane z pridanej hodnoty, v rámci ktorého poukázal na dve otázky (č. 10 a 11) a odpovede znalca, v zmysle ktorých právo zdaniteľných osôb odpočítať od dane z pridanej hodnoty, ktorú majú zaplatiť, daň z pridanej hodnoty splatnú alebo už zaplatenú na vstupe z tovarov, ktoré nadobudli, ktoré prijali, predstavuje základnú zásadu spoločného systému dane z pridanej hodnoty a toto právo nemôže byť obmedzené. Správca dane nemôže odmietnuť uplatnenie práva na odpočítanie dane z dôvodu, ktorý nastal mimo zdaniteľnej osoby, ktorá si toto právo uplatňuje, ak táto už splnila podmienky podľa § 49. Otázka, či daň z pridanej hodnoty splatná vo vzťahu k predchádzajúcim alebo nasledujúcim predajom dotknutého tovaru bola alebo nebola zaplatená do štátnej pokladnice, nemá vplyv na právo zdaniteľnej osoby odpočítať daň z pridanej hodnoty zaplatenú na vstupe.

V tejto súvislosti žalobca poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu SR v konaní pod sp. zn. 5 Sžf/22/2016. Ďalej žalobca citoval odpoveď v znaleckom posudku č. 3/2019 na otázku č. 11, v zmysle ktorej, to, či dodávateľ tovaru zaplatil svoju daňovú povinnosť z dodaného tovaru, nemá vplyv na právo odberateľa uplatniť odpočet dane z pridanej hodnoty. To znamená, že skutočnosť či daň z pridanej hodnoty, ktorá sa vzťahuje k predchádzajúcim alebo nasledujúcim predajom dotknutého tovaru bola alebo nebola zaplatená do štátnej pokladnice, nemá vplyv na právo zdaniteľnej osoby odpočítať daň z pridanej hodnoty zaplatenú na vstupe.

56. Čo sa týka zodpovednosti žalobcu za subdodávateľské spoločnosti, žalobca uviedol, že nemá vedomosť o dodávateľoch jeho dodávateľov a nemá vedomosť ani o odberateľoch jeho odberateľov. Tieto údaje sú predmetom obchodného tajomstva, keďže predávajúci v záväzkovom vzťahu nezverejní svojich obchodných partnerov, to je jeden z princípov obchodovania, aby tak nedochádzalo k obchádzaniu obchodných partnerov. Medzi skutočnosťou obchodnej povahy, ktoré patria do predmetu obchodného tajomstva, možno zaradiť aj zoznam zákazníkov, klientov, či zmluvných partnerov a údaje o nich. V zmysle platných zákonných ustanovení, kontrolovaný daňový subjekt nemôže mať vedomosť o dodávateľoch svojich dodávateľov a ani o odberateľoch svojich odberateľov, keďže by tak porušoval obchodné tajomstvo. Žalobca nemal žiadnych subdodávateľov, mal len dodávateľov. Dodávatelia dodávateľov kontrolovaného daňového subjektu nie sú subdodávatelia kontrolovaného daňového subjektu, tak ako to označuje správca dane. Žalobca nemal žiadnu vedomosť o dodávateľoch svojich dodávateľov, a preto správca dane nemôže označovať dodávateľov žalobcu za subdodávateľov žalobcu. Žalobca sa môže vyjadrovať len k svojim obchodným partnerom. Všetci dodávatelia žalobcu ako aj všetci odberatelia žalobcu sú spoločnosti, ktoré vykonávajú, alebo v čase realizovaných obchodných transakcií vykonávali riadnu hospodársku činnosť, čo bolo preukázané aj v daňovom konaní.

57. K podozreniam správcu dane ohľadom účasti na podvodnom konaní žalobca poukázal na to, že správca dane má zákonné mechanizmy pre prípad porušovania právnych predpisov a pre prípad nepredloženia požadovaných dokladov. Správca dane má zákonné prostriedky na sankcionovanie daňového subjektu v prípade, že daňový subjekt nespĺní niektorú z povinností nepeňažnej povahy (§

154 a nasl. daňového poriadku). Je zákonnou povinnosťou daňových subjektov archivovať účtovné dokumenty. V zmysle zákona o účtovníctve, účtovná jednotka je povinná zabezpečiť ochranu účtovnej dokumentácie proti strate, odcudzeniu, zničeniu alebo poškodeniu (§ 35 zákona o účtovníctve). Rovnako je povinná účtovná jednotka zabezpečiť ochranu použitých technických prostriedkov, nosičov, informácií atď. Rovnako je účtovná jednotka povinná pred svojím zánikom alebo pred skončením podnikania alebo inej zárobkovej činnosti zabezpečiť uchovanie účtovných záznamov. To sú povinnosti definované v zákone, ktoré je povinný daňový subjekt dodržiavať. Žalobca neporušil ani jedno z uvedených zákonných ustanovení, preto nemôže niesť zodpovednosť za porušenie povinností iného daňového subjektu, pričom neplnenie si povinností iných daňových subjektov nevie žalobca nijako ovplyvniť. Žalobca nevedel ovplyvniť ani konanie iných daňových subjektov (zlúčenie, splynutie, zánik) a právny poriadok SR umožňuje takéto konanie (§ 69 Obchodného zákonníka). Legislatívne medzery však nemôžu byť pripísané na ťarchu žalobcu, ktorý si splnil všetky zákonom požadované povinnosti.

Nie je možné, aby zistenia správcu dane u iných daňových subjektov, s ktorými žalobca neobchodoval, nemá o nich žiadnu vedomosť, ťaživo prenášal na žalobcu a pripisoval mu účasť na konaní, ktoré nesie znaky daňového podvodu. Žalobca v súvislosti s daňovým podvodom poukázal na Rozsudky ESD C-131/13, C-163/13 a C-164/13.

Za podvodné správanie zdaniteľnej osoby, ktoré môže vo vzťahu k nej viesť k zamietnutiu práva na odpočet dane z pridanej hodnoty, práva na oslobodenie od tejto dane alebo práva na vrátenie dane z pridanej hodnoty, sa považuje situácia, keď sa daňového podvodu dopustí sama táto zdaniteľná osoba svojím vlastným konaním. Tu jednoznačne a nespochybniteľne možno deklarovvať, že v danom prípade sa žalobca nedopustil žiadneho daňového podvodu svojím vlastným konaním a nezískal ani žiadnu daňovú výhodu tak, ako je to uvedené v súkromnom znaleckom posudku, ktorý je prílohou žaloby. Za podvodné správanie zdaniteľnej osoby, ktoré môže vo vzťahu k nej viesť k zamietnutiu práva na odpočet dane z pridanej hodnoty, práva na oslobodenie od tejto dane alebo práva na vrátenie dane z pridanej hodnoty, sa považuje situácia, keď zdaniteľná osoba vedela alebo mala vedieť, že sa vykonaným nadobudnutím alebo dodaním zúčastňovala na transakcii zapojenej do podvodu v oblasti dane z pridanej hodnoty, ktorého sa dopustil dodávateľ alebo iný hospodársky subjekt, ktorý na vstupe alebo na výstupe zasiahol do reťazca dodania.

V tejto súvislosti žalobca poukázal na rozsudok Súdneho dvora EÚ v spojených prípadoch C-354/03 (Optigen), C-355/03 (Fulcrum Elektronios) a C-484/03 (Bond House), kde súdny dvor vyslovil, že nárok na odpočet nemôže byť dotknutý skutočnosťou, že v reťazci dodávok je iná predchádzajúca alebo následná transakcia zaťažená daňovým podvodom, o ktorom platca nevie alebo nemôže vedieť. Každá transakcia musí byť posudzovaná sama o sebe a charakter jednotlivých transakcií nemôže byť zmenený. Správca dane musí na základe objektívnych okolností preukázať, že žalobca vedel alebo mal vedieť, že sa svojimi obchodnými transakciami stane súčasťou konania, ktoré nesie znaky daňového podvodu. Dôkazné bremeno je teda na strane správcu dane, ktorý na základe objektívnych okolností musí preukázať, že žalobca vedel alebo mal vedieť, že transakciou uvedenou ako základ dotknutého práva sa podieľa na konaní, ktoré nesie znaky daňového podvodu v oblasti dane z pridanej hodnoty. Žalobca žiadny podvod nespáchal a správca dane a ani žalovaný nepomenovali objektívne skutočnosti, ktoré by mali preukázať, že žalobca vedel alebo mal vedieť, že sa týmto nadobudnutím tovaru alebo prijatím týchto služieb stane súčasťou konania, ktoré nesie znaky daňového podvodu. Všetky subjekty, s ktorými v danom období obchodoval, vykonávajú, alebo v čase realizácie obchodných transakcií vykonávali riadnu hospodársku činnosť a obchodné transakcie riadne potvrdili.

Ďalej žalobca upriamil pozornosť súdu na odpoveď znalca na otázky pod č. 8 a 9 v znaleckom posudku č. 3/2019 a konštatoval, že pojem daňová výhoda nie je v daňových zákonoch definovaný. Z odborného posúdenia možno podľa žalobcu jednoznačne vyvodit' záver, že daň uvedená v dodávateľských faktúrach, ktoré boli predmetom daňovej kontroly, bola žalobcom riadne zaplatená. Ak niektorý z preverovaných subjektov daň neodviedol, vytvoril tak daňový dlh. Logicky z toho vyplýva, že pokiaľ si nejaký iný daňový subjekt nespĺnil zákonom stanovenú povinnosť, toto musí byť predmetom daňovej kontroly u daného subjektu a nie u žalobcu. Žalobca sa teda nedopustil žiadneho zákonného pochybenia a nezískal ani žiadnu daňovú výhodu. Žalobca poukázal na to, že pokiaľ správca dane zistil porušenie zákona u nejakého iného daňového subjektu, potom je potrebné vykonať kontrolu u tohto daňového subjektu a zodpovednosť vyvodzovať voči tomuto daňovému subjektu a neprenášať zodpovednosť iného subjektu na žalobcu. Pokiaľ si nejaký iný daňový subjekt nespĺnil svoju zákonnú povinnosť vyplývajúcu zo zákona č. 222/2004 Z.z., prípadne porušil iný daňový predpis, potom je potrebné vyvodzovať zodpovednosť voči tomuto subjektu. Takéto konanie iného daňového subjektu nevie a nemôže žalobca nijako zistiť, ovplyvniť a ani mu nijako zabrániť. Žalobcovi daňový dlh nevznikol, keďže svoje povinnosti si žalobca riadne splnil. Žalobca nemôže niesť zodpovednosť za konanie iných

subjektov a nemôže niesť zodpovednosť za to, že legislatíva SR umožňuje takéto konanie daňových subjektov bez akýchkoľvek sankcií a postihov. Žalobca poukázal na to, že nedostatky iných subjektov sú prenášané na subjekty, ktoré spolupracujú so správcom dane, poskytujú mu náležitú súčinnosť a sú kontaktné tak, ako je to aj v prípade žalobcu.

Zotrval na svojich tvrdeniach, že v daňovom konaní zaobstaral včas dostatočné množstvo dôkazov, ktoré preukázali uskutočnené zdaniteľné plnenia tak, ako ich deklaroval v daňovom priznaní a v zmysle predložených dokladov. Žalobca mal za to, že pristupoval k jednotlivým obchodným transakciám s potrebnou odbornou starostlivosťou a v súlade so zákonom. Žalobca mohol použiť pri realizovaných obchodných transakciách len tie zákonné prostriedky, ktoré mu zákon umožňuje použiť.

58. Ďalej poukázal na to, že daňová kontrola bola vykonávaná ako jeden celok za viaceré zdaňovacie obdobia, pričom bolo vydané jedno oboznámenie o zistených skutočnostiach v daňovej kontrole a jeden protokol za všetky preverované obdobia. Rozhodnutie vo veci samej však zahŕňa už len jedno preverované obdobie.

59. Na záver v V. časti žaloby žalobca zhrnul, že rozhodnutie žalovaného je nezákonným rozhodnutím z dôvodu, že vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť a nedostatok dôvodov a pre rozpor medzi zisteným skutkovým stavom a obsahom spisov z nasledovných dôvodov:

- rozhodnutie žalovaného je zmätočné, najmä s prihliadnutím na vykonané dôkazy a ich hodnotenie jednotlivo a v ich vzájomnej súvislosti, s ktorými si logicky odporuje. Žalovaný ani Daňový úrad Nitra neodôvodnili, prečo na dôkazy, ktoré získali pri zisťovaní skutkového stavu, ktoré svedčia v prospech žalobcu a na vysvetlenia žalobcu podané v daňovom konaní, neprihliadli. Rozhodnutie neobsahuje ani jediný priamy dôkaz, ktorý by odôvodňoval závery žalovaného,

- žalobca uviedol, že ani žalovaný ani Daňový úrad Nitra nepredložili nespochybniteľné dôkazy o tom, že plnenia vyplývajúce z obchodných prípadov deklarovaných prostredníctvom faktúry a iných poskytnutých dôkazov počas daňovej kontroly a následného daňového konania neboli žalobcovi poskytnuté a žalobcom poskytnuté tak, ako to uviedol. Žalovaný a ani Daňový úrad Nitra nepomenovali, aké iné dostatočné opatrenia mal žalobca prijať okrem tých, ktoré prijal, aby sa uistil, že jeho postup pri odpočítaní dane je v súlade so zákonom. Žalovaný a správca dane tým porušili princíp rozloženia dôkazného bremena medzi daňový subjekt a správcu dane pri výkone daňovej kontroly vyplývajúci z § 24 ods. 1, 2 daňového poriadku uvádzaný aj v judikatúre NS SR. Konanie správcu dane tiež nie je v súlade s Etickým kódexom finančnej správy, v zmysle ktorého okrem iného zamestnanec finančnej správy poskytuje informácie, ktoré pomôžu klientom pochopiť, čo a kedy je potrebné urobiť, poskytuje jasné vysvetlenie, čo sa od nich vyžaduje,

- správca dane sa pri výkone kontroly musí držať daňových zásad hodnotenia dôkazov, spôsobu dokazovania rozsahu kontroly. V zmysle zákona možno ako dôkazný prostriedok použiť čokoľvek, čo má vypovedaciu schopnosť o objektívnej skutočnosti. Žalobca je presvedčený, že dôkazné prostriedky, ktorých predloženie počas daňovej kontroly zabezpečil, ako aj dôkazné prostriedky, ktoré žalovaný a Daňový úrad Nitra získali vlastnou činnosťou, všetky svedčia o objektívnej skutočnosti - zdaniteľných obchodoch žalobcu,

- žalobca namietol trvanie daňovej kontroly. Daňová kontrola môže byť vykonávaná len v rozsahu a spôsobom uvedeným v zákone. Daňová kontrola začala dňa 27. 06. 2014. Protokol č. 101801894/2017 z daňovej kontroly bol vydaný dňa 21. 08. 2017, doručený dňa 25. 08. 2017. Daňová kontrola bola prerušená od 06. 03. 2015 do 07. 05. 2015, ďalej od 19. 06. 2015 do 04. 01. 2016, od 27. 01. 2016 do 09. 09. 2016, od 19. 09. 2016 do 01. 08. 2017. Žalobca poukázal na to, že rozsah a spôsob daňovej kontroly musí spĺňať požiadavku nevyhnutnosti, primeranosti a účelnosti, pričom samotné prerušenie kontroly musí byť v súlade so zákonom č. 442/2012 Z.z., ktorý implementuje smernicu Rady 2011/16/EÚ. Zároveň žalobca poukázal na to, že počas prerušenia daňovej kontroly správca dane nie je oprávnený u kontrolovaného daňového subjektu vykonávať kontrolné úkony a nie je oprávnený vyžadovať od neho súčinnosť. Počas prerušenia kontroly vykonával správca dane úkony (zápisnica z ústneho pojednávania zo dňa 09. 05. 2016, zápisnica z ústneho pojednávania zo dňa 01. 06. 2016). Inštitút prerušenia daňovej kontroly nemôže byť zneužívaný na jej faktické predĺženie prostredníctvom vyžadovania súčinnosti od daňového subjektu v procesných formách, ktoré sa môžu realizovať počas daňovej kontroly, a to v období, keď je výkon daňovej kontroly formálno-právne prerušený,

- porušenie neutrality dane z pridanej hodnoty. Správca dane odmietol žalobcovi priznať odpočet dane z pridanej hodnoty, pričom preukázateľne žalobca túto daň v dodávateľských faktúrach bezhotovostne uhradil, čím došlo k porušeniu základného princípu neutrality dane z pridanej hodnoty, ktorý je

konštantne judikovaný Najvyšším súdom SR aj Súdny dvorom EÚ. Orgány finančnej správy si tak neoprávnene nárokuje od žalobcu daň z pridanej hodnoty, ktorú preukázateľne zaplatil v dodávateľských faktúrach za účelom svojho podnikania, čo je v rozpore s ust. § 49 a nasl. zákona č. 222/2004 Z.z..

IV. Vyjadrenie žalovaného

60. Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 02. 11. 2021 zaujal stanovisko k námietkam uvedeným v žalobe a zotrval na výroku v žalobou napadnutom rozhodnutí o odvolaní, pričom poukázal na odôvodnenie tohto rozhodnutia, ako aj dôkazy, ktoré sú súčasťou spisu.

61. K poukazu žalobcu na rozsudok NS SR v konaní pod sp. zn. 10 Sžfk/5/2018 bod 40 a k tomu, že dodanie tovaru bolo preukázané a že podmienky vyplývajúce z ust. § 49 ods. 1 zákona č. 222/2004 Z.z. žalobca v celom rozsahu splnil, uviedol, že k rozsudku NS SR sa nebude vyjadrovať z dôvodu, že žalobca nevedel, v ktorých bodoch sa dajú skutočnosti uvedené v rozsudku aplikovať na jeho prípad. Keďže žalobca iba citoval ustanovenia zákona č. 222/2004 Z.z. a daňového poriadku, ako aj poukazoval na obchodný zákonník, ku ktorým nevyslovil žiadne námietky, žalovaný k tomuto bodu nezaujal stanovisko. Konštatoval, že žalobca v priebehu daňovej kontroly ako aj vyrubovacieho konania nepredložil žiadne relevantné doklady, ktoré by vyvrátili závery správcu dane a ani dodávateľmi nebolo preukázané uskutočnenie zdaniteľných plnení v prospech žalobcu. Žalobcovi nevzniklo zákonné právo odpočítať daň z predmetných faktúr podľa ust. § 49 ods. 1 zákona č. 222/2004 Z.z.. Ustanovenia zákona č. 222/2004 Z.z. (§ 49 a § 51) ustanovujú podmienky, po splnení ktorých môže žalobca uplatniť právo na odpočítanie dane. Žalobca tým, že si uplatnil odpočítanie dane na základe vystavených dodávateľských faktúr, splnil iba jednu zo základných podmienok oprávňujúcich si daň odpočítať. Druhú zákonnú podmienku stanovenú v § 49 ods. 1 zákona č. 222/2004 Z.z. žalobca nesplnil, pretože nepreukázal, že dodávateľom tovaru vznikla daňová povinnosť podľa § 19 ods. 1 tohto zákona. Žalovaný aj naďalej zastával názor, že ak si žalobca uplatňuje právo na odpočítanie dane z dodávateľských faktúr, musí byť schopný preukázať, že zdaniteľné obchody boli reálne uskutočnené tak, ako sú deklarované na faktúrach, čiže v deklarovanom rozsahu a práve osobami uvedenými na faktúrach ako dodávatelia. Žalovaný konštatoval, že správca dane pri výkone daňovej kontroly a vyrubovacieho konania postupoval v súlade s ustanoveniami hmotno-právnych ako aj procesných predpisov a na základe výsledku daňovej kontroly vydal rozhodnutie, v ktorom explicitne uviedol skutočnosti, resp. úvahy, ktoré ovplyvnili hodnotenie dôkazov. Získané dôkazy správcu dane hodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pričom prihliadal na všetko, čo pri správe daní vyšlo najavo. Žalovaný bol toho názoru, že správca dane v priebehu daňovej kontroly vykonal rozsiahle dokazovanie vo veci (zaslané výzvy, ústne pojednávania, predvolania na výsluch svedka, dožiadanie, nahliadnutie do spisu a pod.), pričom postupoval v súlade s ust. § 24 ods. 4 daňového poriadku. Žalovaný ďalej uviedol, že tak ako správca dane aj žalovaný je toho názoru, že konaním žalobcu došlo k porušeniu ust. § 49 ods. 1 a ods. 2 písm. a/, § 51 ods. 1 písm. a/ zákona č. 222/2004 Z.z., keď si uplatnil právo na odpočítanie dane z dodávateľských faktúr. Ďalej poukázal na zistenia správcu dane ohľadom spoločnosti H. R., s. r. o. opísané II. časťou tohto rozsudku.

62. Správca dane v súvislosti so spoločnosťou NEXT TRADE, s.r.o. zistil, konateľ spoločnosti W. G. potvrdil, že spoločnosť je prevádzkovateľom mraziarenských skladov pre vlastné účely a na prenájom, taktiež sa zaoberá distribúciou chladených a mrazených výrobkov a že so žalobcom obchodovala. Vyjadril sa k preprave tovaru a predložil správcovi dane evidenciu faktúr vystavených pre žalobcu v období od 01. 01. 2013 do 28. 02. 2014 a tiež zoznam dodávateľov kuracieho mäsa. Správca dane nahliadol do protokolu z daňovej kontroly dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie január - december 2013, ktorá bola vykonaná v spoločnosti NEXT TRADE, s.r.o. a zistil, že správca dane preveroval obchodné vzťahy medzi spoločnosťou NEXT TRADE, s.r.o. a dodávateľskými spoločnosťami SCAND SLOVAK, s.r.o., Frozen Trade, s.r.o., Ribeco Business, s.r.o., Food Spedition, s.r.o. a Well Trade, s. r. o., pričom zistil, že dodanie tovaru uvedenými spoločnosťami v prospech spoločnosti NEXT TRADE, s.r.o. potvrdené nebolo (jedná sa o nekontaktné spoločnosti). Uskutočnenie zdaniteľných obchodov zo strany spoločnosti NEXT TRADE, s.r.o., jej dodávateľov a subdodávateľov nebolo preukázané.

63. Správca dane v súvislosti so spoločnosťou Konex SK plus s.r.o. zistil, že napriek tomu, že spoločnosť dodanie tovaru v prospech žalobcu potvrdila, spoločnosť deklarovaná ako dodávateľ tovaru pre spoločnosť Konex SK plus s.r.o. dodanie tovaru, ktorý mal byť následne dodaný žalobcovi, nepreukázala.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že nebolo preukázané, že dodávateľská spoločnosť mala k dispozícii tovar, ktorý v zmysle vystavených faktúr dodala žalobcovi, čím nebolo preukázané, že dodávateľskej spoločnosti vznikla daňová povinnosť a žalobcovi právo na odpočítanie dane. Žalovaný považoval námietky žalobcu za právne irelevantné.

64. K vypracovanému znaleckému posudku žalovaný uviedol, že „Znalecký posudok č. 3/2019 zo dňa 19. 02. 2019 vo veci posúdenia problematiky DPH“ vypracoval Ing. E. B., znalec v odbore ekonómia a manažment, odvetvie účtovníctvo a daňovníctvo. Posudok bol vypracovaný dňa 19. 02. 2019. Ako je v samotnom posudku uvedené, jeho účelom je „objektívne zistenie skutkového stavu a posúdenia vo veci posúdenia problematiky DPH“. Podkladmi pre vypracovanie posudku boli: Hlavné knihy spoločnosti CORAL, spol. s r.o., Evidencia dane z pridanej hodnoty (vstup a výstup), daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za preverované zdaňovacie obdobie a pod.. Objektívny skutkový stav nie je možné založiť len na účtovnej a daňovej evidencii. Práve z dôvodu, že v znaleckom posudku nie sú zohľadnené skutočnosti zistené v priebehu dokazovania, poskytuje znalecký posudok len odpovede na otázky o objeme obchodov týkajúcich sa nákupu a predaja kuracích pfs, vyčíslenie zaplatenej dane, výšku prijatých platieb, bilanciu zaplatenej dane, či formálny výklad zákona č. 222/2004 Z.z.. Žalovaný zopakoval, že v danej veci bola jednoznačne spochybnená opodstatnenosť a priebeh zdaniteľných plnení tak, ako bolo formálne deklarované prostredníctvom predložených dokladov v preverovanom zdaňovacom období. Žalovaný uviedol, že správca dane a žalovaný v procese daňovej kontroly a následného vyrubovacieho konania i odvolacieho konania postupovali v súlade s ustanoveniami daňového poriadku, postupovali podľa všeobecne záväzných právnych predpisov, chránili záujmy štátu a obcí a dbali pri tom na zachovávanie práv a právom chránených záujmov daňových subjektov a iných osôb. Skutočnosť, že žalobca nesúhlasí so závermi a obsahom uvedeného rozhodnutia, je pochopiteľná z dôvodu, že v danej veci sleduje výhradne svoje záujmy (uplatnenie si práva na odpočítanie dane). Pre zachovanie objektívnosti mal však správca dane i žalovaný v danej veci na zreteli aj záujmy štátu, ktoré boli neoprávneným konaním žalobcu v nemalej miere dotknuté. Na základe uvedeného žalovaný trval na výroku v žalobou napadnutom rozhodnutí žalovaného i v rozhodnutí správcu dane, pričom poukázal na odôvodnenie týchto rozhodnutí, ako aj na dôkazy, ktoré sú súčasťou administratívneho spisu.

K splneniu hmotnoprávnych a formálno-právnych podmienok pre odpočítanie dane žalovaný uviedol, že účtovné doklady (napr. faktúry), ktoré žalobca predložil správcovi dane ku kontrole, nie sú dôkazmi preukazujúcimi, že boli splnené podmienky na uplatnenie práva na odpočítanie dane, pretože predloženie dokladov je len jednou z podmienok pre uznanie práva na odpočítanie dane, ale nie je tým preukázaná realita a realizácia obchodnej transakcie. Akékoľvek doklady, bez reálneho preukázania zdaniteľného plnenia, nie sú dôkazom o tom, že určité plnenie bolo reálne aj uskutočnené. Realita a rozsah uskutočneného zdaniteľného plnenia musia viesť preukázať obidvaja obchodní partneri, ktorí v prípade, že k realizácii deklarovanej obchodnej transakcie došlo, disponujú rovnakými listinnými dôkazmi. V prípade žalobcu realizáciu obchodného prípadu preukázal predložením listinných dôkazov iba jeden obchodný partner - žalobca, a teda nemožno skonštatovať, že obchodná transakcia bola uskutočnená tak, ako to deklaruje žalobca na dokladoch, na základe ktorých si uplatnil právo na odpočítanie dane.

K vyjadreniu žalobcu (o tom, že ak sa správcovi dane nepodarilo odstrániť svoje vlastné pochybnosti o skutočnom dodávateľovi, táto skutočnosť podľa žalobcu nezakladá dôvod na upretie práva na odpočítanie dane) žalovaný uviedol, že nakoľko obchodní partneri žalobcu nepredložili správcovi dane žiadne dôkazy o tom, že fakturované dodanie tovaru žalobcovi skutočne aj dodali, vznikli pochybnosti správcu dane o osobe dodávateľa (dodávateľských spoločností). Vzniknuté pochybnosti nie je povinný preukazovať správca dane vykonávajúci daňovú kontrolu, pretože správca dane v zmysle ustanovení daňového poriadku vedie dokazovanie a preveruje skutočnosti deklarované na predložených účtovných dokladoch, ale žalobca (ktorý disponuje právom uplatniť si za zákonom stanovených podmienok právo na odpočítanie dane) je povinný preukázať, že si právo uplatňuje dôvodne a za zákonom stanovených podmienok. Žalovaný k namietanému rozsudku NS SR nezaujal stanovisko, nakoľko žalobca nekonkretizoval, v ktorých bodoch by bolo možné tieto závery aplikovať na jeho obchodnú transakciu. Ďalej žalovaný uviedol, že v zmysle čl. 273, prvý odsek, Smernice Rady 2006/112/ES, členské štáty môžu uložiť daňovým subjektom iné povinnosti, ako sú uvedené v tejto smernici, ak ich považujú za potrebné na zabezpečenie riadneho výberu dane z pridanej hodnoty a na predchádzanie daňového podvodu.

65. K námietke žalobcu, ktorá sa týkala toho, že nemá vedomosť o dodávateľoch jeho dodávateľov a ani o odberateľoch jeho odberateľov, pričom nemal žiadnych subdodávateľov ale len dodávateľov,

žalovaný poukázal na to, že žalobca má právo pýtať sa svojich dodávateľov na ich subdodávateľov a na pôvod tovaru, ktorý bude predmetom jeho obchodných transakcií. Pokiaľ dodávateľ žalobcu nepreukáže realizáciu obchodných transakcií, správca dane je oprávnený preveriť jeho subdodávateľa za účelom získania relevantných dôkazov. Žalovaný uviedol, že je na rozhodnutí žalobcu, koho si vyberie za obchodného partnera, avšak v prípade, že dodávateľ resp. subdodávateľ nepreukáže realizáciu obchodného prípadu a vznik daňovej povinnosti, žalobca sa dostáva do dôkaznej núdze, nakoľko právo na odpočítanie dane nie je preukázané. Overenie obchodného partnera nie je povinnosťou žalobcu, ale v prípade, ak si žalobca uplatňuje nároky vo vzťahu k štátnemu rozpočtu, napr. uplatnenie si nároku na odpočítanie dane z pridanej hodnoty, musí byť schopný preukázať reálnosť predmetného obchodu, čo v danom prípade preukázané nebolo. V prípade nepreverení si obchodného partnera sa dostáva do dôkaznej núdze, ako je tomu v danom prípade, keď nevedel svoje tvrdenia preukázať relevantnými správcami dane overiteľnými dokladmi, t.j. nevedel preukázať reálne naplnenie tvrdeného obchodu medzi ním a dodávateľmi (spoločnosťou NEXT TRADE, s.r.o. Konex SK plus s.r.o., a H. R., s. r. o.) v zmysle predložených faktúr.

66. Žalobca v podanej žalobe vzniesol opakovane námietky ohľadom podvodného konania, pričom poukázal na rozsudky ESD C-131/13, C-163/13 a C-164/13. Žalovaný uviedol, že správca dane preverovaním obchodných transakcií získal podozrenie, že žalobca mohol byť účastníkom podvodného konania z dôvodu, že dodávateľské resp. subdodávateľské spoločnosti sú spoločnosťami, ktoré boli po vykonaní deklarovaných zdaniteľných plnení zlúčené, resp. vymazané z obchodného registra, bývalí konatelia spoločností sú nekontaktné osoby, čo znamená, že realizácia obchodných transakcií nebola žiadnym spôsobom preukázaná. Okrem vystavených účtovných dokladov predložených žalobcom nebolo žiadnym iným spôsobom preukázané, že tovar bol dodaný práve tými spoločnosťami, ktoré sú uvedené na faktúrach ako dodávatelia. Žalovaný bol toho názoru, že žalobca mohol byť súčasťou reťazca, ktorého cieľom bolo odpočítanie dane za účelom optimalizácie výsledného vzťahu k štátnemu rozpočtu. Podľa judikatúry Súdneho dvora EÚ sa takýto prístup používa pri posudzovaní situácií, keď platiteľ dane v rámci reťazovej transakcie vstúpi do obchodu, ktorý mohol byť, resp. bol poznačený podvodným konaním. Ďalej žalovaný konštatoval, že nie je ani v súlade s právom Spoločenstva, ak si žalobca uplatňuje svoje práva bez toho, aby dostatočne preukázal, že tieto práva si uplatňuje oprávnene. Na všetkých uvedených tvrdeniach žalovaný trval a zdôraznil, že podľa ustálenej judikatúry európskych súdnych dvorov sa subjekty nemôžu dovolávať právnych noriem Spoločenstva podvodne alebo ich zneužívať. Uplatňovanie právnej úpravy Spoločenstva totiž nemôže byť rozšírené tak, aby zakrývalo zneužívanie zo strany podnikateľov, teda plnenia, ktoré nie sú vykonávané v rámci bežných obchodných transakcií, ale iba s cieľom získať zneužitím výhody stanovené právom Spoločenstva. Boj proti podvodu, daňovým únikom a prípadným zneužívaniam je cieľom uznaným a podporovaným aj Smernicou RADY 2006/112/ES z 28. 11. 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty. Za danej dôkaznej situácie je možné konštatovať, že v danej veci ide o účelovo vytvorené obchodné reťazce, ktorých hlavnou úlohou nie je riadne vykonávanie podnikateľskej činnosti jednotlivými spoločnosťami zapojenými v tomto reťazci, ale neoprávnené získanie daňovej výhody v podobe uplatneného práva na odpočítanie dane uvedenej na faktúrach. V danej veci existujú objektívne skutočnosti, na základe ktorých je rovnako možné prijať záver, že žalobca o nezákonnosti vedel, mohol vedieť alebo musel vedieť, nakoľko pre zabránenie účasti na podvodnom konaní sa predpokladá dobrá viera daňového subjektu. Zamietnuť právo na odpočítanie dane je možné aj s odvolávkou na rozsudky súdnych dvorov Európskej únie zaoberajúce sa daňovým podvodom, pričom v tejto súvislosti žalovaný poukázal na rozsudky Súdneho dvora Európskej únie v spojených prípadoch C-354/03, C-355/03 a C-484/03 „Optigen“ (bod 52) a vo veci C-439/04 Axel Kittel (bod 51, 54, 56). Aj judikáty európskych súdnych dvorov teda prisvedčili správcovi dane, ktorý nepriznal žalobcovi právo na odpočítanie dane za predpokladu, že žalobca neprijal dostatočné opatrenia, aby sa uistil, že sa svojím konaním nezapojil do obchodného reťazca, ktorého cieľom je získanie neoprávnenej daňovej výhody. Existujú objektívne skutočnosti, že žalobca vedel, mohol vedieť, resp. mal vedieť, že sa svojím konaním zúčastňuje nezákonného a účelového konania, ktorého cieľom je získanie daňovej výhody v podobe neoprávneného odpočítania dane, resp. čerpania nadmerného odpočtu. Nariadenie komisie (EÚ) č. 931/2011 z 19. 09. 2011 o požiadavkách na vysledovateľnosť stanovených nariadením Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 178/2002 v súvislosti s potravinami živočíšneho pôvodu právne zaistilo, že prevádzkovatelia potravinárskych podnikov zabezpečia, aby prevádzkovateľom potravinárskych podnikov, ktorým sa potraviny dodávajú (a na požiadanie aj príslušnému orgánu), boli k dispozícii názov a adresa prevádzkovateľa potravinárskeho podniku, ktorý potravinu odoslal (článok 3 ods. 1 písm. c) a názov a adresa odosielateľa (vlastníka), ak sa líši od prevádzkovateľa potravinárskeho podniku, ktorý potravinu odoslal (článok 3 ods. 1 písm. d/).

Skutočnosť, že žalobca nemal ani potrebu zistiť pôvod tovaru, priznal v žalobe, v odvolaní, opakoval v priebehu daňovej kontroly i vyrubovacieho konania a nasvedčujú tomu aj zistenia správca dane. Táto skutočnosť je zároveň jasným znakom toho, že k výkonu svojej ekonomickej činnosti nepristupoval s potrebnou starostlivosťou. Ako vyplýva zo spisového materiálu, niektoré zúčastnené spoločnosti z reťazca neboli príslušnými orgánmi štátnej veterinárnej a potravinovej správy Slovenskej republiky na účely obchodovania s potravinami živočíšneho pôvodu v rozhodnom období registrované (spoločnosti RENEGAR s. r. o., OPTAR, s. r. o. a AIRBORNE s. r. o.). K namietanému dôkaznému bremenu žalovaný uviedol, že dôkazné bremeno žalobcu nesmie byť absolútne. Tak ako v danom prípade, sekundárne dôkazné bremeno znáša správca dane. Žalovaný pripomenul, že sekundárne dôkazné bremeno spočíva vo verifikácii tvrdení a dôkazov predkladaných žalobcom. Žalobca v rámci daňovej kontroly poskytol doklady a svoje tvrdenia, ktoré správca dane v priebehu dokazovania verifikoval. Dokazovaním vedeným správcem dane však bola vecná opodstatnenosť týchto listinných dokladov spochybnená. Žalovaný skonštatoval, že nie je ani v súlade s právom Spoločenstva, ak si žalobca uplatňuje svoje práva bez toho, aby dostatočne preukázal, že tieto práva si uplatňuje oprávnené. Na všetkých uvedených tvrdeniach žalovaný trval a zdôraznil, že podľa ustálenej judikatúry európskych súdnych dvorov sa subjekty nemôžu dovolávať právnych noriem Spoločenstva podvodne alebo ich zneužívať. Uplatňovanie právnej úpravy Spoločenstva totiž nemôže byť rozšírené tak, aby zakrývalo zneužívanie zo strany podnikateľov, teda plnenia, ktoré nie sú vykonávané v rámci bežných obchodných transakcií, ale iba s cieľom získať zneužitím výhody stanovené právom Spoločenstva. Pokiaľ si žalobca uplatnil odpočítanie dane z pridanej hodnoty pri dodávkach tovaru, resp. služieb od dodávateľa H. R., s. r. o., Konex SK plus s.r.o. a NEXT TRADE, s.r.o. v kontrolovanom zdaňovacom období, bol povinný preukázať skutočnú realizáciu dodávok tohto tovaru uvedenými spoločnosťami. Tieto okolnosti musí preukazovať žalobca, ktorý si uplatnil nárok na odpočítanie dane z pridanej hodnoty a musí teda preukázať dôvodnosť tohto uplatnenia a realnosť dodávok tovaru zo strany deklarovaných dodávateľov. Žalobcom predložené doklady a správcem dane vykonané dôkazy nepreukazujú realnosť dodania tovaru týmito spoločnosťami. Za danej dôkaznej situácie potom treba prisvedčiť zisteniu správcu dane, že žalobca nepreukázal ním tvrdené obchodné transakcie (dodanie tovarov) od deklarovaných spoločností. S poukazom na výsledky dokazovania vykonaného správcem dane bol žalovaný toho názoru, že dodávateľom žalobcu v zmysle predložených faktúr nemohla vzniknúť daňová povinnosť na dani z pridanej hodnoty z titulu deklarovaného, ale nepreukázaného dodania tovaru resp. služby žalobcovi, a preto nemohlo žalobcovi vzniknúť právo na odpočítanie dane. V tejto súvislosti žalovaný poukázal na rozsudok NS SR 5Sžf/63/2011 a na ďalší rozsudok v konaní č. 2Sžf/4/2009 v spojení s rozhodnutím Ústavného súdu SR v konaní pod sp. III. ÚS 78/2011. Dôležitou otázkou v tomto konaní bolo posúdenie miery zaťaženia žalobcu dôkazným bremenom vyplývajúcim z § 24 ods. 1 daňového poriadku, čo bola základná a podstatná námietka žalobcu. Uskutočnenie zdaniteľných plnení je ekonomickou činnosťou pod kontrolou žalobcu a odpočítanie dane z pridanej hodnoty nastáva ex lege podľa § 49 ods. 1 a 2 zákona č. 222/2004 Z.z., ale je iba právom platiteľa tejto dane, ktoré je spojené s dôkaznou povinnosťou žalobcu, ktorý je platiteľom dane. Daň z pridanej hodnoty je ľahko zneužiteľná, preto každý subjekt pri svojom podnikaní musí byť dostatočne predvidavý a obozretný, aby reálny obsah faktúry mohol preukázať aj inými dôkazmi pred daňovými orgánmi (správcem dane), čo žalobca nesporne nepreukázal. Žalobca si preto musí zaobstarať dostatok dôkazných prostriedkov preukazujúcich uskutočnenie plnenia deklarovaného predloženými faktúrami, ako aj to, že plnenie poskytol dodávateľ uvedený na faktúrach. V prípade, že takéto dôkazy v daňovom konaní nepredloží, vystavuje sa riziku, že neunesie dôkazné bremeno, čo môže mať za následok neuznanie práva na odpočítanie dane z pridanej hodnoty. Právo na odpočítanie dane sa nevzťahuje na daň, ktorá je splatná len z dôvodu jej uvedenia vo faktúre. Bolo teda povinnosťou žalobcu v prípade, ak si uplatnil pri dodaní tovaru, ktorí mu dodali spoločnosti deklarované na faktúrach - t. j. H. s. r. o., Konex SK plus s.r.o. (ako dodávatelia), aby preukázal nielen existenciu zdaniteľných plnení, ale aj ich skutočné dodanie zo strany týchto dodávateľov, resp. subdodávateľov. Cieľom daňového konania je overiť, či sa zdaniteľné plnenia uskutočnili tak, ako to tvrdí žalobca. Preverovaním žalobcom tvrdených obchodných transakcií za preverované zdaňovacie obdobie na základe ním predložených dokladov správca dane zistil a skonštatoval, že obchodné transakcie (dodanie tovarov) sa neuskutočnili tak, ako je to uvedené na žalobcom predložených faktúrach. Žalobca v priebehu daňovej kontroly a ani vyrubovacieho konania pochybnosti správcu dane relevantnými správcem dane overiteľnými dôkazmi nevyvrátil. Žalovaný bol toho názoru, že nie je úlohou správcu dane preukazovať existenciu daňovej transakcie, resp. preukazovať, že plnenie sa neuskutočnilo tak, ako to vyplýva z predložených daňových dokladov, ale jeho úlohou je verifikovať, či žalobca daňovú transakciu správne deklaroval a preukázal. Daňové konanie je ovládané zásadou prejednacou a nie vyhľadavacou, čo znamená, že bolo povinnosťou

žalobcu označiť a predložiť dôkazy preukazujúce dôvodnosť jeho postupu pri podaní daňového priznania (uplatnenie práva na odpočítanie dane). Žalovaný taktiež poukázal v súvislosti s dôkazným bremenom na uznesenie Ústavného súdu SR č.k. I ÚS 269/2014-13, v ktorom skonštatoval, že dôkazné bremeno pri dokazovaní v daňovom konaní vo väčšej miere spočíva na žalobcovi. Správca dane preukazuje najmä existenciu skutočností rozhodujúcich pre určenie výšky dane, žalobca preukazuje pravdivosť údajov uvedených v daňovom priznaní a iných podaní, dokladov a výpovedí ovplyvňujúcich priebeh daňového konania. Dôkazné bremeno bolo jednoznačne na strane žalobcu, nakoľko skutočnosti vymedzené v ust. § 49 ods. 2 písm. a/ a v § 51 ods. 1 písm. a/ zákona č. 222/2004 Z.z. tvoria dôkazné bremeno žalobcu. Žalovaný zdôraznil, že žalobca bol priamo účastný ním deklarovaného zdaniteľného plnenia ako odberateľ. Takýto subjekt nemá možnosť obhajovať sa nemožnosťou dosahu a preverenia zákonom vyžadovaných náležitostí vyplývajúcich z danej obchodnej transakcie. Bolo jeho povinnosťou zachovať zákonnosť tohto postupu, ako aj zabezpečiť potrebné podklady na preukázanie oprávnenosti uplatnenia dane z pridanej hodnoty (NS SR 5Sžf/94/2014).

67. Žalovaný ďalej uviedol, že žalobca mal právo pýtať sa svojho dodávateľa na jeho subdodávateľov a na pôvod tovaru, s ktorým mal začať obchodovať. Žalobca okrem predloženia formálnych dokladov neumožnil správcovi dane v daňovom konaní preveriť konkrétne okolnosti uzavretia predmetných obchodných transakcií a posúdiť vystupovanie žalobcu v nich, ktoré by muselo svedčiť v jeho prospech a osôb konajúcich v jeho mene, ak by išlo o štandardné zdaniteľné plnenie, ako to uvádza žalobca. Žalovaný uviedol, že je výlučne na rozhodnutí žalobcu, koho si vyberie za svojho obchodného partnera, ale v prípade, že obchodný partner nevie dodanie tovaru preukázať predložením dokladov v takom rozsahu, v akom to od neho vyžaduje správca dane, čo znamená, že správca dane z predložených dokladov nevie realizáciu obchodného prípadu preveriť, dostáva sa žalobca vinou svojho obchodného partnera do dôkaznej núdze. Správca dane z dokladov, ktoré predložil žalobca, nemal možnosť preveriť skutočnosti deklarované na dokladoch v takom rozsahu, aby mohol vysloviť záver, že spoločnosť dodala žalobcovi tovar v takom rozsahu, ako je to uvedené na vystavených dodávateľských faktúrach. S tvrdením žalobcu, že je povinný preukázať len pravdivosť svojich tvrdení, však žalovaný plne súhlasil. Sám žalobca v podanom daňovom priznaní tvrdil, že je oprávnený uplatniť si právo na odpočítanie dane z predložených faktúr za dodávku tovaru od uvedených dodávateľov. Je teda zrejmé, že jeho dôkazným bremenom bolo preukázať pravdivosť svojich tvrdení. Žalovaný súhlasil s tým, že dôkazné bremeno žalobcu nesmie byť absolútne, sekundárne dôkazné bremeno znáša správca dane. Toto dôkazné bremeno spočíva vo verifikácii tvrdení a dôkazov predkladaných žalobcom. Žalobca v rámci daňovej kontroly poskytol doklady a svoje tvrdenia a správca dane ich v priebehu dokazovania verifikoval. Dokazovaním vedeným správcom dane však bola vecná opodstatnenosť týchto listinných dokladov spochybnená. Opakovane uviedol, že samotné preukázanie dodania tovaru len faktúrami a inými listinnými dôkazmi nie je postačujúce, nakoľko faktúra je relevantným dokladom, len ak je nepochybné, že sú v nej uvedené údaje odrážajúce skutočné reálne plnenie. To, že určitý doklad má všetky náležitosti účtovného dokladu a je riadne zaúčtovaný v zmysle zákona o účtovníctve, ešte nie je dôkazom o tom, že žalobca je oprávnený uplatniť si odpočítanie dane z tohto dokladu. V tejto súvislosti žalovaný konštatoval, že správca dane, vychádzajúc zo zásady preferovania skutočného obsahu právneho úkonu pred jeho formálnym prejavom, nebral do úvahy len platiteľom dane deklarované účtovanie dane z pridanej hodnoty na základe predložených účtovných dokladov, ale považoval za potrebné získať čo najviac dôkazov, za účelom zistenia a overenia skutočnosti (resp. zistenia skutkového stavu) spôsobom umožňujúcim objektívne rozhodnúť o veci. Ďalej uviedol skutočnosti ohľadom bremena tvrdenia a dôkazného bremena žalobcu, ktoré boli obsiahnuté už v napadnutom rozhodnutí žalovaného, pričom skonštatoval, že sa stotožnil so záverom správcu dane, že žalobcovi nevzniklo právo na odpočítanie dane, nakoľko podmienky boli splnené len formálne.

68. Na záver žalovaný uviedol, že nesúhlasí s námietkou žalobcu ohľadom nepreskúmateľnosti jeho rozhodnutia. Nepreskúmateľným je rozhodnutie, ktoré neobsahuje vôbec odôvodnenie alebo ktorého odôvodnenie je nedostatočné. Ďalej je to rozhodnutie, ktoré obsahuje také odôvodnenie, ktoré si vo vzťahu k výroku rozhodnutia vzájomne odporuje. Žalobcom namietaná vada zmätočnosti rozhodnutia z dôvodu nepresvedčivosti a nepreskúmateľnosti rozhodnutia je v rozpore s jeho obsahom. Rozhodnutie nepreskúmateľnosťou pre nedostatok dôvodov netrpí. Z jeho obsahu je zrejmé, na čom správca dane ako aj žalovaný založili svoje právne závery a z akých skutkových zistení a podkladov vychádzali. So všetkými podstatnými námietkami žalobcu sa dostatočne vysporiadali. Správca dane rozsiahlym popisom chronologického postupu podrobne popísal zistený skutkový stav, vyhodnotil vykonané dôkazy a vysporiadal sa s podstatnými námietkami žalobcu. Námietky žalobcu spočívajúce

vo všeobecných tvrdeniach a v odkazoch na rozhodnutia súdov s citáciami fragmentov ich textov sú všeobecné a nekonkrétne. Takto formulovanými odvolacími námietkami žalobca v podstate len vyjadril všeobecný nesúhlas so zisteniami a závermi správcu dane bez jeho vlastných skutkových tvrdení a konkrétnych námietok podložených dôkazmi alebo inými podkladmi. Žalovaný zastával názor, že žalobca nepreukázal reálne dodanie tovaru spoločnosťami deklarovateľnými v rozhodnutí žalovaného. Pri vydaní rozhodnutia sa striktnie riadil ust. § 63 daňového poriadku, t.j. dostatočne špecifikoval (popísal) skutočnosť, podľa ktorých došlo k porušeniu zákona č. 222/2004 Z.z. (ako aj daňového poriadku), ktoré aj náležite dostatočným spôsobom odôvodnil. K hodnoteniu dôkazov žalovaný uviedol a zároveň poukázal na rozsudok NS SR sp. zn. 4Sžf/30/2014 zo dňa 17. 02. 2015. Žalovaný mal za preukázané, že správca dane pri výkone daňovej kontroly vyhodnotil všetky dôkazy a zistené skutočnosti rozhodujúce pre správne určenie dane v zmysle § 3 daňového poriadku. Správca dane viedol dokazovanie s cieľom preveriť reálnosť obchodov deklarovateľných faktúrami, snažil sa úplne a presne zistiť skutkový stav vecí tým, že si zaobstaral pri výkone daňovej kontroly nevyhnutné podklady a dôkazy. Správca dane nevykonával iba formálnu kontrolu dokladov, ale zamerával sa predovšetkým na vecné plnenie vo všetkých vzájomných súvislostiach. Žalovaný poukázal na to, že na základe vykonaného dokazovania správca dane zistil skutkový stav správne a v súlade s daňovým poriadkom. Žalovaný preto považoval námietky žalobcu za právne irelevantné.

V. Ďalší priebeh súdneho konania

69. Žalobca v písomnom podaní zo dňa 25. 02. 2022 uviedol, že v daňovom konaní preukázal reálne nadobudnutie tovaru, materiálnu povahu obchodných transakcií a splnenie oboch podmienok pre odpočet dane. Predložil všetky relevantné dôkazy, ktoré preukazujú uskutočnené zdaniteľné plnenia a správcovi dane poskytol pri výkone daňovej kontroly potrebnú súčinnosť. Znalecký posudok bol vypracovaný za účelom objektívneho zistenia skutkového stavu a posúdenia problematiky dane z pridanej hodnoty, a preto bol toho názoru, že môže byť použitý ako dôkaz.

70. Žalobca opätovne zdôraznil, že nemá žiadnych subdodávateľov (len dodávateľov) a že nie je žiadny posledný článok v reťazci obchodných prípadov. Uviedol, že nemá právne prostriedky na to, aby kontroloval dodávateľa svojho dodávateľa. Zodpovednosť za prípadné nedostatky na predchádzajúcom stupni obchodu nemožno automaticky ťaživo prenášať na kontrolovaný daňový subjekt. Plnenie povinností a splnenie daňovej povinnosti iných subjektov nepatrí do dôkazného bremena žalobcu, a teda ich nemožno od neho spravodlivo požadovať. Pokiaľ správca dane a žalovaný zistili, že nejaký iný daňový subjekt porušuje zákon, potom musia vyvodzovať právne dôsledky voči tým daňovým subjektom, ktoré zákon porušujú a nie voči žalobcovi.

71. Zotrvával na svojom tvrdení, že žiadny podvod nespáchal a správca dane doposiaľ nepomenoval objektívne skutočnosti, ktoré by mali jednoznačne preukázať, že žalobca vedel alebo mal vedieť, že sa týmto nadobudnutím tovaru alebo prijatím týchto služieb zúčastní daňového podvodu týkajúceho sa dane z pridanej hodnoty zo strany dodávateľa alebo iného hospodárskeho subjektu, ktorý na vstupe alebo na výstupe zasahuje do reťazca týchto dodaní alebo týchto služieb. Z vykonaného dokazovania nie je možné konštatovať, že by žalobca mal alebo mohol mať indície smerujúce k podozreniu o existencii nezrovnalostí alebo podvodu. Na preukázanie svojich tvrdení predložil faktúry, dodacie listy, prepravné doklady CMR, bezhotovostné úhrady, preukázal manipuláciu s tovarom, pričom aj obchodní partneri žalobcu v rámci daňovej kontroly potvrdili realizované obchodné transakcie.

Správca dane doposiaľ neoznačil, aké iné možnosti mal (mohol) žalobca využiť, pričom žalobca využil všetky zákonné možnosti na preverenie si svojich obchodných partnerov a nemal žiadnu inú zákonnú možnosť preverovať si obchodných partnerov, s ktorými neobchoduje, pretože o nich nemá žiadnu vedomosť a tieto subjekty nepozná, keďže okruh obchodných partnerov je predmetom obchodného tajomstva. V daňovom konaní majú byť chránené aj práva kontrolovaného daňového subjektu, táto stránka daňovej kontroly nebola zo strany správcu dane naplnená.

V spise správcu dane sa nachádzajú všetky relevantné písomné dôkazy predložené žalobcom, alebo vykonané v priebehu daňovej kontroly, ktoré preukazujú materiálne plnenie a skutočnú povahu realizovaných obchodov, teda skutočné dodanie tovaru a žalobca vyčerpal svoje vlastné dôkazné bremeno.

72. Následne žalobca poukázal na základné atribúty zákonnosti daňovej kontroly a jej prerušenia vo všeobecnej rovine ako i na dĺžku tejto daňovej kontroly.

73. Žalovaný ďalšie písomné vyjadrenie k vyjadreniu žalobcu nepodal.

74. Súd vec prejednal na nariadenom pojednávaní konanom dňa 07. 02. 2023, na ktorom sa vyjadrila právna zástupkyňa žalobcu, pričom odkázala na svoj prednes na pojednávaní vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 11S/67/2021 zo dňa 18. 01. 2023. Rovnako tak konateľ žalobcu odkázal na prednes ďalšieho (druhého) konateľa žalobcu zo dňa 18. 01. 2023 na pojednávaní v uvedenej veci.

75. Žalovaný neúčast' svojho zástupcu na pojednávaní ospravedlnil mailovým podaním doručeným súdu dňa 03. 02. 2023 a súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti.

VI. Posúdenie podstatných skutkových tvrdení a právnych argumentov

76. Krajský súd v Nitre, ako súd vecne a miestne príslušný na konanie v predmetnej veci, viazaný rozsahom a dôvodmi podanej žaloby (ust. § 134 ods. 1, 2 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov, ďalej len „SSP“) a vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu, preskúmal žalobou napadnuté rozhodnutie žalovaného zo dňa 22. 02. 2021 ako i konanie, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, pričom dospel k záveru, že podaná žaloba nie je dôvodná, preto ju podľa ust. § 190 SSP rozsudkom zamietol.

77. Podľa § 2 ods. 1 písm. a/ zákona č. 222/2004 Z.z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov účinnom do 30. 12. 2013 (teda i v kontrolovanom zdaňovacom období apríl 2013), predmetom dane je

a/ dodanie tovaru za protihodnotu v tuzemsku uskutočnené zdaniteľnou osobou, ktorá koná v postavení zdaniteľnej osoby,

Podľa § 8 ods. 1 písm. a/ vyššie citovaného zákona, dodaním tovaru je

a/ prevod práva nakladať s hmotným majetkom ako vlastník, ak tento zákon neustanovuje inak; na účely tohto zákona hmotným majetkom sú hnuteľné a nehnuteľné veci, ako aj elektrina, plyn, voda, teplo, chlad a podobné nehmotné veci a bankovky a mince, ak sa predávajú na zberateľské účely za inú cenu, ako je ich nominálna hodnota, alebo za inú cenu, ako je prepočet ich nominálnej hodnoty na eurá referenčným výmenným kurzom určeným a vyhláseným Európskou centrálnou bankou alebo Národnou bankou Slovenska 5a) v deň predchádzajúci dňu predaja bankoviek a mincí,

Podľa § 19 ods. 1 vyššie citovaného zákona, daňová povinnosť vzniká dňom dodania tovaru. Dňom dodania tovaru je deň, keď kupujúci nadobudne právo nakladať s tovarom ako vlastník. Pri prevode alebo prechode nehnuteľnosti je dňom dodania deň odovzdania nehnuteľnosti do užívania, ak je tento deň skorší ako deň zápisu vlastníckeho práva k nehnuteľnosti do katastra nehnuteľností. Pri dodaní stavby na základe zmluvy o dielo alebo inej obdobnej zmluvy je dňom dodania deň odovzdania stavby. Pri dodaní tovaru podľa § 8 ods. 1 písm. c) je dňom dodania tovaru deň odovzdania tovaru nájomcovi. Podľa § 49 ods. 1, 2 písm. a/ vyššie citovaného zákona, právo odpočítať daň z tovaru alebo zo služby vzniká platiteľovi v deň, keď pri tomto tovare alebo službe vznikla daňová povinnosť.

Platiteľ môže odpočítať od dane, ktorú je povinný platiť, daň z tovarov a služieb, ktoré použije na dodávky tovarov a služieb ako platiteľ s výnimkou podľa odsekov 3 a 7. Platiteľ môže odpočítať daň, ak je daň a/ voči nemu uplatnená iným platiteľom v tuzemsku z tovarov a služieb, ktoré sú alebo majú byť platiteľovi dodané,

Podľa § 51 ods. 1 písm. a/, ods. 2 vyššie citovaného zákona, právo na odpočítanie dane podľa § 49 môže platiteľ uplatniť, ak

a/ pri odpočítaní dane podľa § 49 ods. 2 písm. a) má faktúru od platiteľa vyhotovenú podľa § 71,

Platiteľ vykoná odpočítanie dane podľa § 49 ods. 2 písm. a), c) alebo písm. d) najskôr v zdaňovacom období, v ktorom právo na odpočítanie dane vzniklo, a najneskôr v poslednom zdaňovacom období kalendárneho roka, v ktorom právo na odpočítanie dane vzniklo, ak do uplynutia lehoty na podanie daňového priznania za zdaňovacie obdobie, v ktorom uplatňuje právo na odpočítanie dane, má doklad podľa odseku 1 písm. a), c) alebo písm. d). Ak platiteľ nemá doklad podľa odseku 1 písm. a), c) alebo písm. d) do uplynutia lehoty na podanie daňového priznania za posledné zdaňovacie obdobie kalendárneho roka, v ktorom právo na odpočítanie dane vzniklo, vykoná odpočítanie dane v tom zdaňovacom období, v ktorom dostane doklad podľa odseku 1 písm. a), c) alebo písm. d). Platiteľ vykoná odpočítanie dane podľa § 49 ods. 2 písm. b) najskôr v zdaňovacom období, v ktorom právo na

odpočítanie dane vzniklo, a najneskôr v poslednom zdaňovacom období kalendárneho roka, v ktorom právo na odpočítanie dane vzniklo.

Podľa § 71 ods. 1 písm. a/, c/, d/ vyššie citovaného zákona, na účely tohto zákona

a/ faktúrou je každý doklad alebo oznámenie, ktoré je vyhotovené v listinnej forme alebo elektronickej forme podľa tohto zákona alebo zákona platného v inom členskom štáte upravujúceho vyhotovenie faktúry,

c/ vierohodnosťou pôvodu faktúry sa rozumie potvrdenie totožnosti dodávateľa tovaru alebo služby alebo osoby, ktorá v mene dodávateľa vyhotovila faktúru,

d/ neporušenosťou obsahu faktúry sa rozumie zachovanie obsahu faktúry,

78. Podľa § 3 ods. 1, 2, 3, 6, 8 zákona č. 563/2009 Z.z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov účinnom v čase rozhodovania žalovaného, pri správe daní sa postupuje podľa všeobecne záväzných právnych predpisov, chránia sa záujmy štátu a obcí a dbá sa pritom na zachovávanie práv a právom chránených záujmov daňových subjektov a iných osôb.

Správca dane postupuje pri správe daní v úzkej súčinnosti s daňovým subjektom a inými osobami a poskytuje im poučenie o ich procesných právach a povinnostiach, ak tak ustanoví tento zákon. Správca dane je povinný zaoberať sa každou vecou, ktorá je predmetom správy daní, vybaviť ju bezodkladne a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne určeniu a vyrubeniu dane.

Správca dane hodnotí dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pritom prihliada na všetko, čo pri správe daní vyšlo najavo.

Pri uplatňovaní osobitných predpisov pri správe daní sa berie do úvahy skutočný obsah právneho úkonu alebo inej skutočnosti rozhodujúcej pre zistenie, vyrubenie alebo vybratie dane. Na právny úkon, viacero právnych úkonov alebo iné skutočnosti uskutočnené bez riadneho podnikateľského dôvodu alebo iného dôvodu, ktorý odráža ekonomickú realitu, a ktorých najmenej jedným z účelov je obchádzanie daňovej povinnosti alebo získanie takého daňového zvýhodnenia, na ktoré by inak nebol daňový subjekt oprávnený, sa pri správe daní neprihliada.

Právom aj povinnosťou daňových subjektov a iných osôb podľa § 4 ods. 2 písm. d) pri správe daní je úzko spolupracovať so správcom dane.

Podľa § 24 ods. 1, 2, 3, 4 vyššie citovaného zákona, daňový subjekt preukazuje

a/ skutočnosti, ktoré majú vplyv na správne určenie dane a skutočnosti, ktoré je povinný uvádzať v daňovom priznaní alebo iných podaniach, ktoré je povinný podávať podľa osobitných predpisov, 2)

b/ skutočnosti, na ktorých preukázanie bol vyzvaný správcom dane pri správe daní,

c/ vierohodnosť, správnosť a úplnosť evidencií a záznamov, ktoré je povinný viesť.

Správca dane vedie dokazovanie, pričom dbá, aby skutočnosti nevyhnutné na účely správy daní boli zistené čo najúplnejšie a nie je pritom viazaný iba návrhmi daňových subjektov.

Správca dane preukazuje skutočnosti o úkonoch vykonaných voči daňovému subjektu, ktoré sú rozhodné pre správne určenie dane. Nie je potrebné dokazovať skutočnosti všeobecne známe alebo známe správcovi dane z jeho činnosti.

Ako dôkaz možno použiť všetko, čo môže prispieť k zisteniu a objasneniu skutočností rozhodujúcich pre správne určenie dane a čo nie je získané v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi. Ide najmä o rôzne podania daňových subjektov, svedecké výpovede, znalecké posudky, verejné listiny, protokoly o daňových kontrolách, zápisnice o miestnom zisťovaní a obhliadke, povinné záznamy a evidencie vedené daňovými subjektmi a doklady k nim.

Podľa § 46 ods. 5, 9 písm. a/, ods. 10 vyššie citovaného zákona, ak vzniknú pochybnosti o správnosti, pravdivosti alebo úplnosti dokladov predložených kontrolovaným daňovým subjektom alebo o pravdivosti údajov v nich uvedených, oznámi správca dane tieto pochybnosti kontrolovanému daňovému subjektu a vyzve ho, aby sa k nim vyjadril, najmä aby neúplné údaje doplnil, nejasnosti vysvetlil a nepravdivé údaje opravil alebo pravdivosť údajov riadne preukázal.

Daňová kontrola je ukončená dňom

a/ doručenia protokolu podľa odseku 8,

Lehota na vykonanie daňovej kontroly je najviac jeden rok odo dňa jej začatia. Na prerušenie daňovej kontroly sa primerane použije § 61. Ak ide o daňovú kontrolu závislých osôb, ktoré určujú základ dane podľa osobitného predpisu, 36b) druhostupňový orgán môže lehotu podľa prvej vety pred jej uplynutím na základe písomného odôvodnenia predĺžiť najviac o 12 mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, 2, 3, 4, 5, 6 vyššie citovaného zákona, správca dane daňové konanie a/ preruší, ak má vedomosť, že sa začalo konanie o predbežnej otázke,

b/ môže prerušiť, ak sa začalo konanie o inej skutočnosti rozhodujúcej na vydanie rozhodnutia alebo je potrebné získať informácie spôsobom podľa osobitného predpisu. 21a) Správca dane môže daňové konanie prerušiť najdlhšie na 30 dní, ak to z dôležitých dôvodov zhodne navrhnú účastníci daňového konania; túto lehotu môže správca dane predĺžiť na nevyhnutný čas.

Konanie je prerušené dňom uvedeným v rozhodnutí o prerušení konania. Tento deň nemôže byť skorší ako deň, kedy bolo rozhodnutie odovzdané na poštovú prepravu alebo odoslané elektronickými prostriedkami, v prípade doručovania rozhodnutia zamestnancami správcu dane tento deň nemôže byť skorší ako deň jeho doručenia. Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať odvolanie.

Správca dane pokračuje v daňovom konaní z vlastného podnetu alebo na podnet účastníka daňového konania, ak pominuli dôvody, pre ktoré sa konanie prerušilo, alebo ak uplynula lehota uvedená v odseku 2. Pokračovanie v daňovom konaní správcu dane písomne oznámi účastníkom konania.

Ak je daňové konanie prerušené, lehoty podľa tohto zákona neplynú.

Ustanovenia o prerušení daňového konania sa vzťahujú rovnako aj na daňové konanie vedené finančným riaditeľstvom alebo ministerstvom.

Podľa § 74 ods. 2, 4 vyššie citovaného zákona, odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v rozsahu požadovanom v odvolaní. Ak vyjdú pri preskúmaní najavo skutkové či právne okolnosti účastníkom konania neuplatnené, ktoré majú podstatný vplyv na výrok rozhodnutia, odvolací orgán na ne pri rozhodovaní prihliadne; odvolací orgán nie je viazaný len návrhmi účastníka konania a môže zmeniť odvolaním napadnuté rozhodnutie aj v jeho neprospech. V rámci odvolacieho konania môže odvolací orgán výsledky daňového konania dopĺňovať, odstraňovať chyby konania alebo toto doplnenie alebo odstránenie chýb uložiť správcovi dane s určením primeranej lehoty.

Odvolací orgán napadnuté rozhodnutie v odôvodnených prípadoch zmení alebo zruší, inak napadnuté rozhodnutie potvrdí. Odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti na ďalšie konanie a rozhodnutie, ak sú na to dôvody. Ak odvolací orgán rozhodnutie zruší a vráti vec na ďalšie konanie a rozhodnutie, správca dane alebo orgán, ktorého rozhodnutie bolo zrušené, je viazaný právnym názorom odvolacieho orgánu.

79. Medzi účastníkmi konania bol sporný výklad vyššie uvedených ustanovení zákona č. 563/2009 Z.z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj zákon č. 563/2009 Z.z.) a zákona č. 222/2004 Z.z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov (ďalej aj zákon č. 222/2004 Z.z.), a to, či došlo k prerušeniu daňovej kontroly zákonným spôsobom, zo zákonných dôvodov, či doba trvania daňovej kontroly neprekročila zákonom stanovenú lehotu a či správca dane správne určil žalobcovi rozdiel dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie apríl 2013 v sume 148.205,41 eur tým, že mu znížil uplatnený nadmerný odpočet zo sumy 153.018,40 eur na sumu 4.812,99 eur.

80. Súd sa v prvom rade vysporiadal s námietkou žalobcu ohľadne nezákonného postupu správcu dane pri prerušení daňovej kontroly. Túto vyhodnotil ako nedôvodnú, keď preskúmaním obsahu administratívneho spisu zistil, že daňová kontrola bola začatá dňa 27. 06. 2014 (čo nebolo medzi účastníkmi sporné, ani namietané) a ukončená bola dňa 25. 08. 2017 (dňom doručenia protokolu). Keďže v priebehu daňovej kontroly nastali situácie, kedy bolo potrebné získať informácie spôsobom podľa osobitného predpisu, daňová kontrola bola prerušená od 06. 03. 2015 do 07. 05. 2015, od 19. 06. 2015 do 04. 01. 2016, od 27. 01. 2016 do 09. 09. 2016 a tiež bola daňová kontrola prerušená z dôvodu, že sa začalo konanie o inej skutočnosti rozhodujúcej na vydanie rozhodnutia od 19. 09. 2016 do 24. 07. 2017 (žalobca v žalobe nesprávne uviedol dátum 01. 08. 2017, ktorý však z administratívneho spisu nevyplýva). Vychádzajúc z celkového času trvania daňovej kontroly po zohľadnení času, počas ktorého bola daňová kontrola prerušená, správny súd konštatuje, že celkový čas trvania daňovej kontroly nepresiahol jeden rok (daňová kontrola prebiehala v období od 27. 06. 2014 do 05. 03. 2015, od 08. 05. 2015 do 18. 06. 2015, od 05. 01. 2016 do 26. 01. 2016, od 10. 09. 2016 do 18. 09. 2016, od 25. 07. 2017 do 25. 08. 2017, čo je celkovo 357 dní). K tvrdeniu žalobcu, že spôsob a rozsah daňovej kontroly musí spĺňať požiadavku nevyhnutnosti, primeranosti a účelnosti, pričom samotné prerušenie kontroly musí byť v súlade so zákonom č. 442/2012 Z.z. o medzinárodnej pomoci a spolupráci pri správe daní v znení neskorších predpisov (ďalej aj zákon č. 442/2012 Z.z.), správny súd uvádza, že v danom prípade nemožno aplikovať ustanovenia tohto zákona, nakoľko tento sa nevzťahuje na daň z pridanej hodnoty (ust. § 3 ods. 2 písm. a/ zákona č. 442/2012 Z.z.). Ohľadom spĺňania požiadavky nevyhnutnosti, primeranosti a účelnosti správny súd dospel k záveru, že žalobca nesplnenie týchto požiadaviek žiadnym spôsobom nezdôvodnil a neuviedol, v čom by daňová kontrola tieto požiadavky spĺňať nemala, preto správny súd na uvedené námietky nemohol ani prihliadať. Nie je úlohou správneho súdu dopĺňať právnú a skutkovú argumentáciu žalobcu, ktorá musí vyplývať zo správnej žaloby. Správny

súd mal v uvedenej súvislosti za to, že správca dane neporušil žiadne zákonné ustanovenia a ani nariadenie Rady (EÚ) č. 904/2010, keď pri prerušení daňovej kontroly postupoval podľa ust. § 61 zákona č. 563/2009 Z.z.. V tejto súvislosti správny súd dáva do pozornosti žalobcu rozsudok Súdneho dvora EÚ vo veci C-186/20, v ktorom je výslovne uvedené „Článok 10 nariadenia Rady (EÚ) č. 904/2010 zo 7. októbra 2010 o administratívnej spolupráci a boji proti podvodom v oblasti dane z pridanej hodnoty v spojení s jeho odôvodnením 25 sa má vykladať v tom zmysle, že nestanovuje lehoty, ktorých prekročenie môže ovplyvniť zákonnosť prerušenia daňovej kontroly stanoveného právom žiadajúceho členského štátu dotedy, kým žiadaný členský štát neposkytne informácie“.

81. Okrem toho správny súd nezistil ani dôvodnosť námietky žalobcu spočívajúcej v tom, že správca dane vykonával úkony počas prerušenia daňovej kontroly v období od 27. 01. 2016 do 09. 09. 2016. Žalobcom namietané a na súdnom pojednávaní konanom dňa 07. 02. 2023 predložené zápisnice z ústneho pojednávania zo dňa 09. 05. 2016 a zo dňa 01. 06. 2016 sa v administratívnom spise nenachádzajú a daňové orgány na tieto zápisnice nepoukazujú v rámci svojich rozhodnutí, a preto ani správny súd nemohol konštatovať existenciu žalobcom vytýkaného konkrétneho porušenia zákona č. 563/2009 Z.z.. K týmto zápisniciam z miestneho zisťovania zo dňa 09. 05. 2016 a zo dňa 01. 06. 2016 je potrebné uviesť, že vykonané miestne zisťovania sa netýkali predmetnej daňovej kontroly u žalobcu, ale išlo o vykonávanie úkonov správcou dane v pozícii dožiadaného správcu dane v rámci daňovej kontroly prebiehajúcej v spoločnosti NEXT TRADE, s.r.o.. Uvedené jednoznačne a nepochybne vyplýva z protokolu z daňovej kontroly zo dňa 03. 08. 2016 (ktorý je súčasťou administratívneho spisu), ktorú vykonal Daňový úrad Trenčín pobočka Nové Mesto nad Váhom v spoločnosti NEXT TRADE, s.r.o. a ktorá sa týkala zdaňovacieho obdobia január až december 2013. V tomto protokole je žalobca uvedený ako dodávateľ spoločnosti NEXT TRADE, s.r.o. (kontrolovaný daňový subjekt) a vyplýva z neho, že správca dane vykonávajúci daňovú kontrolu požiadal miestne príslušného správcu dane (Daňový úrad Nitra) o vykonanie preverenia v spoločnosti CORAL, spol. s r.o.. Zistenia dožiadaného Daňového úradu Nitra pri miestnom zisťovaní zo dňa 09. 05. 2016 a 01. 06. 2016 v spoločnosti CORAL spol. s r.o. sú uvedené v protokole z daňovej kontroly zo dňa 03. 08. 2016 v spoločnosti NEXT TRADE, s.r.o. za zdaňovacie obdobie január až december 2013. S poukazom na skutočnosť, že zistenia Daňového úradu Nitra (ako dožiadaného správcu dane) uvedené v zápisniciach o miestnom zisťovaní zo dňa 09. 05. 2016 a 01. 06. 2016 korešpondujú s údajmi uvedenými v protokole zo dňa 03. 08. 2016 z daňovej kontroly v spoločnosti NEXT TRADE, s.r.o. za vyššie uvedené zdaňovacie obdobia, súd nemal žiadnu pochybnosť o tom, že tieto miestne zisťovania, vykonané v čase prerušenej daňovej kontroly u žalobcu za zdaňovacie obdobie január - apríl 2012, jún - december 2012, január - december 2013, január - február 2014 sa žalobcu ako kontrolovaného daňového subjektu netýkali. Zo žiadneho ustanovenia zákona č. 563/2009 Z.z. nemožno vyvodiť, že by v čase prerušenej daňovej kontroly u žalobcu ako daňového subjektu nebolo možné vykonávať u neho miestne zisťovanie, príp. iné úkony na žiadosť iného správcu dane, ktorý vykonáva daňovú kontrolu u iného daňového subjektu, a to za účelom preverenia obchodov, ktoré sa týkajú obchodov žalobcu a iných daňových subjektov. Rovnako tak samotné vykonanie úkonu nie vždy predstavuje zásah do subjektívnych práv žalobcu ako daňového subjektu, a preto každé porušenie zákonných ustanovení (ktoré však v predmetnej veci v súvislosti s námietkou žalobcu nebolo zistené) je potrebné vyhodnocovať samostatne, čo platí aj pri poukazaní na iné rozhodnutia.

82. K námietkam žalobcu ohľadne určenia rozdielu dane na dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie apríl 2013 správny súd uvádza, že zákon č. 222/2004 Z.z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov (ďalej aj zákon č. 222/2004 Z.z.) stanovil pre dokazovanie nároku na odpočítanie dane z pridanej hodnoty prísnejšie podmienky ako pri iných druhoch daní a tieto podmienky sú uvedené v ust. § 49 ods. 1, 2 písm. a/ ako i v ust. § 51 ods. 1 písm. a/ tohto zákona. Jedná sa o hmotno-právne podmienky a na ich bezpodmienečné splnenie sa viaže nárok na odpočítanie dane z pridanej hodnoty. Vzhľadom na ľahkú zneužívateľnosť tohto nároku zákonodarca požaduje, aby platiteľ tejto dane, ktorý si podľa daňového priznania uplatňuje nárok na odpočítanie dane, bol schopný preukázať, že zdaniiteľné obchody boli reálne uskutočnené tak, ako sú deklarované v daňových dokladoch, teda v tomto prípade na faktúrach vystavených spoločnosťou H. R., s. r. o. (faktúra č. 13VF0452 zo dňa 04. 04. 2013, č. 13VF0473 zo dňa 10. 04. 2013, č. 13VF0487 zo dňa 17. 04. 2013, č. 13VF0490 zo dňa 18. 04. 2013, č. 13VF0524 zo dňa 23. 04. 2013 a č. 13VF0526 zo dňa 24. 04. 2013), spoločnosťou Konex SK plus s.r.o. (faktúra č. 50039/13 zo dňa 04. 04. 2013 a č. 50040/13 zo dňa 04. 04. 2013) a spoločnosťou NEXT TRADE, s.r.o. (faktúra č. 11305219 zo dňa 12. 04. 2013, č. 11305648 zo dňa 19. 04. 2013, č. 11306081 zo dňa 26. 04. 2013 a č. 11306269 zo dňa 30. 04. 2013) ako dodávateľmi tovaru pre žalobcu. Z ust. § 49 ods. 1, 2 zákona č. 222/2004 Z.z. jednoznačne vyplýva,

že právo odpočítať daň z tovaru vzniká platiteľovi v deň, keď pri tomto tovare vznikla daňová povinnosť inému daňovému subjektu. Uvedené znamená, že žalobca by si mohol odpočítať daň z pridanej hodnoty v prípade dodávky tovaru, ktorý mal nakúpiť od ním deklarovaných a vyššie uvedených dodávateľov len v prípade, ak by pri tomto tovare vznikla týmto dodávateľom daňová povinnosť. V tomto smere podľa názoru súdu správca dane vykonal v potrebnom rozsahu dokazovanie, a to vyžiadanim listinných dokladov od žalobcu a jeho dodávateľov prostredníctvom dožiadaného správcu dane, pričom preveril i ďalšie spoločnosti, nakoľko bolo nesporne preukázané, že s predmetným tovarom sa obchodovalo aj v ďalšom dodávateľsko-odberateľskom vzťahu, ktorý správca dane riadne zistil a identifikoval vychádzajúc z informácií získaných od subjektov tvoriacich jednotlivé články obchodného reťazca.

83. Čo sa týkalo argumentácie žalobcu ohľadom znaleckého posudku, v tomto ohľade správny súd uvádza v zhode so žalovaným, že „Znalecký posudok č. 3/2019 zo dňa 19. 02. 2019 vo veci posúdenia problematiky DPH“, vypracoval O. E. B., znalec v odbore ekonómia a manažment, odvetvie účtovníctvo a daňovníctvo. Posudok bol vypracovaný dňa 19. 02. 2019 a ako je v ňom uvedené, jeho účelom je „objektívne zistenie skutkového stavu a posúdenia vo veci posúdenia problematiky DPH“. Podkladmi pre vypracovanie posudku boli: Hlavné knihy spoločnosti CORAL, s r. o., Evidencia DPH (vstup a výstup), daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za preverované zdaňovacie obdobie a pod.. Správny súd súhlasí so žalovaným, že objektívny skutkový stav nie je možné založiť len na účtovnej a daňovej evidencii. Práve z dôvodu, že v znaleckom posudku nie sú zohľadnené skutočnosti zistené v priebehu dokazovania, poskytuje znalecký posudok len odpovede na otázky o objeme obchodov týkajúcich sa nákupu a predaja kuracích prís, vyčíslenie zaplatenej dane, výšku prijatých platieb, bilanciu zaplatenej dane, či formálny výklad zákona č. 222/2004 Z.z.. Keďže v danej veci bola jednoznačne spochybnená opodstatnenosť a priebeh zdaniteľných plnení tak, ako boli formálne deklarované prostredníctvom predložených dokladov v preverovanom zdaňovacom období, uvedená argumentácia ani podľa názoru súdu neobstála.

84. Odpočítanie dane nenastáva „ex lege“, ale je oprávnením platiteľa dane, ktoré je spojené s dôkaznou povinnosťou k preukázaniu zákonných podmienok na jeho uplatnenie. Ich splnenie je správca dane oprávnený preveriť daňovou kontrolou. Zákon č. 222/2004 Z.z. vyžaduje na vznik nároku na odpočítanie dane súčasné splnenie tak materiálnej, ako aj formálnej podmienky, teda daňový subjekt musí preukázať, že faktúry, prípadne iné listiny, na základe ktorých si uplatňuje odpočet dane, presne odrážajú skutočne realizované plnenia.

85. Daňový doklad je z hľadiska nároku na odpočítanie dane z pridanej hodnoty nepochybne dôkazným prostriedkom, ktorý podporuje tvrdenie daňového subjektu, že dodávateľ v doklade uvedený mu naozaj tovar alebo službu dodal. Je však akceptovateľný len vtedy, ak je nepochybné, že v ňom uvedené údaje odrážajú reálne plnenie. V prípade, že zistené okolnosti nasvedčujú tomu, že takéto písomnosti naozaj odrážajú (a teda dokladujú) uskutočnené plnenie, je možné v nich obsiahnuté informácie považovať za relevantný, prípadne rozhodujúci dôkaz.

86. Vo vzťahu k dôkaznej povinnosti daňového subjektu je nutné uvedomiť si postavenie správcu dane v daňovom konaní, ktorý nie je protistranou daňového subjektu, ale je príslušným správnym orgánom, ktorý vedie dokazovanie, vykonáva dôkazy a procesom voľného hodnotenia dôkazov ustáľuje zistený skutkový stav. Pri tomto postupe musí zachovávať práva daňového subjektu, ktorého zaťažuje dôkazné bremeno, ďalej rešpektovať zásadu spolupráce a ostatné zásady správy daní. Naopak, daňový subjekt je v pozícii účastníka daňového konania, ktorý je povinný preukazovať v zmysle ust. § 24 ods. 1 zákona č. 563/2009 Z.z.:

a/ skutočnosti, ktoré majú vplyv na správne určenie dane a skutočnosti, ktoré je povinný uvádzať v daňovom priznaní alebo iných podaniach, ktoré je povinný podávať podľa osobitných predpisov,

b/ skutočnosti, na ktorých preukázanie bol vyzvaný správcou dane pri správe daní,

c/ vierohodnosť, správnosť a úplnosť evidencií a záznamov, ktoré je povinný viesť.

Daňový subjekt teda preukazuje to, čo tvrdí a dokladá to predloženými dôkazmi, a tiež skutočnosti, na ktorých preukázanie bol vyzvaný správcou dane.

87. Judikatúra Najvyššieho súdu SR zaoberajúca sa dôkazným bremenom v daňovom konaní, osobitne pokiaľ ide o preukázanie reálneho uskutočnenia zdaniteľného plnenia, je rozsiahla a prešla svojim vývojom. V posledných rokoch sa však jasne ustálila vo vyššie uvedených intenciách, teda že nepostačuje predložiť faktúru, či dodacie listy, ak správca dane nadobudne na základe

vykonaných dôkazov dôvodnú pochybnosť o uskutočnení deklarovaného zdaniteľného obchodu a vyzve daňový subjekt na predloženie ďalších dôkazov (napr. rozhodnutia vo veciach vedených pod sp. zn. 3Sžfk/40/2017, 4Sžfk/38/2017, 1Sžfk/1/2017, 6Sžfk/43/2017, 1Sžf/82/2016, ako aj uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 705/2017).

88. Z novej judikatúry správny súd poukazuje aj na rozsudok Najvyššieho správneho súdu SR v konaní pod sp. zn. 10Sžfk/26/2019 zo dňa 25. 05. 2022, týkajúci sa obchodu s kuracím mäsom, z ktorého vyplýva, že sťažovateľova námietka proti jeho zaťaženiu dôkazným bremenom je nedôvodná už z dôvodu jeho mylnej predstavy o tom, že správca dane nemôže pri vyhodnocovaní preukaznosti dokladov vychádzať z odôvodnených pochybností (k tomu postačí odkázať na odôvodnenia napadnutých rozsudkov, ale aj bohatú judikatúru kasačného súdu - viď citované rozhodnutia vyššie). Za pozornosť stojí, že preskúmané rozhodnutia nestoja iba na závere o spochybnení predložených dôkazov, ale žalovaný (i krajský súd) dospel priamo k odôvodneným záverom o tom, že deklarované obchody sa reálne neuskutočnili tak, ako to vyplýva z predložených faktúr.

89. Uvedené je možné subsumovať na daný prípad, kedy v priebehu daňovej kontroly žalobca predložil správcovi dane faktúry špecifikované v bode 82 tohto rozsudku, na základe ktorých si uplatnil odpočítanie dane z pridanej hodnoty. Predloženie uvedených dokladov (opatrených pečiatkou a podpisom) je však len jednou z podmienok pre uznanie odpočítania dane z pridanej hodnoty, ale nie je tým ešte preukázaná realita a realizácia obchodnej transakcie, pretože technicky je dnes možné vyhotoviť akýkoľvek doklad a na akékoľvek plnenie bez ohľadu na to, či plnenie deklarované v dokladoch bolo i reálne uskutočnené alebo nie. Teda akékoľvek doklady bez reálneho preukázania zdaniteľného plnenia nie sú dôkazom o tom, že určité plnenie bolo i reálne uskutočnené.

90. Nakoľko správca dane v priebehu daňovej kontroly získal pochybnosť o tom, že zdaniteľné plnenia boli realizované tak, ako je uvedené na predložených faktúrach, oprávnené preveroval skutkový stav s cieľom odstrániť vzniknuté pochybnosti. Za účelom zistenia skutkového stavu v súvislosti s deklarovanými zdaniteľnými obchodmi žalobcu (odberateľ) a spoločnosť H. R., s. r. o., Konex SK plus s.r.o. a NEXT TRADE, s.r.o., predmetom ktorých malo byť dodanie tovaru (kuracie prsia, rezne) žalobcovi podľa faktúr uvedených v bode 82 tohto rozsudku, správca dane vykonal v potrebnom rozsahu dokazovanie, pričom využil i poznatky získané od dožiadaných daňových úradov, poznatky získané v rámci medzinárodnej výmeny informácií, ako aj iné poznatky z iných daňových kontrol a tiež poznatky získané zo správ Regionálnej veterinárnej a potravinovej správy Bratislava, ako aj výsluchu svedkov.

91. Žalobca si v zdaňovacom období apríl 2013 uplatnil odpočítanie dane titulom faktúr vystavených dodávateľom H. R., s. r. o., dodávateľom Konex SK plus s.r.o. a dodávateľom NEXT TRADE, s.r.o. (faktúry špecifikované v bode 82 tohto rozsudku), predmetom fakturácie bola kúpa kuracích pŕs, kuracích rezňov. Správca dane pri preverovaní predmetných obchodných transakcií zistil, že obchod s predmetným kuracím mäsom bol realizovaný v obchodných reťazcoch, ktoré vypátral a opísal vo svojom rozhodnutí. Na základe týchto zistení a deklarovaných obchodov bolo potom právom a povinnosťou správcu dane preveriť celý obchodný reťazec, nakoľko realita deklarovaného obchodu, vznik daňovej povinnosti u dodávateľa a následne i právo na odpočítanie dane z pridanej hodnoty u odberateľa musí byť preukázané v každom článku reťazca dodávateľov a odberateľov.

92. Čo sa týka dodávateľa H. R., s. r. o., správca dane v danom prípade po vykonaní rozsiahleho dokazovania správne konštatoval, že v obchodnom reťazci obchodujúcom s predmetným kuracím mäsom síce bývalý konateľ priameho dodávateľa žalobcu ústne potvrdil zrealizovanie obchodu, avšak uvedené v žiadnom rozsahu nezdokladoval, keď uviedol, že v súčasnosti nemá prístup k žiadnym dokladom, ktoré boli odovzdané novému majiteľovi. Spoločnosť H. R., s. r. o. bola dňa 28. 07. 2014 zrušená a následne bola vymazaná z obchodného registra z dôvodu zlúčenia, pričom jej právnym nástupcom sa stala spoločnosť SLOVRESPO, s.r.o., ktorá bola dňa 14. 05. 2015 vymazaná z obchodného registra ex offa z dôvodu jej zlúčenia so spoločnosťou K-2 - R-A, s. r. o., ktorá bola dňa 02. 06. 2015 zrušená a následne dňa 18. 06. 2015 vymazaná z obchodného registra bez právneho nástupcu. Správca dane požiadal miestne príslušného správcu dane o preverenie spoločnosti SLOVRESPO, s.r.o., pričom z odpovede zo dňa 25. 09. 2014 vyplývalo, že spoločnosť na adrese sídla nesídli a je nekontaktná. Správca dane tiež zistil, že posledný konateľ tejto spoločnosti (E. R.) je bezdomovec, ktorý v zápisnici o podaní vysvetlenia spísanej KÚFS dňa 13. 03. 2015 uviedol, že nemá žiadne účtovné doklady, pričom sa ohľadom uvedenej spoločnosti ani nevedel relevantne vyjadriť ohľadom

identifikačných údajov spoločnosti, zamestnancov, ohľadom spracovania daňového priznania, čiže o spoločnosti SLOVRESPO, s.r.o. nemal žiadne vedomosti a v jej prospech nevykonával žiadne úkony. Bol len oslovený neznámym mužom a následne chodieval niečo podpisovať k notárovi do Trenčína, resp. do Dubnice nad Váhom. Okrem toho správca dane použil aj protokol z daňovej kontroly vykonanej v spoločnosti H. R., s. r. o., predmetom ktorej bolo preverovanie obchodných vzťahov medzi spoločnosťou H. R., s. r. o. a dodávateľskými spoločnosťami, na základe čoho bolo potrebné konštatovať, že nebolo preukázané dodanie tovaru na faktúre deklarovaným dodávateľom a taktiež nebolo preukázané, že na predchádzajúcom článku tohto reťazca jednotlivým subjektom vznikla daňová povinnosť, na ktorú následne nadväzovala daňová povinnosť nasledujúceho obchodného článku a následne právo žalobcu na odpočítanie dane. Nebol teda preukázaný vznik daňovej povinnosti v zmysle ust. § 19 ods. 1 zákona č. 222/2004 Z.z. ani u priameho dodávateľa žalobcu - spoločnosti H. R., s. r. o.

93. Navyše, výpovede osôb (svedkov), akými sú bývalí konatelia deklarovaných dodávateľov kontrolovaných daňových subjektov, prípadne ich subdodávateľov, zo svojej podstaty nemôžu mať charakter rozhodujúcich dôkazov, pretože ich obsah, vzhľadom na postavenie takýchto svedkov, môže mať len charakter tvrdení, resp. vyhlásení, ktoré je potrebné ďalej preukazovať. Tvrdenia inej zmluvnej strany (osoby vystupujúcej v mene dodávateľa), ktorá sa mala podieľať na dodaniach tovaru daňovému subjektu v súlade s predloženými účtovnými dokladmi, ale tiež v súlade so záujmami oboch zmluvných strán (inak by aj pre ňu mohli plynúť prípadné sankčné alebo iné právne následky, ktoré zákon spája s podieľaním sa na postupe pri nezákonne uplatnených odpočítaniach dane z pridanej hodnoty), je potrebné preto hodnotiť obzvlášť citlivo. Za svedka vo všeobecnosti (v materiálnom zmysle) nemôže byť považovaná osoba, ktorá bola priamo zainteresovaná v preverovaných skutočnostiach (ako ich aktér) a ktorá tak vypovedá o svojom vlastnom postupe (obhajuje ho). Bývalí konatelia deklarovaných dodávateľov tak zjavne nie sú tretími osobami vypovedajúcimi o informáciách, ktoré získali o postupe alebo konaní iného (inak povedané, čo videli, počuli alebo inak zmyslovo vnímali) a teda v rámci dokazovania nemožno ich výpovediam v skutočnosti pripisovať význam a váhu svedeckej výpovede, ale skôr význam procesnej obrany, ktorú je taktiež potrebné náležite vyhodnotiť. Obdobne sa tento prístup vzťahuje na listinné doklady predložené žalobcom (faktúry), ktoré potom nemožno považovať za dôkazy preukazujúce dodanie tovaru žalobcovi, ale len za podklady spĺňajúce formálne zákonné predpoklady a listinnú súčasť tvrdení žalobcu. Tvrdenia žalobcu a uvedených osôb sami o sebe nepredstavujú dôkaz o tvrdených skutočnostiach. Aj z uvedeného dôvodu k nezákonnému preneseniu dôkazného bremena na žalobcu nedošlo.

94. Ohľadom dodávateľa Konex SK plus s.r.o. daňové orgány zistili, že splnomocnená zástupkyňa spoločnosti E. H. v odpovediach na otázky správcu dane týkajúcich sa nadobudnutia tovaru uviedla, že spoločnosť sa zaoberala nákupom a predajom mrazených výrobkov, ktoré dodávala aj žalobcovi. Potvrdila vystavenie faktúr a dodacích listov o dodávke tovaru, ich zaevidovanie v účtovnej evidencii, bezhotovostnú úhradu faktúr a odvedenie dane z pridanej hodnoty. Správca dane v súvislosti so spoločnosťou Konex SK plus s.r.o. zistil, že predmetná spoločnosť zmenila názov a sídlo spoločnosti. Daňové orgány ďalej zistili, že bývalý konateľ spoločnosti (Q. H.) potvrdil obchodovanie so žalobcom, pričom svoje tvrdenia nepreukázal, keď o tom nepredložil relevantné dôkazy. K pôvodu tovaru uviedol, že pochádza z Brazílie, ale ako sa dostal na územie SR, to uviesť nevedel. V spoločnosti bolo vykonané miestne zisťovanie týkajúce sa zdaňovacieho obdobia január 2012 - február 2014. K dodávateľom spoločnosti Konex SK plus s.r.o. v uvedených zdaňovacích obdobiach mali patriť spoločnosti: Montieri s. r. o., DUO&TEAM, s.r.o., TC Grupe, s.r.o., TC-STAV, s.r.o., Corsano s.r.o., OCELLO s. r. o., MEDER s. r. o. a Montieri s. r. o.. Vychádzajúc z faktúr založených v administratívnom spise, správny súd mal za to, že v apríli 2013 mal byť uskutočnený obchodný vzťah Corsano s.r.o. - Konex SK plus s.r.o. - žalobca. V prvom rade správny súd uvádza, že na faktúrach vystavených spoločnosťou Corsano s.r.o. ako dodávateľom je uvedené nesprávne obchodné meno dodávateľa i odberateľa (CORSANO s.r.o. a KONEX SK PLUS s.r.o.), t.j. nie obchodné meno v súlade s výpisom z obchodného registra. Už len táto skutočnosť vznáša odôvodnenú pochybnosť do zmluvného vzťahu. Následne je potrebné dodať, že spoločnosť Corsano s.r.o. bola v priebehu daňovej kontroly u žalobcu nekontaktným subjektom (zásielky z adresy zapísanej v obchodnom registri sa vrátili s poznámkou „adresát neznámy“, miestnym zisťovaním bolo zistené, že spoločnosť na udanej adrese nesídlí a nikto zo spoločnosti sa tam nenachádzal, konateľ je občan Maďarska, ktorého nebolo možné predviesť), čo správca dane zistil na základe oznámenia príslušného správcu dane (Daňový úrad Bratislava) zo dňa 19. 05. 2015 a 04. 02. 2016 na základe dožiadania Daňového úradu banská Bystrica pobočka Lučenec.

Správca dane a žalovaný poukázali na zistený obchodný reťazec v apríli 2013, pričom nebolo preukázané, že deklarovaný dodávateľ, t.j. Corsano s.r.o. (ktorý je nekontaktný) dodal tovar samotnej spoločnosti Konex SK plus s.r.o., čo ale nemožno pričítať na ľarchu daňových orgánov. Preto je potrebné konštatovať, že nebolo preukázané uskutočnenie zdaniteľných obchodov zo strany spoločnosti Konex SK plus s.r.o. a jej dodávateľa, teda ani vznik daňovej povinnosti u bezprostredného dodávateľa žalobcu podľa ust. § 19 zákona č. 222/2004 Z.z. a právo žalobcu na odpočítanie dane podľa ust. § 49 ods. 1 tohto zákona, k čomu žalobca rovnako žiadne preukazné dôkazy nepredložil, pričom aj v tomto prípade absentovali dôkazy o pôvode tovaru.

95. Tretím dodávateľom žalobcu v zdaňovacom období apríl 2013 mala byť spoločnosť NEXT TRADE, s.r.o., pri ktorej daňové orgány tiež prostredníctvom dožiadaného správcu dane preverovali obchodné vzťahy a pri miestnom zisťovaní zistili, že predmetom podnikateľskej činnosti spoločnosti je prevádzkovanie mraziarenských skladov pre vlastné účely a taktiež prenájom, distribúcia chladených a mrazených výrobkov, okrem iného aj mäsa. Spoločnosť má obchodných zástupcov v jednotlivých regiónoch Slovenska. Počas miestneho zisťovania konateľ spoločnosti W. G. uviedol, že so spoločnosťou CORAL, spol. s r.o. obchoduje, táto spolupráca trvá už 10 rokov, predmetom obchodovania je rybacie a kuracie mäso, platby prebiehajú cez účet. Dodatočne konateľ spoločnosti predložil evidenciu vystavených faktúr, pričom dodávateľom kuracieho mäsa v kontrolovaných zdaňovacích obdobiach mali byť spoločnosti Well Trade, s. r. o., S. A. B. B. s.r.o., Frozen Trade, s.r.o., SCAND SLOVAK, s.r.o. a Food Spedition, s.r.o..

Vychádzajúc z faktúr založených v administratívnom spise, správny súd mal za to, že v apríli 2013 mal byť uskutočnený obchodný vzťah Well Trade, s.r.o. - NEXT TRADE, s.r.o. - žalobca. V administratívnom spise sa nachádzajú faktúry (č. 2013077 zo dňa 12. 4. 2013, č. 2013079 zo dňa 12. 04. 2013, č. 2013084 zo dňa 19. 04. 2013, č. 2013100 zo dňa 26. 04. 2013 a č. 2013101 zo dňa 30. 04. 2013 - všetky s predmetom fakturácie kuracie prsia) vyhotovené spoločnosťou Well Trade, s.r.o. ako dodávateľom pre spoločnosť NEXT TRADE, s.r.o. ako odberateľa.

Konateľom spoločnosti NEXT TRADE, s.r.o. bol v zdaňovacom období apríl 2013 W. G., ktorý bol prítomný pri miestnom zisťovaní v spoločnosti, o čom bola spísaná zápisnica dňa 31. 10. 2014. Potvrdil obchodnú spoluprácu so spoločnosťou žalobcu, pričom uviedol, že obchodovali s rybami a hydinou a preprava tovaru prebiehala cez spoločnosť NEXT TRADE, s.r.o., príp. cez spoločnosť FRIGOLOG s.r.o.. Správcovi dane predložil zoznam dodávateľov za obdobie január 2013 až január 2014, z ktorého vyplýva, že v mesiaci apríl 2013 mala byť dodávateľom spoločnosti NEXT TRADE, s.r.o. (päť faktúr) spoločnosť Well Trade, s.r.o.. Taktiež predložil i záznamy o preprave (nájomná doprava), ktoré sa však netýkajú zdaňovacieho obdobia apríl 2013, ale obdobia od 03. 07. 2013 do konca roka 2013, z čoho vyplýva, že preprava deklarovaného tovaru v apríli 2013, resp. v predchádzajúcich mesiacoch nebola preukázaná. Dôkazom o vykonaní prepravy tovaru nie je ani listina s označením „palubní počítač: 5605 Standardní výpis s denními součty Vozidlo: NM - NM661BX MAN automat“, v ktorej sú uvedené i dátumy 19. 04. 2013 (3 x), 29. 04. 2013 (5 x) s údajmi o čase jazdy, prejdených km a cieľom jazdy - Sládkovičovo. Spoločnosť NEXT TRADE, s.r.o. zanikla v dôsledku zlúčenia dňa 09. 06. 2016 a jej právnym nástupcom je spoločnosť ADINTECH, s.r.o..

Súčasťou administratívneho spisu je i protokol zo dňa 03. 08. 2016 z daňovej kontroly v spoločnosti NEXT TRADE, s.r.o. (právnym nástupcom ADINTECH, s.r.o.), pričom kontrolovaným zdaňovacím obdobím bol január až december 2013. Z protokolu vyplýva, že spoločnosť mala v uvedenom období viacerých dodávateľov, medzi ktorými bola v mesiaci apríl 2013 i spoločnosť Well Trade, s. r. o., ktorá bola dňa 19. 06. 2015 vymazaná z obchodného registra a jej právnym nástupcom sa stala spoločnosť BEIGE, s.r.o.. Táto spoločnosť mala v roku 2013 viacerých dodávateľov, a to Ribeco Business, s.r.o. so sídlom v Českej republike (spoločnosť vymazaná z obchodného registra dňa 15. 05. 2017), E. J., SLOVAKIA - ELMED, s.r.o. (spoločnosť vymazaná z obchodného registra dňa 21. 03. 2014, jej právnym nástupcom bola spoločnosť MILDO-MT s. r. o., ktorá bola ex offo vymazaná z obchodného registra dňa 02. 03. 2016), Food Spedition, s.r.o. (spoločnosť vymazaná z obchodného registra dňa 08. 03. 2017, Frozen Trade, s.r.o., SCAN SLOVAK, s.r.o., uniman services s. r. o. (spoločnosť vymazaná z obchodného registra dňa 27. 11. 2014, jej právnym nástupcom bola spoločnosť SLOVRESPO, s.r.o., ktorá bola vymazaná z obchodného registra dňa 14. 05. 2015 a jej právnym nástupcom bola spoločnosť K-2 - R-A, s. r. o., ktorá bola ex offo vymazaná z obchodného registra dňa 18. 06. 2015). V protokole je uvedené, že reálne dodanie tovaru vyššie uvedenými dodávateľmi pre spoločnosť Well Trade, s. r. o. nebolo preukázané (spoločnosť tovar nenadobudla), a teda nemala aký tovar dodať spoločnosti NEXT TRADE, s.r.o., čo znamená, že táto nemohla dodať tovar žalobcovi.

Správca dane zadovážil v priebehu daňovej kontroly u žalobcu i protokol zo dňa 03. 08. 2016 z daňovej kontroly v spoločnosti Well Trade, s. r. o. za zdaňovacie obdobie január až december 2013. Pri zdaňovacom období apríl 2013 je v protokole uvedené, že spoločnosť si uplatnila odpočítanie dane z pridanej hodnoty z faktúr vyhotovených dodávateľskými subjektami, ktorými mali byť: spoločnosť Ribeco Business, s.r.o. so sídlom v Českej republike, E. J., SLOVAKIA - ELMED, s.r.o. (jej právnym nástupcom bola spoločnosť MILD0-MT s. r. o.), uniman services s. r. o. (jej právnym nástupcom bola spoločnosť SLOVRESPO, s.r.o., ktorá bola vymazaná z obchodného registra dňa 14. 05. 2015 a jej právnym nástupcom bola spoločnosť K-2 - R-A, s. r. o., ktorá bola ex offo vymazaná z obchodného registra dňa 18. 06. 2015). Správca dane v protokole konštatoval, že spoločnosť Well Trade, s. r. o. nepreukázala vznik práva na odpočítanie dane z pridanej hodnoty pri dodávkach deklarovaných od týchto dodávateľov. V protokole zo dňa 21. 08. 2017 z daňovej kontroly u žalobcu, predmetom ktorej bola daň z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie január 2012 - apríl 2012, jún 2012 - december 2012, január 2013 - december 2013 a január 2014 - február 2014 sa správca dane rozsiahlo zaoberal jednotlivými vyššie uvedenými dodávateľskými spoločnosťami pre spoločnosť NEXT TRADE, s.r.o. ako odberateľa. Konštatoval, že uskutočnenie zdaniteľných obchodov zo strany deklarovaných dodávateľov v prospech spoločnosti NEXT TRADE, s.r.o. nebolo z ich strany preukázané a deklarované dodávky nebolo možné preveriť z dôvodu nekontaktnosti a nespolupráce týchto subjektov. Správny súd preto poukazuje najmä na zistenia, týkajúce sa deklarovaného dodávateľa žalobcu, t.j. spoločnosti NEXT TRADE, s.r.o. a jej dodávateľských spoločností, ktoré vyplývajú z administratívneho spisu, ako i na absenciu námietok zo strany žalobcu ohľadom zistení týkajúcich sa spoločnosti NEXT TRADE, s.r.o. a jej dodávateľov, ktoré z tohto dôvodu nie je potrebné už ďalej skúmať. Rovnako ako daňové orgány i správny súd v zmysle vyššie uvedeného dospel k záveru, že o dodaní tovaru tejto spoločnosti neexistujú žiadne relevantné dôkazy, pričom predloženie formálnych dôkazov (faktúry, dodacie listy) je nepostačujúce.

96. S poukazom na všetky vyššie uvedené zistenia je potrebné konštatovať, že správcovi dane neboli predložené žiadne relevantné dôkazy o reálnom dodaní tovaru žalobcovi a realizovaní obchodných transakcií v obchodných reťazcoch zistených správcom dane, resp. dôkazy o pôvode tovaru.

Pokiaľ si daňový subjekt uplatňuje odpočítanie dane z predmetného plnenia, musí preukázať nielen jeho použitie na účely svojho podnikania ako platiteľ, ale tiež to, že tieto plnenia boli skutočne dodané spoločnosťou uvedenou na predložených dokladoch a že dodávateľovi vznikla daňová povinnosť v zmysle ust. § 19 zákona č. 222/2004 Z.z.. Skutočnosť, že žalobca vlastní daňové doklady od svojich dodávateľov, ďalej že jeho dodávateľ predmetné obchody ústne potvrdil a prípadne tiež potvrdil, že vystavené faktúry riadne zaúčtoval a priznal daňovú povinnosť k dani z pridanej hodnoty, ešte nedokazuje, že deklarovaným dodávateľom v súvislosti s týmito dodávkami a v súlade so zákonom č. 222/2004 Z.z. vznikla daňová povinnosť. Predloženie dokladov je totiž len jednou z hmotno-právnych podmienok na uznanie odpočítania dane a i keď majú doklady všetky náležitosti daňového dokladu a sú riadne zaúčtované, neznamená to, že daň z pridanej hodnoty bola odpočítaná oprávnené a v súlade so zákonom.

97. Za danej dôkaznej situácie s poukazom na výsledky dokazovania vykonaného správcom dane je i súd toho názoru, že žalobcom deklarovaným dodávateľom nemohla vzniknúť daňová povinnosť na dani z pridanej hodnoty v zmysle ust. § 19 zákona č. 222/2004 Z.z., a preto nemohlo ani žalobcovi vzniknúť právo na odpočítanie tejto dane. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 28. 06. 2012 v konaní pod sp. zn. 5Sžf/63/2011 ako i na ďalší jeho rozsudok zo dňa 23. 06. 2010 v konaní pod sp. zn. 2Sžf/4/2009 v spojení s rozhodnutím Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 23. 02. 2011 v konaní pod sp. zn. III. ÚS 78/2011, z odôvodnenia ktorého vyplýva, že „dôkazné bremeno je na daňovom subjekte - žalobcovi. Primárne je nevyhnutné uniesť dôkazné bremeno na strane daňového subjektu - žalobcu, ktorý disponuje svojim právom uplatniť si za zákonom stanovených a splnených podmienok nárok na odpočet dane z pridanej hodnoty (je iniciátorom odpočítania dane z pridanej hodnoty) a ktorý si aj tento nárok uplatnil, preto je jeho povinnosťou preukázať, že si nárok uplatňuje dôvodne a za zákonom stanovených podmienok. Dokazovanie zo strany správcu dane slúži až na následnú verifikáciu skutočností a dokladov predkladaných daňovým subjektom. Ak daňový subjekt, na ktorom leží dôkazné bremeno, svoje tvrdenia spoľahlivo nepreukáže, nemôže byť nárok na odpočet dane z pridanej hodnoty uznaný ako dôvodný“.

V tejto súvislosti správny súd poukazuje i na rozsudok Najvyššieho súdu SR v konaní pod sp. zn. 8 SŽf 78/2015 zo dňa 25. 05. 2017, v ktorom súd zaujal nasledovný právny názor:

„Ak v priebehu výkonu daňovej kontroly správca dane pri preverovaní z vykonaného dokazovania zistí, že k reálnemu dodaniu tovaru nedošlo a že skutočným cieľom obchodných transakcií v obchodnom

režazci (kolotoča), ktorého aktívnym účastníkom bol aj kontrolovaný daňový subjekt, bolo iba získanie daňovej výhody, t.j. neoprávneného uplatnenia si nadmerného odpočtu DPH, a nie zabezpečenie daňovej neutrality, tak potom daňovník nemá nárok na vrátenie uplatneného nadmerného odpočtu DPH. Nárok na odpočítanie dane na vstupe u prijatého tovaru alebo prijatých službách vzniká iba v situácii, ak sú tieto prijaté plnenia súčasťou nákladov na uskutočnené plnenia, s ktorými je spojený nárok na odpočet dane na vstupe.

Existencia faktúry a ďalších dokladov ešte neznamená, že došlo k dodaniu tovarov a služieb podľa nich, preukázanie dodania nevychádza len z účtovania, ale musí byť preukázané aj z reálneho plnenia, ktoré musí preukázať platiteľ.“

98. Dôležitou právnou otázkou v tomto konaní bolo i posúdenie miery zaťaženia žalobcu dôkazným bremenom vyplývajúcim z ust. § 24 ods. 1 zákona č. 563/2009 Z.z.. Z vykonaného dokazovania vo vzťahu k jednotlivým zdaniteľným obchodom správca dane zistil režazce dodávateľov, v ktorých mali byť obchody realizované. Správca dane tieto zistené režazce a deklarované zdaniteľné obchody na úrovni jednotlivých článkov režazcov overoval, čo bolo jeho právo i povinnosť zároveň.

Z vykonaného dokazovania správca dane vyvodil správny právny záver, že žalobca nepreukázal zákonnosť uplatneného odpočítania dane pri tvrdených dodávkach tovaru od deklarovaných dodávateľov v zmysle faktúr. V rámci jednotlivých obchodných režazcov, ktoré mali obchodovať s kuracím mäsom nebol preukázaný pôvod tohto tovaru a ani to, ako sa tovar dostal na územie Slovenskej republiky. Predmetom obchodovania v režazcoch mala byť potravina živočíšneho pôvodu, obchodovanie s ktorou upravuje špeciálna legislatíva, najmä zákon č. 39/2007 Z.z. o veterinárnej starostlivosti v znení neskorších predpisov, zákon č. 152/1995 Z.z. o potravinách v znení neskorších predpisov a vykonávacie nariadenie komisie (EU) č. 931/2011 z 19. 09. 2011 o požiadavkách na výsledovateľnosť stanovených nariadením Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 178/2002 v súvislosti s potravinami živočíšneho pôvodu. Subjekty obchodujúce s potravinami sú povinné dodržiavať tieto predpisy a riadiť sa nimi, pričom žalobca v tomto smere nepristupoval k svojim obchodným partnerom dostatočne zodpovedne. Zisťovanie pôvodu živočíšneho produktu (osobitne v situácii, keď už z faktúry vyplýva skutočnosť, že bolo dovezené z tretej krajiny) nemôže byť považované za obchodné tajomstvo. Samotná skutočnosť, odkiaľ tovar živočíšneho pôvodu (kuracie mäso) pochádza, nemá vplyv na uplatnenie odpočítania dane, ale má vplyv na unesenie dôkazného bremena zo strany žalobcu, nakoľko nebolo sporné, že tento tovar nemal pôvod na Slovensku, ale bol k nám dovezený. V takom prípade bol žalobca (uplatňujúci si odpočítanie dane z pridanej hodnoty) povinný preukázať a predložiť doklady o tom, z ktorej krajiny bol tovar dovezený, resp. od ktorého daňového subjektu pochádza.

99. Je povinnosťou každej zmluvnej strany, aby sa pri úprave obchodných vzťahov odstránilo všetko, čo by mohlo viesť k vzniku rozporov, pričom toto zahŕňa i povinnosť overiť si informácie a skutočnosti ohľadne obchodného partnera. Overovanie si obchodných partnerov nie je povinnosťou daňového subjektu, ale v prípade, ak si daňový subjekt uplatňuje nároky vo vzťahu k štátnemu rozpočtu, napr. uplatnenie si nároku na odpočítanie dane z pridanej hodnoty, musí byť schopný preukázať reálnosť deklarovaného obchodu a v prípade nepreverení si obchodného partnera sa dostáva do dôkaznej núdze, ako to bolo v tomto prípade, keď žalobca nevedel preukázať reálne naplnenie deklarovaného obchodu medzi ním a deklarovanými dodávateľmi tovaru. Daňový subjekt ako podnikateľ koná vo vlastnom mene a na vlastnú zodpovednosť. Ak má teda preukázať zodpovedný prístup, mal by sa snažiť vo vlastnom záujme (v reálnom čase uskutočňovania obchodu) získavať dôkazy o tom, že obchod bol uskutočnený, aby o jeho realizácii v budúcnosti nemohli vzniknúť akékoľvek pochybnosti (rozsudok Najvyššieho súdu SR v konaní pod sp. zn. 5 Sžf 66/2016 zo dňa 31. 05. 2018).

100. Je právom a povinnosťou správcu dane preveriť hodnovernosť žalobcom predložených dokladov. O výsledkoch tohto preverovania a vykonaného dokazovania bol žalobca v priebehu daňovej kontroly správcu dane podrobne oboznamovaný a mal možnosť sa k zisteniam správcu dane vyjadrovať, čo žalobca i využil. V daňovom konaní správca dane nevyhľadáva dôkazy za kontrolovaný daňový subjekt, pretože ich označenie, resp. predloženie tvorí dôkaznú povinnosť daňového subjektu, nakoľko daňové konanie je ovládané zásadou prejednacou, nie vyhľadavacou. Povinnosťou správcu dane je zväžiť vykonanie navrhovaného dôkazu, resp. navrhovaný dôkaz vykonať, alebo zdôvodniť, prečo vykonanie navrhovaného dôkazu považuje s poukazom na poznatky získané v priebehu daňovej kontroly za irelevantné.

101. V podanej žalobe žalobca poukazoval na judikatúru Súdneho dvora EÚ. Správny súd v tejto súvislosti považuje za potrebné uviesť, že vnútroštátnu právnu úpravu dane z pridanej hodnoty je potrebné vykladať v súlade s právom Európskej únie a Smernicou Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty. Z ustálenej judikatúry Súdneho dvora EÚ vyplýva právo členských štátov vnútroštátnym právom zabezpečiť v záujme ochrany oprávnených nárokov štátov na inkaso dane z pridanej hodnoty podmienky na zamedzenie zneužívania jednotného systému dane z pridanej hodnoty, avšak s prihliadnutím na zásadu proporcionality so zamedzením neprímeraného zásahu do práv platiteľov tejto dane na vrátenie dane z pridanej hodnoty nimi zaplatenej v súvislosti so zabezpečovaním ich zdaniteľných plnení na vstupe. V tomto ohľade je právna úprava dane z pridanej hodnoty vnímaná ako právo každého platiteľa tejto dane na odpočet dane z pridanej hodnoty zaplatenej ním na vstupe vzťahujúce sa na všetky operácie výroby a distribúcie po odpočítaní dane, ktorou boli priamo zaťažené jednotlivé nákladové prvky tvoriace cenu, pričom otázka, či daň z pridanej hodnoty splatná vo vzťahu k predchádzajúcim alebo nasledujúcim predajom dotknutého tovaru bola alebo nebola zaplatená do štátnej pokladnice, nemá vplyv na právo platiteľa dane na odpočet dane z pridanej hodnoty zaplatenej na vstupe. Uvedený výklad zásady neutrality dane z pridanej hodnoty vyplýva z judikatúry Súdneho dvora EÚ, na ktorú poukazoval i žalobca v podanej žalobe, napr. rozsudky v spojených veciach Kittel (C-439/04) a obchodná spoločnosť Recolta Recycling (C-440/04) a v spojených veciach Optigen Ltd (C-354/03), Fulcrum Electronics Ltd (C-355/03), Bond House Systems (C-484/03).

102. K argumentácii žalobcu judikatúrou Súdneho dvora EÚ týkajúcou sa podvodného, resp. zneužívajúceho konania je potrebné uviesť, že správca dane v protokole z predmetnej daňovej kontroly zo dňa 21. 08. 2017 ako i vo svojom rozhodnutí zo dňa 24. 08. 2020 jednoznačne a opakovane konštatoval, že v mesiaci apríl 2013 pri deklarovaných dodávateľoch (. R., s. r. o., Konex SK plus s.r.o. a NEXT TRADE, s.r.o.) nebolo preukázané, že došlo k vecnému plneniu, teda k reálnemu k dodaniu tovaru tak, ako je to uvedené na predložených faktúrach, ale došlo k porušeniu ust. 51 ods. 1 a ust. § 49 ods. 1 v nadväznosti na ust. § 19 ods. 1 a ust. § 49 ods. 2 zákona č. 222/2004 Z.z.. Rovnako tak žalovaný vo svojom rozhodnutí zo dňa 22. 02. 2021 neuviedol ako dôvod neuznaného odpočítania dane z pridanej hodnoty účasť žalobcu na zneužívajúcom alebo podvodnom konaní vo vzťahu k právnej regulácii dane z pridanej hodnoty. Nebolo teda dôkaznou povinnosťou daňových orgánov preukazovať vedomosť žalobcu o tom, či sa prijatím plnenia zúčastňoval nejakého zneužívajúceho alebo podvodného konania. Daňové orgány dospeli k záveru, že nebolo preukázané, že obchod bol uskutočnený tak, ako ho žalobca deklaroval predloženými dokladmi, že žalobca v konaní neunesol dôkazné bremeno a že na uplatnenie odpočítania dane neboli splnené zákonné podmienky stanovené v ust. § 49 ods. 1, 2 a ust. § 51 ods. 1 písm. a/ zákona č. 222/2004 Z.z..

103. V tomto smere dôkazná povinnosť v daňovom konaní jednoznačne spočívala na daňovom subjekte - žalobcovi, ktorému daňové orgány poskytli dostatok priestoru, aby svoje tvrdenia a dôvodnosť odpočítania dane z pridanej hodnoty i preukázal (nielen formálnymi dokladmi), čo žalobca neurobil, keď si napr. žiadnym spôsobom nepreveril pôvod tovaru. Bolo potrebné, aby sám žalobca preukázal, že vynaložil a prijal všetky rozumné opatrenia s odbornou starostlivosťou vyplývajúcou z jeho podnikateľskej činnosti, aby zabránil tomu, že reálne uskutočnenie zdaniteľných obchodov medzi ním a deklarovanými dodávateľmi bude spochybnené. V priebehu daňovej kontroly a vyrubovacieho konania bolo nepochybne preukázané, že žalobca neprijal žiadne takéto opatrenia, napriek tomu, že obchodovanie s takým druhom tovaru a v takom množstve, ako to žalobca deklaruje, si prijatie náležitých a potrebných opatrení vyžadovalo. Z tohto dôvodu nie je zrejmé a žalobca nepreukázal, či predmetný tovar je tvrdého pôvodu a či skutočne pochádza od dodávateľov uvedených na faktúrach nimi vystavených v kontrolovanom zdaňovacom období. V predmetnej veci nie je absolútne postačujúce predložiť iba formálne správne daňové doklady, ale je nevyhnutné preukázať skutočnú realizáciu obchodných transakcií, čo zahŕňa aj preverenie dodávateľov, odberateľov a dopravcov.

104. Čo sa týkalo poukazu na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžfk/5/2018 bod 40, správny súd uvádza, že preukázanie materiálnej existencie zdaniteľného plnenia a jeho použitie platiteľom dane na uskutočnenie zdaniteľných plnení je esenciálnou podmienkou pre odpočítanie dane. Pri preukazovaní je významný však aj charakter zdaniteľného plnenia. Ako už bolo uvedené vyššie, odpočítanie dane nenastáva ex lege, ale je právom platiteľa dane, ktoré je spojené s jeho dôkaznou povinnosťou. Súdna prax jednoznačne ustálila, že dôkazné bremeno v prípade preukazovania reálneho uskutočnenia zdaniteľného plnenia leží na pleciach daňového subjektu. Pokiaľ si platiteľ dane uplatňuje nárok na odpočítanie dane z dodávateľskej faktúry, musí byť schopný sám preukázať, že zdaniteľné

obchody boli uskutočnené. Nie je postačujúce iba predloženie faktúry, dodacích listov, výpisu z účtu, ale musí byť schopný preukázať, že zdaniteľné obchody boli reálne uskutočnené osobou na faktúre uvedenu. V prípade správcom dane preukázateľne spochybnených uskutočnených zdaniteľných plnení je prechod dôkazného bremena na plecia daňového subjektu ústavne konformný. Navyše takýto zásah do autonómie jednotlivca je odôvodnený verejným záujmom na stanovení, vymeraní a výbere dane (viď. rozhodnutie Ústavného súdu SR II. ÚS 705/2017). Dodanie tovaru alebo služieb, na základe ktorého vznikla daňová povinnosť, je základnou podmienkou uplatnenia odpočítania dane, čo odzrkadľuje aj rozsudok, na ktorý žalobca poukazoval. Avšak z dôvodu akceptovania odpočítania dane je platiteľ dane zaťažený dôkazným bremenom preukázateľnosti, že pri tomto tovare vznikla daňová povinnosť nielen po formálnej stránke, ale aj materiálnej. Nestačí len formálne deklarovať dodanie tovaru faktúrou, ale je potrebné preukázať aj vecné naplnenie. Žalobca tak bol povinný pri dodávkach tovaru preukázať skutočnú realizáciu dodávok tovaru od jeho dodávateľov, čo v danom prípade bolo zo strany správcu dane, ako aj žalovaného spochybnené, a to na základe vykonaného dokazovania. V tejto súvislosti správny súd poukazuje aj na novšiu judikatúru, týkajúcu sa dôkazného bremena daňového subjektu, ako napr. sp. zn. 1Sžfk/16/2019, sp. zn. 2Sžfk/46/2018, sp. zn. 10Sžfk/26/2019.

105. Daňové orgány v odôvodnení svojich rozhodnutí dostatočne vysvetlili svoju správnu úvahu ohľadom žalobcom namietaných okolností. Samotná skutočnosť, že žalobca sa s takýmto odôvodnením nestotožňuje, nie je zákonným dôvodom na zrušenie ich rozhodnutí a vrátenie vecí na ďalšie konanie, ako sa toho domáhal žalobca. V predmetnej veci súd nezistil dôvod na taký postup ako zvolil vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 11S/1/2020 (týkajúcej sa samostatnej daňovej kontroly zdaňovacieho obdobia január 2016), teda dôvod na zrušenie rozhodnutie žalovaného a vrátenie mu vecí na ďalšie konanie.

106. S poukazom na uvedené súd po preskúmaní veci dospel k záveru, že správca dane postupoval správne a v zmysle zákona, keď žalobcovi rozhodnutím zo dňa 24. 08. 2020 určil rozdiel dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie apríl 2013 v sume 148.205,41 eur tak, že žalobcovi znížil nadmerný odpočet na dani z pridanej hodnoty za uvedené zdaňovacie obdobie zo sumy 153.018,40 eur na sumu 4.812,99 eur.

107. Skutkový stav zistený správcom dane a žalovaným je dostatočný, vychádza nielen z daňových dokladov predložených žalobcom, ale predovšetkým zo zistení, že týmto dokladom absentuje materiálny podklad. Žalobca mal možnosť vyjadriť sa ku všetkým zisteniam správcu dane a zaujať k nim stanovisko, čo i využil a na svojich procesných právach nebol žiadnym spôsobom poškodený. Záver správcu dane a žalovaného, ktorý urobili a ustálili vo svojich rozhodnutiach, zodpovedá zásadám logického myslenia a je v súlade aj s hmotnoprávnymi ustanoveniami zák. č. 222/2004 Z.z. v znení účinnom v čase posudzovaného zdaňovacieho obdobia, pričom súd nezistil ani žiadne procesné pochybenia daňových orgánov, ku ktorým by musel prihliadať.

108. Žalovaný riadne odôvodnil svoje rozhodnutie v ústavnom a zákonnom procesnoprávnom a hmotnoprávnom rámci. Procesnoprávny rámec predstavujú predovšetkým princípy riadneho a spravodlivého procesu (článok 46 a nasl. Ústavy SR a článok 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd), ktoré vylučujú ľubovôľu pri rozhodovaní, lebo povinnosťou správneho orgánu je presvedčivo a správne vyhodnotiť dôkazy a svoje rozhodnutie náležite odôvodniť. V tejto súvislosti súd dáva do pozornosti žalobcu, že v zmysle konštantnej judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva (napr. rozsudok zo dňa 21. 01. 2009 vo veci García Ruiz proti Španielsku, rozsudok zo dňa 19. 04. 1994 vo veci Van de Hurk proti Holandsku) a Ústavného súdu Slovenskej republiky (napr. vo veciach vedených pod sp. zn. III. ÚS 209/04, III. ÚS 95/06, III. ÚS 260/06) nie je potrebné, aby bola daná podrobná odpoveď na každú vznesenú námietku, ale je vždy potrebné podľa povahy veci reagovať v odôvodnení rozhodnutia na zásadnú a relevantnú námietku. Žalovaný pri odôvodňovaní svojho rozhodnutia takto postupoval a jeho žalobou napadnuté rozhodnutie v dostatočnej miere uvádza dôvody, na ktorých sa výrok tohto rozhodnutia zakladá, pričom v odôvodnení svojho rozhodnutia sa vysporiadal so všetkými rozhodujúcimi námietkami žalobcu. Taktiež i po hmotnoprávnej stránke vysvetlil podstatu podmienok uplatnenia práva na odpočítanie dane z pridanej hodnoty podľa ust. § 49 ods. 1, 2 zákona č. 222/2004 Z.z., pričom postupoval v súlade s ustálenou judikatúrou.

109. Preskúmaním žalobou napadnutého rozhodnutia žalovaného v intenciách podanej žaloby správny súd dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná, a preto ju rozsudkom zamietol podľa ust. § 190 SSP.

110. O trovách konania správny súd rozhodol tak, že žalovanému, ktorý mal v konaní plný úspech (súd žalobu zamietol), nepriznal náhradu trov konania, a to s poukazom na ust. § 168 SSP, nakoľko zo súdneho spisu nevyplýva, že by žalovanému v súvislosti s predmetným konaním trov konania vznikli.

111. Súd takto rozhodol v pomere hlasov 3 : 0, a to s poukazom na ust. § 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu správneho súdu nie je prípustný opravný prostriedok, ak tento zákon neustanovuje inak. (ust. § 133 ods. 2 SSP).

Proti každému právoplatnému rozhodnutiu krajského súdu je prípustná kasačná sťažnosť, ak zákon neustanovuje inak (ust. § 439 ods. 1, 2, 3 SSP).

Kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v ust. § 440 ods. 1, 2 SSP.

Kasačnú sťažnosť môže podať účastník konania, ak bolo rozhodnuté v jeho neprospech v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu subjektu oprávnenému na jej podanie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na podanie kasačnej sťažnosti je 30 dní od doručenia rozhodnutia krajského súdu v prípadoch uvedených v § 145 ods. 2 SSP. Zmeškanie lehoty nemožno odpustiť.

Kasačná sťažnosť sa podáva na krajskom súde, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal. V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len „sťažnostné body“), návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh), pričom sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak má sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, ak ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d) a v prípade, ak je žalovaným Centrum právnej pomoci.