

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 14C/112/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213214642  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Kováčová  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2014:4213214642.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Kováčovou v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, v konaní zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, proti odporkyňi: T. B., B.. XX.X.XXXX, X. G. B. J. Č.. XXX, o zaplatenie 822,33 € s príslušenstvom, takto

### **r o z h o d o l :**

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 109,08 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 69,04 € od 6.8.2010 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 40,04 € od 6.9.2010 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšnej časti súd návrh z a m i e t a.

Odporkyňi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne náhradu trov konania k rukám jeho právneho zástupcu titulom trov právneho zastúpenia sumu vo výške 88,05 € do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konanie doručeným súdu dňa 8.7.2013 domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť mu sumu 822,33 € s príslušenstvom a náhradu trov konania. Návrh odôvodnil tým, že odporkyňa neuhradila cenu za služby poskytnuté jej jeho právnym predchodcom, preto sa zaplatenia tejto sumy domáha súdnou cestou. Taktiež si uplatnil i príslušenstvo pohľadávky, a to úrok z omeškania z jednotlivých fakturovaných súm hovorného až do zaplatenia ako aj zmluvnú pokutu a náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia.

Súd vec v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. prejednal v neprítomnosti odporkyne, ktorá sa na pojednávanie, napriek riadnemu predvolaniu, nedostavila. Vo veci vykonal dokazovanie oboznámením obsahu dodatku k zmluve o pripojení, zmluvy o pripojení, dodatku k zmluve, faktúr, zmluvy o postúpení pohľadávok spolu s prílohou, vyjadrenia navrhovateľa zo dňa 19.11.2013, ponuky, vyjadrenia navrhovateľa zo dňa 22.5.2014, uznesenia č.k. 14C/112/2014-61 zo dňa 6.8.2014, vyjadrenia vedľajšieho účastníka na strane odporkyne zo dňa 11.8.2014 a ostatných ku spisu pripojených listín, prečítaním, a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Zmluvou po postúpení pohľadávok zo dňa 3.10.2012 došlo k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom tohto konania zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s. na navrhovateľa.

Dňa 18.11.2009 uzatvorila odporkyňa so spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a.s. (neskôr Slovak Telekom, a.s.) zmluvu o pripojení a dodatky k zmluve o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie telekomunikačných služieb a poskytnutie mobilných telefónov zn. Sony Ericsson S312 s dobou viazanosti 24 mesiacov a zn. Nokia 5530 s dobou viazanosti 26 mesiacov. V dodatkoch bola medzi účastníkmi zmluvného vzťahu dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 248,95 € pre prípad porušenia zmluvných povinností špecifikovaných v bode 2 dodatku (dodatok č. MT GSM 904245228, SIM karta č. 8942102170017344907) a zmluvnú pokutu vo výške 331,94 € pre prípad porušenia zmluvných povinností špecifikovaných v bode 4 dodatku (dodatok k t. č. 911770719, SIM karta č. 8942102180003227172).

Právny predchodca navrhovateľa následne v období mesiacov máj 2010 až júl 2011 vyúčtoval odporkyni poplatky za poskytnuté služby a to nasledovne:

- faktúrou č. 7005466623 sumu vo výške 134,86 €, splatnou dňa 5.7.2010,
- faktúrou č. 7006488785 sumu vo výške 71,54 €, splatnou dňa 5.8.2010,
- faktúrou č. 7007497808 sumu vo výške 42,54 €, splatnou dňa 5.9.2010,
- faktúrou č. 7106918657 sumu vo výške 580,89 €, splatnou dňa 3.8.2011,

Vyúčtovanú sumu odporkyňa v deň splatnosti jednotlivých faktúr neuhradila. Túto sumu neuhradila ani na výzvu navrhovateľa.

V priebehu konania navrhovateľ písomnými podaniami doručeným súdu dňa 24.3.2014 a dňa 22.5.2014 doplnil, že zmluvná pokuta bola odporkyni účtovaná z dôvodu porušenia zmluvných dojednaní, predovšetkým zmluvnej povinnosti riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a porušenia doby viazanosti. Doplnil, že jeho právny predchodca odporkyni poskytol mobilné telefóny v akciovej cene, každý v cene 1,- €, pričom odporkyňa získala od jeho právneho predchodcu tieto mobilné telekomunikačné zariadenia vo zvýhodnenej cene práve preto, že zmluva bola podmienená záväzkom doby viazanosti. Zmluvná pokuta bola podľa jeho názoru dojednaná v súlade s § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, pričom táto bola dojednaná písomne s uvedením výšky zmluvnej pokuty, pričom išlo o individuálne dojednanie. Dojednaná zmluvná pokuta zabezpečuje benefity, ktoré jeho právny predchodca odporkyni poskytol. Taktiež plní funkciu satisfakčnú ako paušalizovaná náhrada škody, ale aj preventívnu funkciu. Poukázal na to, odporkyňa mala možnosť uzavrieť dodatky k zmluve o pripojení bez doby viazanosti, bez benefítov a teda aj bez zmluvnej pokuty. Keďže právny predchodca navrhovateľa má k dispozícii viacero variant dojednaní zmluvy o pripojení, odporkyňa mala možnosť výberu a preto dojednaná v zmluve o pripojení a dodatku majú charakter individuálnych dojednaní.

Odporkyňa sa v priebehu konania k podanému návrhu nevyjadrila, hoci tento jej bol spolu s prílohami a výzvou na vyjadrenie sa doručený dňa 23.4.2014.

Vedľajší účastník na strane odporkyne sa k podanému návrhu na začatie konania a jeho prílohám písomne vyjadril. Vo svojom vyjadrení vzniesol námietku premlčania uplatneného nároku v časti o zaplatenie ceny za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 132,36 €. Poukázal na to, že dojednanie o zmluvnej pokute v dodatkoch k zmluve o pripojení je neurčitým právnym úkonom, ktorý je v zmysle § 37 Občianskeho zákonníka neplatný. Mal za to, že zmluvná pokuta určená pevnou sumou v tabuľke č. 1 dodatku nie je individuálnym dojednaním a spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Konštatoval, že nárok na zaplatenie sumy 132,36 € za poskytnuté telekomunikačné služby bol vyúčtovaný faktúrou č. 7005466623 s dátumom splatnosti dňa 5.7.2010. Keďže nárok na zaplatenie tejto sumy bol navrhovateľom uplatnený podaným návrhom na

začatie konania až dňa 8.7.2013, tento bol podľa jeho názoru uplatnený po uplynutí trojročnej premlčacej doby v zmysle § 101 Občianskeho zákonníka, ktorá začala plynúť dňa 6.7.2010 a uplynula dňa 5.7.2013.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie ( pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 43 ods. 1 zákona číslo 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona číslo 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 43 ods. 3 písm. c) citovaného zákona o elektronických komunikáciách, zmluva o pripojení zaniká odstúpením od zmluvy.

Podľa § 43 ods. 5 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení podľa písm. b) ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti, podľa písm. e) ak účastník opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení.

Podľa § 42 ods.1 písm. a) zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 544 ods. 3 Občianskeho zákonníka ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Podľa § 100 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, právo sa premičí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110).

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premičacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 120 ods. 3 O.s.p. ak nejde o veci uvedené v odseku 2, súd si môže osvojiť skutkové zistenia založené na zhodnom tvrdení účastníkov.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s. postúpila na navrhovateľa zmluvou z 3.10.2012 pohľadávku voči odporkyňi v žalovanej výške. Súd mal ďalej preukázané, že dňa 18.11.2009 právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporkyňou zmluvu o pripojení a dva dodatky k zmluve o pripojení, predmetom ktorých bolo okrem iného poskytovanie telekomunikačných služieb a poskytnutie dvoch mobilných telekomunikačných zariadení za zvýhodnenú cenu pri dohodnutej dobe viazanosti.

Súd zmluvu uzavretú medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou považuje za zmluvu o pripojení podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z., ktorá je s poukazom na predmet činnosti právneho predchodcu navrhovateľa (spoločnosti Slovak Telekom, a.s.) aj zmluvou spotrebiteľskou podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Súd teda zmluvný vzťah účastníkov konania posudzoval ako záväzok zo spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka ako aj podľa ustanovení § 2, § 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, citovaných ustanovení zákona č. 610/2003 Z.z. a v časti kúpy telekomunikačného zariadenia aj podľa § 588 a nasl. Občianskeho zákonníka. Súd mal vykonaným dokazovaním preukázané, že odporkyňa ako spotrebiteľ riadne a včas nezaplatila faktúry dodávateľa, ktorými jej boli vyúčtované pravidelné poplatky za čerpané služby v úhrnnej výške 241,44 €. Nakoľko čo do tohto uplatneného nároku bola zo strany vedľajšieho účastníka vznesená námietka premičania časti uplatneného nároku vo výške 132,36 € (vyúčtovaná faktúrou č. 7005466623 splatnou dňa 5.7.2010), súd preskúmajúc tento uplatnený nárok vychádzajúc z § 100 ods. 1 a 101 Občianskeho zákonníka dospel k záveru, že nakoľko nárok na zaplatenie sumy 132,36 € mohol byť zo strany navrhovateľa (resp. jeho právneho predchodcu) uplatnený po prvý raz dňom nasledujúcim po splatnosti faktúry, ktorou bola táto suma vyčíslená, t.j. dňa 6.7.2010, posledný deň trojročnej premičacej doby pripadol na deň 5.7.2013. Nakoľko návrh na začatie konania v tejto veci bol na súde podaný až dňa 8.7.2013, súd návrh v časti o zaplatenie sumy 136,32 €, konštatujúc dôvodne vznesenú námietku premičania uplatnenia tohto nároku, zamietol. Vo zvyšnej časti, t.j. o zaplatenie sumy 109,08 € súd dospel k záveru, že návrh bol zo strany navrhovateľa podaný dôvodne, keď navrhovateľ v konaní preukázal dôvodnosť uplatneného nároku, pričom odporkyňa v priebehu konania neprodukovala žiaden dôkaz o tom, že táto dlžná suma bola uhradená alebo že nárok navrhovateľa zanikol inak.

Pokiaľ ide o uplatnený nárok navrhovateľa na zaplatenie sumy 580,89 € súd vykonaným dokazovaním dospel k záveru, že dojednanie zmluvnej pokuty v dodatkoch k zmluve o pripojení nespĺňa náležitosti písomnej dohody zmluvných strán o zmluvnej pokute podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka. Z § 544 Občianskeho zákonníka vyplýva, že aj dohoda o zmluvnej pokute musí spĺňať náležitosti vyžadované u každého právneho úkonu § 37 Občianskeho zákonníka, teda musí byť určitá a zrozumiteľná, inak je neplatná. Súd má za to, že dojednanie zmluvnej pokuty spôsobom uvedenia výšky zmluvnej pokuty v tabuľke č. 1 dodatkov k zmluve o pripojení a bodov 3, resp. 4 dodatkov k zmluve o pripojení v znení: „v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v konkrétne uvedených bodoch dodatku je účastník povinný uhradiť zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 dodatku, podmienku určitosti právneho úkonu nespĺňa. Zmluva o pripojení, ktorej súčasťou sú aj obchodné podmienky a dodatok, obsahuje niekoľko desiatok povinností účastníka rôznej závažnosti. Uvedená formulácia neumožňuje posúdenie, porušenie ktorej povinnosti účastníka je sankcionované zmluvnou pokutou. Zároveň pre svoju neurčitosť neumožňuje posúdenie primeranosti výšky zmluvnej pokuty vo vzťahu k zabezpečenej povinnosti. Z predložených listinných dôkazov súd tiež nemal preukázané, že by zo strany odporkyne došlo k porušeniu záväzku zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti. Navrhovateľ až do vyhlásenia dokazovania za skončené v konaní takéto porušenie zmluvných dojednaní odporkyňou nepreukázal. Taktiež nepreukázal, že by došlo k vypovedaniu zmluvy o pripojení alebo zániku zmluvy o pripojení niektorým zo spôsobov predpokladaných v § 43 ods. 3 zákona č. 610/2003 Z.z.. Súd v tejto súvislosti poukazuje i na ďalší nedostatok spôsobujúci neurčitosť ustanovenia o zmluvnej pokute, pre ktorý nebolo možné priznať zaplatenie zmluvnej pokuty a to, že pre právo na jej zaplatenie bolo potrebné súčasné splnenie dvoch podmienok, a to 1. porušenie zmluvnej povinnosti a 2. vypojenie SIM karty. K tomu súd ďalej uvádza, že zo zmluvy, jej dodatku a ani z obchodných podmienok nevyplýva aké porušenie zmluvnej povinnosti môže viesť k vypojeniu SIM karty a teda k vzniku povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu. Uvedené dokumenty zároveň neuvádzajú čo to vypojenie SIM - karty vôbec je.

Vzhľadom na to, že zmluva o pripojení je spotrebiteľskou zmluvou (§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka), bolo by dojednanie o zmluvnej pokute aj pri neexistencii vyššie uvedených dôvodov neplatnosti neplatné pre neprimeranosť z dôvodu, že dojednaná sankcia zaťažuje spotrebiteľa v rovnakej výške pri porušení povinnosti bez ohľadu na závažnosť a význam porušenej povinnosti. V zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v spojení s § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka by bola takéto zmluvná podmienka pre jej neprijateľnosť neplatná.

Tvrdenie navrhovateľa, že zmluvná pokuta zabezpečuje benefity poskytnuté odporkyňi je podľa názoru súdu v rozpore s ustanovením § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého je zmluvná pokuta sankciou za porušenie zmluvnej povinnosti, ktorá stíha toho, kto túto povinnosť poruší. Z uvedeného je zrejmé, že zmluvná pokuta zabezpečuje splnenie zmluvných povinností a nie benefity, za ktoré však navrhovateľ považuje predmet zmluvy o pripojení z 18.11.2009. Podľa názoru súdu predmet zmluvy, na ktorom sa zmluvné strany vzájomne dohodli, nie je možné považovať za benefit, teda plnenie nad rámec predmetu spotrebiteľskej zmluvy, ktorou zmluva o pripojení uzavretá medzi profesionálnym dodávateľom a spotrebiteľom nepochybne je. Preto v danom prípade prípadná zľava z ceny služby nie je plnením nad rozsah predmetu zmluvy o pripojení, ktorej obsahom je dohoda o konkrétnej cene, bez ohľadu na to, že sa prípadne jedná o už zľavnenú cenu služby či zariadenia. Navyše, primeranosť ceny hlavného predmetu plnenia je s poukazom na § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka vylúčená zo súdneho prieskumu, vzhľadom na zmluvnú voľnosť účastníkov zmluvy.

S poukazom na uvedené súd dospel k záveru, že žalobca neunesol dôkazné bremeno preukázania dôvodnosti jeho nároku na zaplatenie sumy zmluvnej pokuty vo výške 580,89 €, preto súd návrh navrhovateľa v tejto časti uplatneného nároku zamietol ako nedôvodný.

Pretože odporkyňa svoj dlh titulom ceny čerpaných služieb vo výške 109,08 € riadne a včas neuhradila, dostala sa do omeškania s jeho plnením. Navrhovateľ sa domáhal zaviazania odporkyne na zaplatenie špecifikovaného úroku z omeškania ročne z jednotlivých súm postúpenej pohľadávky odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty splatnosti jednotlivých faktúr špecifikovaných v návrhu, až do zaplatenia fakturovaných súm. Súd uplatnený nárok navrhovateľa na úrok z omeškania z jednotlivých fakturovaných peňažných záväzkov odporkyne, s výnimkou nároku na zaplatenie sumy 132,36 € (titulom

faktúry č. 7005466623) považoval s poukazom na § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. za dôvodný, preto návrhu v tejto časti vyhovel a odporkyňu zaviazal na zaplatenie úroku z omeškania z dlžných súm tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Pokiaľ ide o uplatnený nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy 132,36 € od 6.7.2010 do zaplatenia, súd s poukazom na vyššie konštatované premlčanie nároku na zaplatenie tejto sumy, návrh v časti uplatneného úroku z omeškania ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Vychádzajúc z výsledku konania mal súd za to, že pri rozhodovaní o trovách konania je dôvodné náhradu trov konania pomerne rozdeliť. Navrhovateľ bol v konaní úspešným účastníkom v rozsahu 13 % a odporkyňa v rozsahu 87 %. Odporkyňa si náhradu trov konania neuplatnila. Vedľajší účastník na strane odporkyne si náhradu trov konania v priebehu konania riadne a včas uplatnil. Súd preskúmal predložené vyčíslenia trov konania aplikujúc vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov v časti uplatnenej náhrady trov právneho zastúpenia a dospel k záveru, že vedľajší účastník na strane odporkyne si náhradu trov konania vyčísľil v súlade s vyhláškou pre prípad jeho plného úspechu v konaní. Nakoľko však úspech odporkyne v konaní bol 87 % a jej neúspech v rozsahu 13 %, súd vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne titulom trov konania priznal náhradu v rozsahu 74 % účelne vynaložených trov konania (87 - 13 = 77). Titulom náhrady trov konania súd potom priznal vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 88,05 € (odmenu za 2 úkony právnej služby po 51,45 € (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd), 2 x režijný paušál po 8,04 € (rok 2014) a náhradu DPH; z toho 77 %). Odporkyňu súd náhradu trov konania nepriznal, keďže si túto neuplatnila.

Priznanú náhradu trov konania súd zaviazal zaplatiť navrhovateľa k rukám právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane odporkyne v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p..

Lehotu na plnenie súd určil v súlade s § 160 ods. 1 O.s.p..

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho

doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a)

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia vecí.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.