

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 11C/71/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713207950
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6713207950.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Petreásom, v právnej veci navrhovateľa UniCredit Leasing Slovakia, a.s., Plynárenská 7/A, 814 16 Bratislava, IČO: 35 730 978, zastúpeného spoločnosťou Malata, Pružinský, Hegeduš & Partners s.r.o., so sídlom Prievozská 4/B, 821 09 Bratislava, IČO: 47 239 921, proti odporcovi I.Š. G., bytom V.. W. XXXX/XX, XXX XX F., t.č. na neznámom mieste, IČO: 40 676 838, zastúpeného opatrovníčkou F. Q., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Banská Bystrica, o zaplatenie 5.470,84 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca I. G. je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi UniCredit Leasing Slovakia, a.s. Bratislava 5.470,84 Eur s 9% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 5.470,84 Eur od 11.09.2010 do zaplatenia, všetko do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca I. G. je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi UniCredit Leasing Slovakia, a.s. Bratislava trovy konania vo výške 1.452,47 Eur, pozostávajúce z náhrady za zaplatený súdny poplatok vo výške 328 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 1.124,47 Eur, všetko do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom podaným prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 23.4.2013 žiadala zaviazať odporcu na zaplatenie 5.470,84 Eur s 9% úrokmi z omeškania ročne od 11.9.2010 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že medzi účastníkmi konania bola dňa 24.7.2008 uzavretá kúpna / lízingová zmluva č. 55904291. Predmetom leasingu bolo osobné vozidlo C. XXX, VIN: D.. Predbežná kúpna cena predmetu leasingu predstavovala 39.972,18 Eur bez DPH (1.204.202,- Sk bez DPH), v tom prvá zvýšená splátka vopred vo výške 19.986,10 Eur bez DPH (602.101,25 Sk bez DPH). Neoddeliteľnou súčasťou Leasingovej zmluvy boli Obchodné podmienky prenajímateľa pre finančný lízing motorových vozidiel (verzia - 2008/01/fix/UCL/FL/SKK/N) (ďalej len „Všeobecné obchodné podmienky“), ako aj Dohoda o platbách nájomného k leasingovej zmluve č. 55904291 (Splátkový kalendár k leasingovej zmluve č. 55904291). Odporca sa zaviazal uhradiť navrhovateľovi mesačné splátky č. 1 až č. 48, splátku č. 1 až č. 36 vo výške 621,29 Eur (18.717,- Sk) a splátky č. 37 až č. 48, každú vo výške 601,37 Eur (18.117,- Sk), splatné vždy k 5. dňu v mesiaci počnúc dňom 5.8.2008.

V dôsledku poistnej udalosti - odcudzenia v zmysle Všeobecných obchodných podmienok navrhovateľ predčasne ukončil leasingovú zmluvu.

Dňa 11.08.2010 navrhovateľ vyúčtoval svoje nároky voči odporcovi Protokolom o finančnom vysporiadaní leasingovej zmluvy č. 55904291 z dôvodu odcudzenia. Jednotlivé nároky vyplývali z neuhradených splátok, nesplatenej istiny, neuhradených penalizačných faktúr, odúročenej prirážky nad vstupnú cenu a poplatku za ukončenie leasingovej zmluvy. V prospech odporcu dňa 5.8.2010 bolo zaúčtované poisťné plnenie vo výške 14.052,23 Eur. Celkový nedoplatok odporcu tak predstavoval sumu 5.470,84 Eur. Príslušné dokumenty boli odporcovi doručené dňa 3.9.2010. Lehota na plnenie uplynula dňa 10.9.2010, keďže odporca bol vyzvaný na úhradu dlhovanej sumy do 7 dní odo dňa obdržania výzvy.

Navrhovateľ si uplatnil aj právo na zaplatenie úrokov z omeškania a na náhradu trov konania.

Na pojednávanie sa nedostavila súdom ustanovená opatrovníčka odporcu, ktorá svoju neúčast písomne ospravedlnila a žiadala vo veci rozhodnúť na základe uskutočneného dokazovania vo svojej neprítomnosti.

Právny zástupca navrhovateľa sa na pojednávanie dostavil riadne a včas.

Súd preto z dôvodu hospodárnosti konania podľa § 101 ods.2 O.s.p. vec prejednal a vo veci rozhodol v neprítomnosti súdom ustanovenej opatrovníčky odporcu.

Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní uviedol, že na podanom návrhu trvá, lebo od podania návrhu sa nič nezmenilo. Súdu predložili špecifikáciu uplatneného nároku. Žiadal podanému návrhu vyhovieť a uplatnil si právo na náhradu trov konania, ktorých špecifikáciu súdu v 3-dňovej lehote predložil.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 15Ro/143/2013-26 zo dňa 16.7.2013. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť do vlastných rúk odporcovi zdržiavajúcemu sa na neznámom mieste. Preto súd uvedený platobný rozkaz zrušil uznesením č.k. 15Ro/143/2013-41 zo dňa 11.3.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť 2.4.2014.

Uznesením č.k. 11C/71/2014-45 zo dňa 6.5.2014, právoplatným od 4.6.2014, súd podľa § 29 ods.2 O.s.p. ustanovil odporcovi opatrovníčku v osobe súdnej tajomníčky Okresného súdu Banská Bystrica F. Q..

Medzi účastníkmi konania bola dňa 24.7.2008 uzavretá Kúpna / Lízingová zmluva č. 55904291. Predmetom tejto zmluvy bolo motorové vozidlo C. XXX, r.v. XXXX, farba : Č. I., č. karosérie D.. Predbežná kúpna cena bola dohodnutá vo výške 1.433.000,- Sk, bez DPH je to 1.204.202,- Sk, financovaná hodnota je 716.500,- Sk, celkové náklady 890.239,- Sk. Termín dodávky bol dohodnutý na júl 2008, počet lízingových splátok 48. Dohodnutá bola mesačná periodicita splátok, ročná úroková sadzba vo výške 10,350%. Táto bola zafixovaná. Doba trvania lízingu bola 48 mesiacov, predajná cena bez DPH 1.000,- Sk, priemerná hodnota RPMN 12,50%, ročná percentuálna miera nákladov 12,22%. Pri podpise lízingovej zmluvy bolo dohodnuté aj poistenie finančnej straty EuroGAP s mesačným poistením 600,- Sk.

Z predloženého splátkového kalendára bolo zistené, že malo byť uhradených 48 splátok po 18.717,- Sk od 5.8.2008 do 5.7.2012. Spolu malo byť zaplatených 891.216,- Sk, čo je 29.582,88 Eur. Zo sumy 891.216,- Sk suma 601.101,- Sk predstavuje istinu, suma 129.652,44 Sk predstavuje úrok, suma 21.600,- Sk poisťné do 5.7.2011 a suma 138.844,80 Sk je 19% daň z pridanej hodnoty.

Oznámením zo dňa 4.8.2010 bolo odporcovi oznámené zo strany KOOPERATIVY poisťovne, a.s. Vienna Insurance Group, Agentúra Banská Bystrica, že dňa 3.8.2010 bolo ukončené šetrenie poisťnej udalosti, na základe ktorého predložili výpočet výšky plnenia. Poistnou udalosťou bola krádež vozidla. Nedoplatok na poistnom bol 500,88 Eur, čo je 15.089,51 Sk. Spoluúčasť bola vo výške 765,95 Eur. Priznané bolo poisťné plnenie vo výške 15.319,06 Eur. Po odpočítaní spoluúčasti vo výške 765,95 Eur

predstavovalo poistné plnenie 14.553,11 Eur. Od tejto sumy bolo odpočítané dlžné poistné vo výške 500,88 Eur.

Z protokolu o finančnom vysporiadaní leasingovej zmluvy č. 55904291 z dôvodu odcudzenia motorového vozidla vyplýva, že obstarávacia cena predmetu leasingu bola 39.972,18 Eur bez DPH. Po pripočítaní DPH vo výške 7.594,71 Eur predstavuje obstarávacia cena 47.566,89 Eur. Výška prvej splátky bez DPH bola 19.986,10 Eur. Paušálny poplatok za leasingovú zmluvu bol 566,06 Eur. Nedoplatok leasingových splátok bol 4.368,39 Eur, poplatok za ukončenie leasingovej zmluvy 79 Eur, neuhradené penalizačné faktúry 641,58 Eur. Vyplatené poistné plnenie po odpočítaní vyššie uvedeného nedoplatku poistného bolo 14.052,23 Eur. Celkove nesplatená istina 11.852,23 Eur, po pripočítaní DPH 2.251,92 Eur, odúročenej prirážky nad vstupnú cenu (po zľave) 329,95 Eur, poplatku za ukončenie leasingovej zmluvy vo výške 79 Eur, nedoplatkov v celkovej výške 5.009,97 Eur a po započítaní poistného plnenia vo výške 14.052,23 Eur predstavuje celkový dlh - nedoplatok sumu 5.470,84 Eur.

Do spisu bol pripojený aj výpočet zmluvných pokút vo výške 328,16 Eur, 46,39 Eur, 50,94 Eur a 216,09 Eur.

Dňa 3.9.2014 na vyžiadanie súdu právny zástupca navrhovateľa predložil do spisu špecifikáciu vymáhaného nároku. Z tejto špecifikácie vyplýva, že nedoplatok leasingových splátok uvedených v Protokole o finančnom vysporiadaní leasingovej zmluvy č. 55904291 vo výške 4.368,39 Eur predstavuje nedoplatok na riadnych leasingových splátkach splatných pred predčasným ukončením Leasingovej zmluvy. Uhradená bola splátka č. 1 až č. 14. Splátka č. 15 bola uhradená len vo výške 601,77 Eur a následne neboli splátky uhradené vôbec. Navrhovateľ predčasne ukončil leasingovú zmluvu v súlade s článkom 9 písm. c) Všeobecných zmluvných podmienok ku dňu 31.5.2010. Neuhradené penalizačné faktúry vo výške 641,58 Eur boli vypočítané podľa ustanovenia článku 6 písm. b) Obchodných podmienok prenajímateľa pre finančný leasing motorových vozidiel. Navrhovateľovi ako prenajímateľovi vznikol z dôvodu omeškania leasingového nájomcu s úhradou leasingových splátok nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 0,1% z dlžnej čiastky za každý deň omeškania. V súlade s týmto ustanovením vyúčtoval navrhovateľ odporcovi zmluvné pokuty v celkovej výške 641,58 Eur ako to vyplýva z predloženého Vyúčtovania zmluvných pokút.

Nesplatená istina vo výške 11.852,23 Eur predstavuje rozdiel medzi obstarávacou cenou predmetu leasingu bez DPH a sumami splátok istiny zahrnutými v splátkach predpísaných do predčasného ukončenia Leasingovej zmluvy (splátka č. 1 až č. 22), vrátane pomernej časti 1. zvýšenej splátky bez DPH. Obstarávacia cena bola 39.972,18 Eur. Po odpočítaní splátok predpísaných do predčasného ukončenia leasingovej zmluvy vo výške 28.119,95 Eur vyšiel nedoplatok vo výške 11.852,23 Eur. Nedoplatok leasingových splátok vo výške 4.368,39 Eur po pripočítaní neuhradených penalizačných faktúr vo výške 641,58 Eur, predstavuje sumu 5.009,97 Eur.

Paušálny poplatok vo výške 566,06 Eur predstavuje poplatok za uzatvorenie leasingovej zmluvy. Administratívny poplatok za predčasné ukončenie zmluvy v zmysle bodu 11 písm. de) Obchodných podmienok prenajímateľa pre finančný lízing motorových vozidiel predstavuje 79 Eur. Odúročená prirážka nad vstupnú cenu po zľave v sume 329,95 Eur predstavuje pomernú časť nesplateného úroku v zmysle bodu 11 písm. dd) Obchodných podmienok prenajímateľa pre finančný lízing motorových vozidiel. Rozdiel na poistnom vo výške 500,88 Eur je rozdiel medzi priznaným poistným plnením a sumou poukázanou Kooperatíva poisťovňa, a.s. vo výške 14.052,23 Eur.

Dokazovaním bolo preukázané, že medzi účastníkmi konania bola dňa 24.7.2008 uzavretá Kúpna / Lízingová zmluva č. 55904291. Lízingová zmluva bola s odporcom uzavretá ako so súkromným podnikateľom. Preto podľa názoru súdu nebol odporca v čase uzavretia lízingovej zmluvy spotrebiteľom v zmysle ustanovenia § 52 ods.4 Občianskeho zákonníka. Predmet lízingu zanikol v dôsledku poistnej udalosti - krádeže. Právny zástupca navrhovateľa súdu predložil lízingovú zmluvu, všeobecné obchodné podmienky, oznámenie o poistnej udalosti, protokol o finančnom vysporiadaní leasingovej zmluvy, ako aj podrobnú špecifikáciu žalovanej sumy. Aj po započítaní poistného plnenia vo výške 14.052,23

Eur predstavuje rozdiel - nedoplatok v žalovanej výške 5.470,84 Eur. Podľa názoru súdu protokol o finančnom vysporiadaní lízingovej zmluvy bol vypracovaný v súlade s lízingovou zmluvou a obchodnými podmienkami prenajímateľa pre finančný lízing motorových vozidiel.

Súd preto podanému návrhu vyhovel a odporcu zaviazal na zaplatenie sumy 5.470,84 Eur.

Odporca sa dostal do omeškania so splnením svojho dlhu dňom 11.9.2010 a odvtedy je povinný platiť aj úroky z omeškania. Navrhovateľovi vzniklo právo na zaplatenie 9% úrokov z omeškania podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.

Navrhovateľ mal v konaní úspech, preto mu podľa § 142 ods.1 O.s.p. vzniklo aj právo na náhradu trov konania. Navrhovateľovi vznikli trovy konania zaplatením súdneho poplatku z podaného návrhu vo výške 328 Eur a trovami právneho zastúpenia vo výške 1.124,47 Eur, lebo navrhovateľ bol v konaní zastúpený advokátom. Trovy právneho zastúpenia predstavujú odmenu za 4 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, napísanie návrhu na začatie konania, účasť na 2 pojednávaniach po 190,89 eur, 2 x režijný paušál po 7,81 Eur, za úkony právnej služby urobené v roku 2013) a 2 x režijný paušál po 8,04 Eur (za úkony právnej služby urobené v roku 2014, t.j. účasť na 2 pojednávaniach); cestovná náhrada predstavuje 62,96 Eur za 2 cesty z Lučenca do Zvolena a späť, kedy vždy bolo najazdených 116 km, čo je spolu 232 km pri základnej sadzbe 0,183 Eur / km, priemernej spotrebe pohonných hmôt 6,5 l / 100 km a cene paliva za 1 liter vo výške 1,36 Eur. Náhrada za stratu času, za 2 x 4 aj začaté pol hodiny strávené cestovaním z Lučenca do Zvolena a späť po 13,40 Eur predstavuje pri 8 aj začatých pol hodinách sumu 107,20 Eur.

Súd nepriznal právnenému zástupcovi navrhovateľa právo na náhradu trov právneho zastúpenia za špecifikáciu vymáhaného nároku zo dňa 27.8.2014, pretože nemôže byť na ťarchu odporcu to, že právny zástupca navrhovateľa jednoznačným a dostatočným spôsobom nešpecifikoval vymáhanú pohľadávku už v podanom návrhu na začatie konania. Takisto preto súd nemohol priznať ani právo na náhradu za 1 režijný paušál vo výške 8,04 Eur a ani na 20% daň z pridanej hodnoty z uvedenej odmeny a režijného paušálu. Podľa § 10 ods.1 vyhl.č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov, odmena za 1 úkon právnej služby zo sumy 5.470,84 Eur predstavuje 190,89 Eur, ale nie sumu 200,85 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).