

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 9Cb/2/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121575632
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Guček
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2023:6121575632.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudcom Mgr. Petrom Gučkom v právnej veci žalobcu: bh klima, s.r.o., IČO: 46 119 141, so sídlom Skalica, SNP 1450/3, právne zastúpený: JUDr. Juraj Trokan, advokát so sídlom Trnava, Ulica Vajanského 6718/10, proti žalovanému: MAESTRO SK s.r.o., IČO: 36 744 166, so sídlom Skalica, Komenského 430/46, právne zastúpený: JUDr. Edita Salajková Lehocká, advokátka so sídlom Šaštín Stráže, Štúrova 1267, o zaplatenie 816 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Súd ukladá žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 816 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 816 eur od 16.11.2021 do zaplatenia a paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40 eur, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 16.12.2021 domáha, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 816 eur s príslušenstvom, a to z titulu bezdôvodného obohatenia. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 28.12.2021 platobný rozkaz pod sp. zn. 27Up/1971/2021, proti ktorému podal žalovaný odpor. Dňa 21.2.2022 bola vec postúpená tunajšiemu súdu ako súdu príslušnému na jej prejednanie podľa § 14 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP).

2. Súd vykonal dokazovanie potvrdením o zrealizovaní transakcie, emailovou komunikáciou, predžalobnou výzvou, potvrdením o doručení, odporom, písomnými vyjadreniami strán sporu, výpisom z účtu, hlavnými knihami analytickej evidencie, zoznamom úhrad vydaných faktúr, výpismi z Obchodného registra a zistil tento stav veci:

3. Bývalá konateľka žalobcu O. D. U. uskutočnila dňa 24.7.2019 prevod finančných prostriedkov vo výške 816 eur z účtu žalobcu na účet žalovaného. Žalobca sa o predmetnej transakcii dozvedel v polovici mesiaca september 2021 kontrolou histórie prevodov. Ako účel platby bolo uvedené „bh klima - zapocet Autocambio-MAESTRO“ (č.l. 11), pričom uvedená poznámka je pre žalobcu nezrozumiteľná, nakoľko neexistuje žiadna zmluva, dokument, či úkon, na základe ktorého by k prevodu finančných prostriedkov na uvedenú obchodnú spoločnosť malo prísť. Konateľ žalobcu je aj konateľom obchodnej spoločnosti AUTOCAMBIO, s.r.o., pričom mu nie sú známe žiadne okolnosti zápočtu a k takému úkonu nedal súhlas. Žalobca takisto neevidoval ku dňu prevodu finančných prostriedkov voči žalovanému žiadny splatný dlh vo výške 816 eur. Žalobca správou zo dňa 27.9.2021 vyzval žalovaného k vyjadreniu k predmetnej transakcii, pričom žalovaný na správu nereagoval. Žalobca vyzval žalovaného na vydanie

bezdôvodného obohatenia výzvou zo dňa 16.10.2021. Žalovaný do podania žaloby na súd neuhradil žiadnu sumu.

4. Žalovaný s tvrdeniami žalobcu nesúhlasil, nakoľko prevod predmetných peňažných prostriedkov nebol zrealizovaný bezdôvodne. Realizáciu uvedenej platby a potrebu jej vykonania schválil terajší konateľ žalobcu e-mailom zo dňa 30.7.2019, v ktorom uviedol, že platbu akceptuje, berie ju na vedomie a dokonca dal písomný pokyn, že uvedenú platbu je potrebné zaúčtovať ako zápočet pôžičky. Obdobné prevody finančných prostriedkov zo žalobcu na žalovaného z dôvodu nedostatkov finančných prostriedkov v tej ktorej obchodnej spoločnosti prostredníctvom inej obchodnej spoločnosti, kde bol konateľom konateľ žalobcu, boli bežné. K takýmto transakciám sa vždy riadne vystavila zmluva, pričom aj v tomto prípade bola vystavená Zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 24.7.2019. Žalovaná spoločnosť poskytovala pre žalobcu a pre obchodné spoločnosti Agrocambio, s.r.o., AUTOCAMBIO, s.r.o. účtovné služby. Žalobca uhradil pohľadávku obchodnej spoločnosti MAESTRO SK s.r.o. v sume 816 eur za poskytnuté účtovné služby. Úhrada predmetnej sumy je evidovaná v účtovníctve a v položke „pôžička Autocambio“ sú zaznamenané všetky finančné transakcie, ktoré sa započítavali so splácaním pôžičky poskytnutej žalobcovi. Na pojednávaní žalovaný uviedol, že v danom prípade ide o zápočet pôžičky poskytnutej žalobcovi zo strany AUTOCAMBIO, s.r.o., u všetkých troch spoločností sa jedná o spriaznené osoby.

5. Podľa § 13 ods. 1, ods. 2, ods. 3 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka (ďalej len Obchodný zákonník) ak je podnikateľ fyzická osoba, koná osobne alebo za neho koná zástupca. Právnická osoba koná štatutárnym orgánom alebo za ňu koná zástupca. Ustanovenia tohto zákona o jednotlivých obchodných spoločnostiach a o družstve určujú štatutárny orgán, ktorého konanie je konaním podnikateľa. Podnikateľa zaväzuje konanie osôb vykonávajúcich pôsobnosť štatutárneho orgánu, aj keď prekročili svojím konaním rozsah predmetu jeho podnikania, okrem prípadu, v ktorom sa prekročila pôsobnosť štatutárneho orgánu, ktorú tomuto orgánu zákon zveruje alebo zákon umožňuje zveriť.

6. Podľa § 35 Obchodného zákonníka podnikatelia sú povinní viesť účtovníctvo v rozsahu a spôsobom ustanoveným osobitným zákonom.

7. Podľa § 133 ods. 1, ods. 3 Obchodného zákonníka štatutárnym orgánom spoločnosti je jeden alebo viac konateľov. Ak je konateľov viac, je oprávnený konať v mene spoločnosti každý z nich samostatne, ak spoločenská zmluva neurčuje inak. Obmedziť konateľské oprávnenia môže iba spoločenská zmluva alebo valné zhromaždenie. Také obmedzenie je však voči tretím osobám neúčinné.

8. Podľa § 135 ods. 1 Obchodného zákonníka konatelia sú povinní zabezpečiť riadne vedenie predpísanej evidencie a účtovníctva, viesť zoznam spoločníkov a informovať spoločníkov o záležitostiach spoločnosti.

9. Podľa § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejme s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 358 Obchodného zákonníka na započítanie sú spôsobilé pohľadávky, ktoré možno uplatniť na súde. Započítaniu však nebráni, ak je pohľadávka premlčaná, ale premlčanie nastalo až po dobe, keď sa pohľadávky stali spôsobilými na započítanie.

11. Podľa § 359 Obchodného zákonníka proti splatnej pohľadávke nemožno započítať nesplatnú pohľadávku, ibaže ide o pohľadávku voči dlžníkovi, ktorý nie je schopný plniť svoje peňažné záväzky.

12. Podľa § 360 Obchodného zákonníka započítať možno aj pohľadávku, ktorá nie je splatná len preto, že veriteľ na žiadosť dlžníka odložil dobu splatnosti jeho záväzku bez toho, aby sa zmenil jeho obsah.

13. Podľa § 364 Obchodného zákonníka na základe dohody strán možno započítať akékoľvek vzájomné pohľadávky.

14. Podľa § 365 Obchodného zákonníka dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže splniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

15. Podľa § 369 ods. 1, ods. 2 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia. Ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

16. Podľa § 369c ods. 1 Obchodného zákonníka omeškaním dlžníka vzniká veriteľovi okrem nárokov podľa § 369, 369a a 369b aj právo na paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, a to bez potreby osobitného upozornenia. Výšku paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

17. Podľa § 451 ods. 1, ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len Občiansky zákonník) kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

18. Podľa § 456 Občianskeho zákonníka predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

19. Podľa § 2 nariadenia vlády č. 21/2013 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka výška paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky podľa § 369c ods. 1 zákona je 40 eur jednorazovo bez ohľadu na dĺžku omeškania.

20. Podľa § 1 ods. 2 nariadenia vlády č. 21/2013 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka namiesto úrokov z omeškania podľa sadzby určenej podľa odseku 1 môže veriteľ požadovať úroky z omeškania v sadzbe, ktorá sa rovná základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky¹⁾ platnej k prvému dňu omeškania zvýšenej o deväť percentuálnych bodov; takto určená sadzba úrokov z omeškania platí počas celej doby omeškania.

21. V sporovom konaní sa uplatňuje prejednacía zásada. Strana sporu má jednak povinnosť tvrdenia, jednak dôkaznú povinnosť. Následky spojené s ich nesplnením v podobe vecne nepriaznivého rozhodnutia nesie tá sporová strana, ktorá tieto povinnosti nesplnila. Medzi povinnosťou tvrdenia a povinnosťou označiť dôkazy na preukázanie tvrdení je vzájomná väzba. Pokiaľ strana sporu nesplní povinnosť tvrdenia, nemôže splniť ani povinnosť označiť na svoje tvrdenia dôkazy. Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť strany za to, že v sporovom konaní neboli preukázané jej tvrdenia a že z tohto dôvodu muselo byť rozhodnuté vo veci samej v jej neprospech. Zmyslom dôkazného bremena je umožniť súdu rozhodnúť o veci samej aj v takých prípadoch, kedy neboli preukázané určité skutočnosti významné podľa hmotného práva pre rozhodnutie o veci, ktorý nesplnil povinnosť označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Otázkou splnenia povinnosti tvrdenia a povinnosti označiť na preukázanie tvrdení dôkazy musí súd vždy riešiť so zreteľom na individuálne okolnosti prejednávanej veci. Súd vychádza len z dôkazov, ktoré boli stranami v konaní produkované, pričom v zmysle Civilného sporového poriadku je súd v sporovom konaní viazaný návrhmi dôkazov predloženými stranami, čím sám nie je povinný vykonávať dôkazy v prospech jednej alebo druhej strany. Povinnosť tvrdenia aj dôkazné bremeno, pokiaľ ide o určité skutočnosti, leží na tom účastníkovi konania, ktorý z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky; spravidla ide o toho účastníka, ktorý existenciu týchto skutočností tiež tvrdí (rozhodnutie NS ČR sp. zn. 22 Cdo 2263/2005).

22. Na základe vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci vyvodil súd právny záver, že žaloba je dôvodná. Predmetom tohto sporu je vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 816 eur s príslušenstvom. Platba v uvedenej výške bola uhradená zo strany žalobcu žalovanému, pričom žalobca uvádzal, že na vyplatenie tejto sumy nebol žiaden právny dôvod a bola bezdôvodne vyplatená žalovanému. Uhradenie platby 816 eur dňa 24.7.2019 zo strany žalobcu pre žalovaného vyplýva z potvrdenia o transakcii (č.l. 11). Žalovaný prevzatie uvedenej platby nepoprel. V konaní bolo sporné, či

medzi stranami sporu existoval právny dôvod na plnenie v uvedenej sume a takisto či realizáciu platby schválil terajší konateľ žalobcu.

23. Bezdôvodné obohatenie je záväzkový vzťah medzi tým, kto sa na úkor iného obohatil a tým, na úkor koho sa niekto obohatil. Ide o predmet plnenia, ktorý sa má vydať tomu, na úkor koho bolo získané. Všeobecne platí, že ten, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí toto obohatenie vydať. Dôvodom vzniku záväzku je získanie bezdôvodného obohatenia na úkor iného. Na základe toho vzniká záväzkový vzťah medzi tým, kto sa bezdôvodne obohatil, ktorý je povinný bezdôvodné obohatenie vydať, a medzi tým, na úkor koho sa niekto obohatil, ktorý má právo na vydanie bezdôvodného obohatenia, aj keď to zákon výslovne neustanovuje. Jednou zo zákonom uvádzanou formou bezdôvodného obohatenia je majetkový prospech získaný bez právneho dôvodu. Ide o také plnenie, kde od začiatku nebol právny dôvod na plnenie. To znamená, že sa plnilo, hoci chýbala právna skutočnosť, napríklad zmluva, na základe ktorej sa spravidla plní. Takýto prípad môže nastať vtedy, keď sa účastníci napríklad domnievajú, že uzavreli zmluvu, hoci ju neuzavreli, alebo niekto plnil omylom niekomu inému, s ktorým nebol v zmluvnom vzťahu. Ten, kto sa bezdôvodne obohatil na úkor iného, je povinný mu vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením.

24. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalobca uhradil žalovanému sumu 816 eur, čo vyplýva z potvrdenia o zrealizovaní transakcie zo dňa 24.7.2019, ktorú platbu žalovaný nepoprel, v odpore však poukázal na to, že transakcia bola vykonaná na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 24.7.2019. Následne žalovaný tvrdil, že ide o zápočet pôžičky poskytnutej žalobcovi zo strany AUTOCAMBIO, s.r.o., avšak Zmluvu o pôžičke nevedel preukázať. Žalovaný predložil súdu hlavné knihy analytickej evidencie obchodnej spoločnosti bh klima, s.r.o. a AUTOCAMBIO, s.r.o. a zoznam úhrad faktúr spoločnosti MAESTRO SK s.r.o., či emailovú komunikáciu. Súd však s poukazom na ustanovenie § 153 CSP konštatuje, že na uvedené dôkazy neprihliadol, a to z dôvodu aplikácie sudcovskej koncentrácie konania. Žalovaný totiž neuviedol relevantný dôvod, prečo dôkazy nepredložil včas, t.j. v zmysle výzvy podľa § 167 CSP (viď uznesenie zo dňa 22.2.2022, č.l. 37). Súdne konanie plní riadne svoju funkciu len v prípade, že vec je prejednaná v primeranej lehote. Právo na prejednanie veci bez zbytočných prieťahov je ústavným právom každého, na ktoré má zásadný vplyv okrem zložitosti veci aj úroveň procesnej disciplíny strán sporu konania. Procesné úkony strán sporu je nevyhnutné realizovať čo najskôr, nakoľko ponechávanie si dôležitých skutkových tvrdení a dôkazných návrhov na neskoršie štádium konania môže v konečnom dôsledku súd diskvalifikovať neprihliadaním na ne. Keďže sudcovskú koncentráciu konania uplatňuje príslušný sudca podľa vlastnej úvahy, spadá do jeho kompetencie rozhodnúť, či na prostriedok procesného útoku či obrany, ktorý strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania, bude prihliadať (uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 530/2018 zo dňa 15.11.2018). Z rovnakého dôvodu potom súd zamietol návrh žalovaného na vykonanie dokazovania výsluchom konateľky žalovaného, nakoľko uvedený návrh bol výslovne podaný až na pojednávaní dňa 8.2.2023. Pokiaľ by však aj súd vychádzal z písomného podania žalovaného zo dňa 15.7.2022 (č.l. 44), jednalo sa aj v tomto prípade o oneskorene označený dôkaz (lehota v zmysle § 167 ods. 4 CSP žalovanému uplynula dňa 25.3.2022).

25. V tejto súvislosti súd uvádza, že pokiaľ by aj súčasný konateľ žalobcu vedel o úhrade žalovanej sumy a vyjadril s ňou súhlas, uvedená námietka žalovaného nie je pre posúdenie danej veci relevantná. Okrem iného je potrebné poznamenať, že súčasný konateľ žalobcu nebol v čase predmetnej platby štatutárnym orgánom žalobcu. Takisto v prípade predmetnej emailovej komunikácie sa jedná o komunikáciu žalovaného s treťou osobou, t.j. nie so žalobcom (AUTOCAMBIO, s.r.o., viď č.l. 64, 65). Zároveň súd konštatuje, že žalovaný súdu nepredložil ani žiadny dôkaz o započítaní pohľadávok, t. j. dôkaz o samotnom úkone započítania, z ktorého by vyplynulo aj to, čo sa započítava (§ 358 a § 359 Obchodného zákonníka).

26. Vzhľadom na uvedené skutočnosti má súd za to, že neexistuje žiadny právny titul na úhradu žalovanej sumy a žalovaný sa teda bezdôvodne obohatil na úkor žalobcu, z ktorého dôvodu žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 816 eur, nakoľko v zmysle § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka je žalovaný povinný bezdôvodné obohatenie vydať tomu, na úkor koho sa obohatil. Zároveň súd priznal žalobcovi nárok na úroky z omeškania v súlade s nariadením vlády č. 21/2013 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka, a to vo výške 8 % ročne, a to po márnom uplynutí sedemdnovej lehoty od doručenia predžalobnej výzvy žalovanému, ako aj paušálnu náhradu nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky vo výške 40,- €.

27. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi priznal ich plnú náhradu voči žalovanému, nakoľko bol v konaní úspešný v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania súd rozhodne v zmysle § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník, a to po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z.. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zákona č. 233/1995 Z. z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z. z.).