



vlastníctve navrhovateľa. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 2R/9/2012 z 03. 10. 2013, uverejneným v Obchodnom vestníku dňa 09. 10. 2013, bol potvrdený reštrukturalizačný plán a ukončená reštrukturalizácia spoločnosti TRANSFORM RECYKLING, a. s. Podľa tvrdenia navrhovateľa, pretože si odporca do reštrukturalizácie pohľadávku neprihlásil, jej splnenia sa voči spoločnosti TRANSFORM RECYKLING, a. s. nemôže domáhať.

Dňa 22. 04. 2014 odporca navrhovateľovi oznámil, že pristúpil k výkonu záložného práva z dôvodu, že spoločnosť TRANSFORM RECYKLING, a. s., neuhradila jeho pohľadávku. Odporca má zato, že záložné právo nezaniklo a pristúpil k jeho vykonaniu. V dôsledku tohto postupu podal navrhovateľ spolu s návrhom predbežného opatrenia žalobu o určenie neexistencie záložného práva k nehnuteľnostiam za účelom odstránenia pochybností o existencii alebo neexistencii záložného práva. Okresný súd sa stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na vydanie predbežného opatrenia. Predbežným opatrením, ktorým sa navrhovateľ domáha ochrany vlastníckeho práva, sa dočasne usporiadajú vzťahy medzi navrhovateľom a odporcom a odporcovi bude predbežné opatrenie brániť vo výkone záložného práva, ktorý by mal pre navrhovateľa likvidačný charakter z dôvodu, že zmenou vlastníctva nehnuteľností by reálne existovalo riziko vzniku škody a viedlo k znemožneniu jeho podnikateľskej činnosti.

Na právne zdôvodnenie okresný súd uviedol § 102 ods. 1, § 75 ods. 2 a § 76 ods. 1 písm. f) , ods. 4 OSP.

Proti predbežnému opatreniu podal odporca v zákonnej 15 dňovej lehote (§ 204 ods. 1, veta prvá, OSP) odvolanie. Namietal, že neboli splnené podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia, pretože zabezpečovacie právo, ktoré nebolo v rámci reštrukturalizácie uplatnené, môže zaniknúť iba vo vzťahu k majetku dlžníka. Zo zákona ale nezaniká záložné právo viažúce sa na majetok tretej osoby, čo je prípad navrhovateľa. Reštrukturalizácia rieši iba pohľadávky veriteľov voči dlžníkovi. Pokiaľ je pohľadávka veriteľa zabezpečená majetkom tretej osoby, takéto zabezpečenie nie je možné v rámci reštrukturalizácie riešiť a zostáva nedotknuté, inak by to muselo byť výslovne upravené v zákone o konkurze a reštrukturalizácii. Pokiaľ sa v § 155 ods. 2 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii uvádza, že zanikajú zabezpečovacie práva vzťahujúce sa na majetok dlžníka, chýbajúcu právnu úpravu nie je možné rozširovať výkladom aj na majetok navrhovateľa. Záložné právo odporcu trvá i naďalej, nakoľko zo žiadnej právnej úpravy nevyplýva jeho zánik. Odporca ďalej poukázal na rozhodnutia všeobecných súdov, ktoré posudzovali obdobný vzťah. Z uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 20. 02. 2013 vo veci sp. zn. 1Er/880/2011 vyplýva záver, že ust. § 155 ods. 2 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii neobmedzilo právo veriteľa vymáhať pohľadávku zabezpečenú ručením voči ručiteľom dlžníka, ktorý sa podrobil reštrukturalizácii a pohľadávka je nevymáhateľná iba voči dlžníkovi, nie však voči jeho ručiteľom. V rozsudku Krajského súdu Prešov zo dňa 27. 12. 2013 vo veci sp. zn. 5Co/27/2013 vo veci určenia neexistencie záložného práva súd zaujal výklad § 155 ods. 2 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii v prípade zániku záložného práva na majetok dlžníka, ktorý sa podriadil reštrukturalizácii. Navrhol rozhodnutie okresného súdu zmeniť a návrh zamietnuť.

Navrhovateľ vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že v konaní o vydanie predbežného opatrenia nie je povinnosťou súdu jednoznačne zodpovedať otázku, či záložné právo odporcu zaniklo alebo nie. Navrhovateľ poukázal na účel predbežného opatrenia, ktorým je dočasná ochrana porušených alebo ohrozených práv účastníka konania pred rozhodnutím vo veci samej, pričom nárok nemusí byť nepochybne preukázaný, musí však byť osvedčený. Predbežným opatrením sa navrhovateľ domáhal toho, aby zo strany odporcu nebol realizovaný výkon záložného práva, inak by došlo k výraznému zhoršeniu právneho a faktického postavenia navrhovateľa v konaní vo veci samej, prípadne k ohrozeniu realizácie súdneho rozhodnutia, ak by bol v tomto konaní úspešný. Odporca sa v odvolaní obmedzil na výklad ustanovení Zákona o konkurze a reštrukturalizácii, upravujúcich následky neprihlásenia pohľadávky a zabezpečovacích práv do reštrukturalizácie, ale neuviedol, ktoré zákonné podmienky pre vydanie predbežného opatrenia absentovali. Navrhol rozhodnutie okresného súdu potvrdiť.

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, odvolanie prejednal v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1 OSP a bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 1, 2 OSP napadnuté uznesenie podľa § 220 OSP zmenil, pretože vec po skutkovej a právnej stránke uzavrel inak ako okresný súd.

Podľa § 75 ods. 2, veta prvá a druhá, OSP, návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie

nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) OSP predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 155 ods. 2 zák. č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii zverejnením uznesenia o potvrdení plánu v Obchodnom vestníku zaniká právo veriteľov, ktorí riadne a včas podľa tohto zákona neprihlásili svoje pohľadávky, vymáhať tieto pohľadávky voči dlžníkovi, ako aj riadne a včas neprihlásené zabezpečovacie práva vzťahujúce sa na majetok dlžníka; to platí rovnako aj pre podmienené pohľadávky, ktoré mali byť uplatnené prihláškou.

Podľa § 155 ods. 4 cit. zákona plánom zostávajú nedotknuté práva veriteľov domáhať sa uspokojenia ich pôvodných pohľadávok voči spoludlžníkom a ručiteľom dlžníka, ako aj práva veriteľov domáhať sa uspokojenia ich pôvodných zabezpečených pohľadávok z majetku tretích osôb.

Predbežným opatrením okresný súd odporcovi uložil povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva k nehnuteľnostiam vo vlastníctve navrhovateľa, keď sa stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu predbežného opatrenia. Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľ k návrhu predbežného opatrenia pripojil aj reštrukturalizačný plán spoločnosti TRANSFORM RECYKLING, a. s., zo dňa 26. 07. 2013 (č. l. 38 - 68), zrejme z dôvodu, že sám bol účastníkom reštrukturalizácie ako veriteľ uvedeného dlžníka. Aj keď navrhovateľ správne uviedol, že v odôvodnení návrhu predbežného opatrenia nárok nemusí byť nepochybne preukázaný, ale musí byť osvedčený. Osvedčenie alebo neosvedčenie nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežným opatrením dočasná ochrana, súd zisťuje z toho, čo účastník považuje za rozhodujúce skutočnosti a ako ich opíše. Samotné nebezpečenstvo hroziacej ujmy nie je pre nariadenie predbežného opatrenia postačujúce. Účelom súdneho konania nie je ochrana subjektívnych práv účastníka konania, ktoré neboli v sporovom konaní uplatnené (okrem skutočností na ktoré súd prihliada z úradnej moci) ani poskytnutie ochrany tým právam, ktoré musia ustúpiť silnejšiemu právu druhého účastníka.

Dôvodnosť nároku, ktorému sa má predbežným opatrením poskytnúť dočasná ochrana, nemôže spočívať iba v tom, že navrhovateľ podal súčasne návrh vo veci samej v ktorej tvrdí, že záložné právo odporcu je sporné. Navrhovateľ neuviedol také dôvody a skutočnosti, ktoré by robili spornými základ právneho nároku odporcu alebo výšku pohľadávky, ktoré sú zabezpečené záložným právom na nehnuteľný majetok navrhovateľa a ktoré chce odporca uplatniť výkonom záložného práva.

Navrhovateľ dôvodnosť predbežného opatrenia založil výlučne na tvrdení, že navrhovateľovi má byť poskytnutá dočasná ochrana do skončenia konania, ktoré má vyriešiť otázku existencie alebo neexistencie záložného práva odporcu na majetku dlžníka vzhľadom na to, že odporca sa nebol účastníkom reštrukturalizačného konania na majetok spoločnosti TRANSFORM RECYKLING, a. s., ako záložného dlžníka. Navrhovateľ opomenul, že účinky predmetného reštrukturalizačného konania sa na neho ako záložcu nevzťahujú, pretože v tomto konaní sám nebol v postavení dlžníka, ktorý sa podrobil reštrukturalizácii. Navrhovateľom tvrdené účinky reštrukturalizačného konania na majetok záložného dlžníka sa nedotýkajú práv odporcu ako záložného veriteľa, čo vyplýva z výslovnej právnej úpravy uvedenej v § 155 ods. 4 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii. Z uvedeného ustanovenia vyplýva, že odporca, ako záložný veriteľ má právo domáhať sa uspokojenia pôvodnej zabezpečenej pohľadávky, t. j. výkonu zabezpečovacieho záložného práva, ktoré vzniklo pred reštrukturalizáciou záložného dlžníka z majetku navrhovateľa ako záložcu, ktorý sa pre účely uvedenej osobitnej právnej úpravy považuje za tretiu osobu. V právnej úprave nemá oporu tvrdenie navrhovateľa, že pokiaľ sa odporca neprihlásil do konkurzného konania záložného dlžníka, jeho pohľadávka zanikla aj voči záložcovi.

Podľa § 220 OSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie (§ 219), ani na jeho zrušenie (§ 221 ods. 1).

Odvolací súd na základe skutkového stavu vyplývajúceho z podaní účastníkov konania dôvody na nariadenie predbežného opatrenia nemal osvedčené. Dôvody, ktoré uviedol navrhovateľ na odôvodnenie predbežného opatrenia, z obsahu návrhu ani z právnej úpravy nevyplývajú. Na rozdiel od okresného súdu z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a z ďalších písomných podaní

účastníkov konania nezistil osvedčenie dôvodnosti nároku ani potrebu ochrany práv navrhovateľa ako záložcu proti odporcovi, ktorý je záložným veriteľom, preto ani potrebu dočasnej úpravy pomerov, ani preukázanie stavu existujúcej, ani bezprostredne hroziacej ujmy, ktorej má predbežné opatrenie zabrániť. Pokiaľ by odporca pristúpil k realizácii záložného práva na majetok navrhovateľa, navrhovateľovi právny poriadok a príslušná právna úprava poskytuje iné možnosti ochrany pred neoprávnenými zásahmi do jeho vlastníctva v prípade nesprávneho výkonu záložného práva.

Rozhodnutie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.