

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 7C/52/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114204163
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2014:8114204163.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska č. 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska č. 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti žalovanému F. M., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom Č.. V. X, XXX XX A., toho času na neznámom mieste, v konaní zastúpeného opatrovníkom I. P., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Vranov nad Topľou, v konaní o zaplatenie 112,27 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 112,27 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 3,50 eur odo dňa 02.07.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 32,26 eur odo dňa 02.07.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 30,49 eur odo dňa 02.07.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 46,02 eur odo dňa 02.07.2013 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku,

II. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 105,50 eur tieto na účet jeho právneho zástupcu, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku,

odôvodnenie:

Žalobca žalobou doručenou Okresnému súdu Svidník dňa 13.12.2013 žiadal, aby súd žalovaného zaviazal zaplatiť mu sumu vo výške 112,27 Eur spolu s úrokom z omeškania titulom neuhradených faktúr za poskytnuté služby. Ďalej žiadal, aby súd žalovaného zaviazal zaplatiť mu aj trovy konania.

Žalobu vo veci samej odôvodnil tým, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzatvorená Zmluva o pripojení podľa Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. Právny predchodca žalobcu poskytol a sprístupnil žalovanému verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete, za čo sa žalovaný zaviazal zaplatiť mu odmenu. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému faktúry, ktoré napriek splatnosti nezaplatil.

Dňa 13.02.2014 bola postupom podľa § 84, 85 a § 105 ods. 1 O.s.p. vec postúpená tunajšiemu súdu a to z dôvodu miestnej príslušnosti, nakoľko žalovaný má bydlisko v obvode Okresného súdu Prešov.

Vykonaným šetrením súdu sa nepodarilo zistiť pobyt žalovaného, preto mu súd uznesením č.k. 7C 52/2014-63 zo dňa 28.07.2014 postupom podľa § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil opatrovníka na jeho zastupovanie v tomto konaní.

Súd vykonal dokazovanie Zmluvou o pripojení č. XXXXXXXXXXXX, faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, Zmluvou o postúpení pohľadávok, Uznesením Okresného súdu Prešov č.k. 7C 52/2014-63 zo dňa 28.07.2014, ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Dňa 13.09.2007 bola medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným uzatvorená Zmluva o pripojení č. XXXXXXXXXXXX a Dodatok k Zmluve o pripojení, na základe ktorej bola žalovanému aktivovaná užívateľská SIM karta, s prideleným telefónnym číslom. Právny predchodca žalobcu sa na základe uzatvorenej zmluvy zaviazal aktivovať žalovanému k SIM karte za aktivačný poplatok program služieb Premňa 130. Právny predchodca žalobcu tak žalovanému sprístupnil a poskytol verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti za podmienok stanovených v zmluve o pripojení. Žalovaný sa zaviazal právnemu predchodcovi žalobcu uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby.

Právny predchodca žalobcu za dodané služby vystavil žalovanému faktúru č. XXXXXXXXXXXX, splatnú dňa 31.01.2011 na sumu 32,26 eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX, splatnú dňa 02.03.2011 na sumu 30,49 eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX, splatnú dňa 28.03.2011 na sumu 46,02 eur a faktúru č. XXXXXXXXXXXX, splatnú dňa 02.05.2011 na sumu 3,50 eur.

Žalovaný žalobcovi dlžnú sumu titulom dodaných služieb nezaplatil.

Zmluvou o postúpení pohľadávok uzatvorenou medzi spoločnosťou Telefónica O2 Slovakia, s.r.o. ako postupcom a žalobcom v tomto konaní zo dňa 24.06.2013 bola pohľadávka voči žalovanému z titulu nezaplatených dlžných faktúr postúpená na žalobcu.

Súd vec prejednal na pojednávaní dňa 18.09.2014 v neprítomnosti opatrovníka žalovaného, ktorému predvolanie na toto pojednávanie bolo riadne a včas doručené dňa 29.07.2014. Svoju neprítomnosť na tomto pojednávaní neospravedlnil, pojednávanie z dôležitého dôvodu nežiadal odročiť. Súd postupom podľa § 101 ods. 2 O.s.p. tak vec prejednal v jeho neprítomnosti.

Právny zástupca žalobcu žiadal žalobnému návrhu v celom rozsahu vyhovieť, poukázal pritom na obsah listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu.

Na základe takto zisteného skutkového stavu, súd právne uzatvára:

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 o elektronických komunikáciách, platného do 31.10.2011, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 citovaného zákona, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 43 ods. 3 citovaného zákona, zmluva o pripojení zaniká:

- a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá,
- b) dohodou účastníkov zmluvy,
- c) odstúpením od zmluvy,
- d) výpoveďou,
- e) ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Podľa § 517 ods. 1 vety prvej Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd mal zato, že žalobe je dôvodné vyhovieť v časti poskytnutých služieb, ktoré žalobca žalovanému poskytol. Tieto služby predstavujú celkovú čiastku vo výške 112,27 Eur a ktoré boli právnym predchodcom žalobcu žalovanému vyúčtované a to faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, splatnej dňa 31.01.2011 na sumu 32,26 eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 02.03.2011 na sumu 30,49 eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 28.03.2011 na sumu 46,02 eur a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 02.05.2011 na sumu 3,50 eur.

Tým, že sa žalovaný dostal do omeškania s peňažným plnením, súd ho zároveň zaviazal žalobcovi zaplatiť aj úroky z omeškania v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami a to deň nasledujúci po podpise Zmluvy o postúpení pohľadávok. Súd však na doplnenie uvádza, že žalovaný sa dostal do omeškania skôr, kedy žalobcovi vznikol nárok na úrok z omeškania a to deň nasledujúci po splatnosti jednotlivých faktúr. Súd však nemôže prekročiť návrhy účastníkov a priznať viac než sa požaduje, z tohto dôvodu boli žalobcovi priznané úroky z omeškania od obdobia, kedy to požadoval v žalobnom návrhu.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná plnú náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Úspešnému žalobcovi súd priznal náhradu za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 eur.

Zároveň mu prináležali trovy právneho zastúpenia postupom podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), b), c) vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytnuté právne služby a to celkovo za tri úkony právnej pomoci príprava a prevzatie zastúpenia zo dňa 04.12.2013, návrh na vydanie platobného rozkazu zo dňa 04.12.2013 a účasť na pojednávaní dňa 18.09.2014. Odmena za jeden úkon právnej pomoci predstavovala 16,60 eur. Právnomu zástupcovi žalobcu tak prináležala odmena za tri úkony právnej pomoci vo výške 3x 16,60 eur, spolu 49,80 eur. Postupom podľa § 16 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. mu prináležal 2x režijný paušál po 7,81 eur, spolu 15,62 eur a 1x 8,04 eur, spolu 23,66 eur. Postupom podľa § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. súd priznal aj 20 % DPH. Súd úspešnému žalobcovi priznal aj náhradu cestovných výdavkov za cestu na pojednávanie dňa 18.09.2014 pri ceste Prešov- Košice a späť vo výške ním uplatnenej 1/3 týchto výdavkov t.j. v sume 1,27 eur a to z dôvodu, že v čase nariadeného pojednávania mal právny zástupca žalobcu aj iné pojednávanie na

Okresnom súde Prešov. Zároveň súd postupom podľa § 17 ods. 1 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. priznal aj náhradu za stratu času za cestu na pojednávanie dňa 18.09.2014 pri ceste Košice - Prešov a späť iba vo výške 1/3 t.j. v sume 16,08 eur a to z dôvodu, že v tom čase mal právny zástupca žalobcu aj iné pojednávanie na OS Prešov.

Spolu má právny zástupca žalobcu nárok na odmenu vo výške 105,50 eur.

Žalovaný je tak povinný nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 16,50 eur titulom zaplateného súdneho poplatku za žalobu a trovy právneho zastúpenia vo výške 105,50 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda

a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu _____ ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.