

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 2C/212/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6213203135
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Petrusová
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2014:6213203135.5

Rozhodnutie

Okresný súd vo Veľkom Krtíši samosudkyňou JUDr. Elenou Petrusovou v právnej veci navrhovateľa CD Consulting s. r. o., so sídlom K červenému dvoru 3269/25a, 130 00 Praha 3, Česká republika, IČO: 26429705, zastúpeného Fridrich Paľko, s. r. o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36864421, proti odporcovi O. Š. L., U.. X.X.XXXX, R. H. XXX/XX, XXX XX H. L. , o zaplatenie 424,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi zmenkovú sumu vo výške 424 Eur, zmenkový úrok vo výške 0,25% denne zo sumy 424 Eur od 02. 02. 2011 do zaplatenia, 6% úrok zo zmenkovej sumy 424 Eur od 18. 04. 2011 do zaplatenia a zmenkovú odmenu vo výške 1/3% zmenkovej sumy, vo výške 1,41 Eur a to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 185,96 Eur na účet jeho právneho zástupcu Fridrich Paľko, s. r. o, Bratislava, na účet č.: XXXXXXXXXXX/XXXX vedený vo VÚB, a. s. a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ si uplatnil proti odporcovi v návrhu pohľadávku podľa Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu (ďalej len „nariadenie č. 861/2007“). Pohľadávku si uplatnil titulom zmenky, a to zmenkovú sumu vo výške 424,-Eur, zmenkový úrok vo výške 0,25 % denne zo sumy 424 ,- Eur od 02.02.2011 do zaplatenia, 6% úrok zo zmenkovej sumy 424,- Eur od 18.04.2011 do zaplatenia a zmenkovú odmenu vo výške 1/3% zmenkovej sumy vo výške 1,41 Eur a náhradu trov konania. Návrh odôvodnil tým, že ako indosatár je nadobúdateľom všetkých práv zo zmenky, ktorú vystavil odporca dňa 28. mája 2010 na zmenkovú sumu 424,-- Eur, pričom sa zaviazal aj k úhrade zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne od 02. februára 2011. Indosovaná zmenka je vista zmenkou opatrenou doložkou „na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia,„ Zmenka bola vystavená dňa 28. mája 2010 na sumu 424,-- Eur, pričom do jej textu bol poňatý záväzok odporcu zaplatiť za túto zmenku pri predložení na rad zmenkového veriteľa zmenkovú sumu spolu s 0,25 % denným úrokom od 02. februára. 2011. Za miesto splatenia bolo určené sídlo prvotného zmenkového veriteľa. Indosant predložil zmenku k zaplateniu, pričom vystaviteľ doposiaľ neuhradil žiadnu časť dlžnej sumy. Keďže zmenková listina je opatrená doložkou „bez protestu“ indosant nenechal vyššie uvedené skutočnosti zistiť verejnou listinou. Navrhovateľ k návrhu pripojil aj originál zmenky a výpis z Obchodného registra navrhovateľa. Navrhovateľ návrh podal na vzorovom tlačive A - návrhu na uplatnenie pohľadávky podľa čl. 4 ods. 1 nariadenia 861/2007. Súčasne navrhovateľ uviedol, že nechce, aby sa nariadilo pojednávanie. Na rubopise zmenky je uvedený indosament, ktorým pôvodný veriteľ zmenku previedol na navrhovateľa.

Súd v zmysle Článku 5 ods. 2 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 z 11. júla 2007 doručil odporcovi vyplnené tlačivo návrhu na uplatnenie pohľadávky ako aj vyplnené tlačivo na

odpoveď s tým, aby sa v lehote 30 dní k návrhu vyjadrila. Odporca odpoveď v stanovenej lehote súdu nedoručil.

Okresný súd vo Veľkom Krtíši rozsudkom z 11. februára 2014 č.k. 2C/212/2013-42 návrh navrhovateľa na zaplatenie zmenkovej sumy s prísl. zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že ich náhradu odporcovi nepriznal. Okresný súd skúmal platnosť zmenky vystavenej odporcom z pohľadu jej splatnosti, pričom dospel k záveru, že sa jedná o vlastnú zmenku, ktorá má uvedené dve možnosti splatnosti. Zistil, že na za zmenke je uvedené „zaplatím za túto zmenku pri predložení“, čo vyjadruje splatnosť na nahliadnutie a následne má uvedenú splatnosť „na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia“, kde je uvedená splatnosť na určitý čas. Preto mal za to, že takýto údaj, a to aj s poukazom na § 34 ods. 1 zák. č. 191/1950 Zb. nie je možné považovať za predĺženie lehoty a preto z dôvodu, že sú na zmenke dva rôzne údaje o splatnosti, je zmenka podľa § 33 ods. 2 zák. č. 191/1950 Zb. neplatná. Na odvolanie navrhovateľa Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením z 19. júna 2014 sp.zn. 41Cob/332/2014 rozsudok okresného súdu zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie. Odvolací súd vyslovil právny názor, že zmenka predložená navrhovateľom, z ktorej vyplýva jednoznačne doba splatnosti, pretože obsahuje údaj „zaplaťte pri predložení“ je platnou zmenkou, splatnou na videnie tak, ako to vyplýva z § 33 ods.1 Zákona zmenkového a šekového. Z obsahu znenia zmenky, ktorá bola určená na videnie, teda po predložení, nevyplýva žiaden rozpor v údají o splatnosti. Veta „na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia“ predstavuje prípustnú modifikáciu lehoty na predloženie zmenky k plateniu podľa ust. § 34 ods.1 Zákona zmenkového a šekového, z ktorej vyplýva, že splatnosť zmenky nastáva v momente predloženia, pričom predložiť ju je možné v lehote 4 rokov od jej vystavenia a až po jej predložení v lehote 4 rokov nastáva jej splatnosť. Podľa § 11 Zákona zmenkového a šekového je každú zmenku možné previesť indosamentom a v prípade, že k takémuto prevodu dôjde, nadobudne nový majiteľ všetky práva zo zmenky, nestáva sa však právnym nástupcom, ale novým nadobúdateľom všetkých práv zo zmenky.

Vzhľadom na to, že hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1.000 Eur, podľa ust. § 200e a ods. 1 O. s. p. predmetná právna vec je drobným sporom. Preto súd podľa ust. § 115a ods. 2 O. s. p. nenariadil vo veci pojednávanie a podľa ust. § 156 ods. 3 O. s. p. oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu. Účastníci, ani právny zástupca navrhovateľa sa na verejné vyhlásenie rozsudku neustanovili, preto súd podľa ust. § 156 ods. 1 O. s. p. vyhlásil rozsudok.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom na uplatnenie pohľadávky, úplným výpisom z obchodného registra navrhovateľa, zmenkou, ako aj podaním právneho zástupcu navrhovateľa z 24. 05. 2013.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že navrhovateľ je obchodnou spoločnosťou so sídlom na území Českej republiky. Odporca ako fyzická osoba má bydlisko na území Slovenskej republiky. Žalovaná zmenka bola vystavená na území Slovenskej republiky, kde je i platobné miesto. Hodnota pohľadávky v čase doručenia tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky Okresnému súdu Veľký Krtíš nepresahuje 2.000,- Eur bez akýchkoľvek úrokov, výdavkov a nákladov a preto sa v zmysle čl. 2 bod 1 Nariadenia Rady (ES) č. 861/2007 z 11. júla 2007, ktorým sa ustanovuje Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, na tento spor uplatňuje nariadenie Rady (ES) č. 861/2007 z 11. 07. 2007, ktorým sa ustanovuje Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu. Predmetom konania je teda cezhraničný spor v zmysle čl. 3 bod 1 nariadenia Rady (ES) č. 861/2007 z 11. júla 2007, ktorým sa ustanovuje Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, nakoľko navrhovateľ má sídlo v Českej republike, teda v členskom štáte inom ako v členskom štáte súdu, konajúceho vo veci. Vzhľadom na to, že odporca má bydlisko v obvode Okresného súdu Veľký Krtíš, ktorý je z tohto dôvodu v zmysle uvedeného nariadenia príslušným súdom na konanie vo veci. Takto určená právomoc súdu je i v súlade s čl. 16 bod 2 Nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 Z. z. z 22. decembra 2000 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach. Predmetom konania je spor zo zmenky. Zmenka bola vystavená podľa slovenského práva, miesto vystavenia i platobné miesto sa nachádzajú na území SR. Preto sa žalované vzájomné majetkové vzťahy účastníkov konania spravujú právnym poriadkom SR. Použitie právneho poriadku SR v súlade s § 10 a § 11 zákona č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom v znení neskorších predpisov, zodpovedá rozumnému usporiadaniu záväzkového vzťahu účastníkov konania. Iná dohoda účastníkov

konania o voľbe rozhodujúceho práva v konaní preukázaná nebola. Navrhovateľ predložil v konaní vlastnú zmenku, ktorá obsahuje nasledovné údaje:

Označenie, že sa jedná o zmenku

Číslo : XXXXXXXXX

Meno, priezvisko, rodné číslo a podpis vystaviteľa (odporcu)

Miesto vystavenia : vo Veľkom Krtíši

Dátum vystavenia : 28. mája 2010

Zmenková suma : 424,-Eur

Vyhlasenie vystaviteľa : Zaplatím za túto zmenku pri predložení na rad: POHOTOVOŠŤ, s. r. o., IČO 35 807 598, Pribinova 25, 811 09 Bratislava, zmenkový úrok 0,25 % denne od 2. februára 2011 Splatné : POHOTOVOŠŤ, s. r. o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, "bez protestu", "na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia"

Na rube zmenky sa nachádza indosament (rubopis), ktorým bola zmenka prevedená na navrhovateľa.

Podľa čl. 19 Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 z 11. 07. 2007, ktorým sa ustanovuje Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, pokiaľ toto nariadenie neustanovuje inak, európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu sa riadi procesným právom členského štátu, v ktorom sa konanie vedie.

Podľa článku 7 ods. 3 Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 z 11. 07. 2007, ktorým sa ustanovuje Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, ak sa súdu alebo tribunálu nedoručí odpoveď dotknutej strany v lehote ustanovenej v článku 5 ods. 3 alebo 6, súd alebo tribunál vydá rozsudok o pohľadávke alebo protipohľadávke.

Podľa § 75 (Čl. I) zákona č. 191/1950 Zb. zmenkový a šekový v znení neskorších predpisov, (ďalej len zákon zmenkový a šekový) vlastná zmenka obsahuje:

1. označenie, že ide o zmenku, pojaté do vlastného textu listiny a vyjadrené v jazyku, v ktorom je táto listina spísaná;
2. bezpodmienečný sľub zaplatiť určitú peňažnú sumu;
3. údaj zročnosti;
4. údaj miesta, kde sa má platiť;
5. meno toho, komu alebo na rad koho sa má platiť;
6. dátum a miesto vystavenia zmenky;
7. podpis vystaviteľa.

Podľa § 5 ods. 1, 2, 3 (Čl. I) zákona zmenkového a šekového, v zmenke zročnej na videnie alebo na určitý čas po videní môže vystaviteľ ustanoviť úrokovanie zmenkovej sumy. V inej zmenke platí táto doložka za nenapísanú. Úrokovú mieru treba udať v zmenke; ak chýba tento údaj, platí úroková doložka za nenapísanú. Úrok sa počíta od dáta vystavenia zmenky, pokiaľ nie je určený iný deň.

Podľa § 10 (Čl. I) zákona zmenkového a šekového, ak nebola zmenka, ktorá bola pri vydaní neúplná vyplnená tak, ako bolo dojednané, nemožno namietat' majiteľovi zmenky že tieto dojednania neboli dodržané, okrem ak majiteľ nadobudol zmenku zlomyseľne, alebo sa pri nadobúdaní zmenky previnil hrubou neobanlivosťou.

Podľa § 11 ods. 1 (Čl. I) zákona zmenkového a šekového, každú zmenku, i keď nebola vystavená na rad, možno previesť indosamentom (rubopisom).

Podľa § 17 (Čl. I) zákona zmenkového a šekového, kto je žalovaný zo zmenky, nemôže robiť majiteľovi námietky, ktoré sa zakladajú na jeho vlastných vzťahoch k vystaviteľovi, alebo k predošlým majiteľom, okrem ak majiteľ pri nadobúdaní zmenky konal vedome na škodu dlžníka.

Podľa § 33 od. 1, 2 (Čl. I) zákona zmenkového a šekového, zmenka môže byť vystavená: na nahliadnutie; na určitý čas po nahliadnutí; na určitý čas po dátume vystavenia; na určitý čas. Zmenky s inou dobou splatnosti ako je vyššie uvedené alebo so splatnosťou postupnou sú neplatné.

Podľa § 34 ods. 1 (Čl. I) zákona zmenkového a šekového, zmenka na videnie je zročná pri predložení. Musí byť predložená na platenie do jedného roku od dáta vystavenia. Vystaviteľ môže túto lehotu skrátiť alebo určiť lehotu dlhšiu. Indosanti môžu tieto lehoty skrátiť.

Podľa § 48 ods. 1 bod 2 (Čl. I) zákona zmenkového a šekového, majiteľ zmenky môže postihom žiadať šesťpercentné úroky odo dňa zročnosti.

Podľa § 4 ods. 6, 7 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene zákona o obchodnej inšpekcii v znení účinnom ku dňu vystavenia zmenky (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) v súvislosti s poskytovaním úveru od spotrebiteľa alebo inej osoby sa zakazuje splniť dlh zmenkou alebo šekom. Veriteľ smie prijať od dlžníka zmenku alebo šek na zabezpečenie svojich nárokov zo spotrebiteľského úveru, len ak ide o zabezpečovaciu zmenku a zmenková suma v čase vyplnenia je maximálne vo výške aktuálnej výšky nesplateného spotrebiteľského úveru a príslušenstva, vrátane zmluvných pokút a iných nárokov veriteľa zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Vo výške maximálne 30 % istiny poskytnutého spotrebiteľského úveru. Zmenku prijatú, resp. vyplnenú veriteľom v rozpore s predchádzajúcou vetou veriteľ nesmie prijať a je povinný ju dlžníkovi kedykoľvek na požiadanie vydať. Ustanovenie tohto odseku platí aj v prípade zmeny majiteľa zmenky alebo postúpenia práv zo zmenky. Veriteľ zodpovedá za škodu vzniknutú spotrebiteľovi porušením ods. 6 veriteľom.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákonov. Navrhovateľ v návrhu na uplatnenie pohľadávky nežiadal, aby bolo nariadené pojednávanie. Odporca v zmysle čl. 5 ods. 3 nariadenia č. 861/2007 okresnému súdu vyplnené tlačivo C na odpoveď nedoručila, preto podľa čl. 7 ods. 3 nariadenia č. 861/2007 súd vydal rozsudok o pohľadávke. Dokazovaním mal súd preukázané, že predmetom konania je zaplatenie zmenky. Z návrhu navrhovateľa vyplýva, že predložená zmenka je vistazmenkou. Súd preto preskúmal zmenku z hľadiska jej platnosti. Súd sa oboznámil s predloženou zmenkou a zistil, že zmenka bola vystavená odporcom na rad prvého zmenkového veriteľa, ktorým bola spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s. r. o., IČO: 35807598, Pribinova 25, 811 09 Bratislava. Súd tiež zistil, že v zmenke bola vyplnená riadne zmenková suma, dátum úročenia, dátum a miesto vystavenia zmenky, bola tiež podpísaná odporcom ako vystaviteľom. Súd mal tiež preukázané, že navrhovateľ si svoje právo zo zmenky uplatňuje ako indosatár po tom, ako bola zmenka indosamentom prevedená z pôvodného veriteľa, na rad ktorého bola zmenka vystavená. Preto mal súd za to, že zmenka, ktorú predložil navrhovateľ má všetky náležitosti platnej zmenky v zmysle zákona zmenkového a šekového, jedná sa teda o platnú zmenku. Na základe tejto zmenky je odporca, ako dlžník, ktorá ju vystavil, povinný splniť svoj bezpodmienečný sľub, že zaplatí zmenkovú sumu do rúk toho, kto mu predloží zmenku v čase jej splatnosti. Vzhľadom na to, že zmenka bola vystavená dňa 28.mája 2010, preto v čase vystavenia zmenky odporca nemohol vedieť, kto bude jej majiteľom v čase splatnosti a musel si byť toho vedomý. Pokiaľ by odporca ako dlžník mal obavy z následkov prípadného indosovania zmenky, mohol zmenku vystaviť doložkou „nie na rad“, v dôsledku čoho by bola táto prevoditeľná len prostredníctvom postúpenia pohľadávky, teda so zachovaním prípadných kauzálnych námietok dlžníka. V súčasnej dobe náš právny poriadok nepripúšťa vystavenie zmenky v súvislosti so zabezpečením spotrebiteľského úverového vzťahu, avšak v čase vystavenia predloženej zmenky t. j. dňa 28. mája 2010 to však prípustné bolo, preto je nevyhnutné nahliadať na subjekty zmenkového vzťahu v zmysle vtedy účinných predpisov. Súd bol toho názoru, že nie je možné pripustiť, aby sa vytvorila osobitná skupina subjektov a to spotrebiteľov, u ktorých by sa vtedy účinné právne predpisy vykladali inak, ako pre všetky ostatné subjekty, pretože aj v zmenkovom konaní je súd povinný rešpektovať rovnosť strán. Súd síce z úradnej moci môže skúmať platnosť zmenky, pričom neplatnosť zmenky, ako cenného papiera je možné posudzovať nielen pre nesplnenie podmienok podľa zákona zmenkového a šekového, ale keďže sa jedná o právny úkon, aj podľa ust. § 34 a nasl. Občianskeho zákonníka. Pôsobnosť Občianskeho zákonníka je však len subsidiárna. Zmenkový zákon predpokladá, že posúdenie kauzálného vzťahu, a teda posúdenie otázky platnosti alebo absolútnej neplatnosti vystavenia zmenky pre rozpor s ktorýmkoľvek právnym predpisom, je možné pri indosovanej zmenke výlučne za splnenia podmienok uvedených v § 17 (Čl. I) zákona zmenkového a šekového. V danom konaní však odporca ako dlžník, námietku v zmysle § 17 (Čl. I) nevzniesol, preto súd ani nedokazoval, či došlo k naplneniu tam uvedených skutočností. Zákon o spotrebiteľských úveroch v § 4 ods. 6 v znení účinnom v čase poskytnutia spotrebiteľského úveru odporcovi, určoval pravidlá pre vyplnenie tzv. zabezpečovacích zmeniek, súvisiacich so spotrebiteľskými úvermi, ktoré podľa vtedy platnej legislatívy boli prípustné. Porušenie týchto pravidiel však nemá za následok sankciu neplatnosti zmenky, vyplnenej v rozpore s ust. § 4 ods. 6 zákona o spotrebiteľských úveroch so zreteľom na ust. § 4 ods. 7 zákona o spotrebiteľských úveroch, ktorý jasne ustanovuje,

že veriteľ zodpovedá za škodu vzniknutú spotrebiteľovi porušením odseku 6. Pokiaľ teda pôvodný veriteľ tejto zmenky, na rad ktorého bola zmenka vystavená, porušil povinnosti určené zákonom o spotrebiteľských úveroch a následne zmenku postúpil indosamentom na ďalšieho nadobúdateľa, za škodu, ktorá by týmto spôsobom vznikla, zodpovedá pôvodný veriteľ spotrebiteľovi, ktorý má právo uplatniť si voči nemu náhradu škody. Vyplnenie zmenky v rozpore s ust. § 4 ods. 6 zákona o spotrebiteľských úveroch, však nespôsobuje podľa názoru súdu neplatnosť zmenky ako takej. Preto nie je možné určiť, že porušením zákonom stanovených pravidiel vyplňovacieho práva je zmenka absolútne neplatným právnym úkonom pre rozpor so zákonom. Pri uplatňovaní práv zo zmenky má výlučne zmenkový dlžník povinnosť vznášať námietky, týkajúce sa prípadného porušenia vyplňovacieho práva ku zmenke, prípadne iné námietky súvisiace so zmenkou. Zmenkový dlžník, teda odporca však žiadne námietky vo vzťahu k predmetnej zmenke nevzniesla. Potom zmenka, ktorú predložil navrhovateľ, je v zmysle § 75 (Čl. I) zákona zmenkového a šekového, platnou zmenkou, ktorá obsahuje všetky predpísané náležitosti vlastnej zmenky. Odporca v konaní zostal nečinný, námietky voči zmenke nevzniesol žiadne. Vzhľadom na to, že zmenková suma, uvedená odporcom na zmenke, doteraz uhradená nebola, preto mal súd za to, že nárok, ktorý si uplatnil navrhovateľ, ako právo z predloženej zmenky, ktorú nadobudol titulom rubopisu a to v uplatnenej výške 424,- Eur Eur s príslušenstvom je dôvodný. Preto potom súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p. na základe úspechu. Navrhovateľ mal vo veci plný, v spojení s konaním mu vznikli trovy zaplatením súdneho poplatku z návrhu vo výške 25,- Eur a za odvolanie vo výške 25,- Eur, ako aj trovy spojené s právnym zastúpením advokátskou kanceláriou vo výške 135, 96 Eur a to za tri úkony právnej služby po 29,88 Eur (prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, písomné podanie návrhu na súd, podanie odvolania), režijný paušál 2x7,81 Eur a 1x8,04 Eur, 20 % DPH Eur, spolu trovy konania vo výške 185,96 Eur. Tieto trovy súd považoval za trovy potrebné na účelné uplatňovanie práv navrhovateľa a pretože si ich navrhovateľ vyčísľil v súlade s ustanoveniami § 9 ods. 1, § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a/, b/, d/, § 15 písm. a/, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, uložil súd odporcovi povinnosť nahradiť ich navrhovateľovi v zmysle § 149 ods. 1 O. s. p. na účet jeho advokáta.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Banskej Bystrice a to písomne v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.