

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 14C/146/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314202031
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Moravová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2014:1314202031.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Annou Moravovou, v právnej veci navrhovateľa: CETELEM SLOVENSKO a.s., IČO: 35 787 783, so sídlom Panenská 7, Bratislava, zast. JUDr. Helena Strachotová, usadený euroadvokát, so sídlom Hviezdoslavova 7, Martin, proti odporcovi: E. J., nar. XX.XX.XXXX, štátny občan SR, bytom J. XXX/XX, J., o zaplatenie 325,50 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 183,95 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,75% p.a. zo sumy 203,95 Eur od 04.03.2013 do 11.07.2014, s úrokom z omeškania vo výške 8,75% p.a. zo sumy 183,95 Eur od 12.07.2014 do zaplatenia, všetko v mesačných splátkach po 50 Eur mesačne, splatných vždy do 15 dňa toho ktorého mesiaca, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku, na účet navrhovateľa vedený v peňažnom ústave H., a.s., IBAN: J., SWIFT/BIC: H., VS:4815930002, pod následkom straty výhody splátok v prípade neuhradenia čo i len jednej splátky a výkonu rozhodnutia.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v celkovej sume 28,87 Eur, na účet právneho zástupcu vedený v peňažnom ústave M. Z., a.s., IBAN: J., SWIFT/BIC: B., VS: 4815930002, do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd návrh vo zvyšnej časti zamieťa.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom vo veci samej, podaným na tunajšom súde dňa 27.01.2014, domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy vo výške 345,50 Eur spolu s úrokom z omeškania ako aj náhrady trov konania. Svoj návrh skutkovo odôvodnil tým, že navrhovateľ poskytol na základe písomnej žiadosti-návrhu na uzavretie zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 12.03.2012 odporcovi úver vo výške 332 Eur na nákup spotrebného tovaru. Zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb (ďalej len Zmluva o úvere) bola uzatvorená prijatím návrhu na uzavretie zmluvy tak, že navrhovateľ za odporcu uhradil časť kúpnej ceny tovaru zodpovedajúcu výške poskytnutého úveru a odporca tovar prevzal. Odporca sa zaviazal splatiť úver v 18 mesačných splátkach, každá vo výške 25,61 Eur, splatných k 15. dňu v mesiaci, počínajúc dňom 15.04.2012. Odporca svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas nesplnil. Navrhovateľ preto vyzval podľa článku V.-3. Všeobecných podmienok CETELEM SLOVENSKO a.s. na úhradu zmluvnej pokuty formou autorizovaných písomných upomienok, naposledy listom zo dňa 09.04.2013. Dňa 03.04.2013 sa stal splatným dlh odporcu vo výške 345,50 Eur, ktorý vznikol z titulu čerpania peňažných prostriedkov spôsobom špecifikovaným vyššie. S prihliadnutím na stav úverového účtu odporcu ku dňu podania návrhu vo veci samej eviduje navrhovateľ voči odporcovi pohľadávku vo výške 345,50 Eur. V úverovej zmluve bola dojednaná úroková sadzba 44,50% ročne, ku dňu podpisu

úverovej zmluva. S ohľadom na skutočnosť, že zmluvný úrok bol vypočítaný ku dňu predania prípadu na vymáhanie, t.j. k 02.04.2013, domáha sa navrhovateľ aj zaplata úroku vo výške 44,50% ročne zo sumy 260,41 Eur (úverová istina) od 03.04.2013 do zaplata. Aj napriek výzvam navrhovateľa splácať poskytnutý úver riadne a včas nebol tento záväzok odporcom splnený.

Odporcovi bol návrh vo veci samej spolu s prílohami doručený podľa § 47 ods. 2 veta posledná Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), tzv. fikciou doručenia. Následne pred súdom uznal svoj dlh, čo do výšky a základu, pričom uviedol, že nemá dostatok finančných prostriedkov, preto navrhuje, aby súd zaviazal odporcu splatiť celú dlžnú sumu v mesačných splátkach po 50 Eur až do zaplata.

Písomným podaním, doručeným tunajšiemu súdu dňa 31.07.2014, navrhovateľ bližšie špecifikoval uplatnenú pohľadávku, pričom uviedol, že zmluva o úvere mala byť pri pravidelnom splácaní splatená ku dňu 15.09.2013, pričom odporca mal celkovo uhradiť navrhovateľovi za poskytnutý úver sumu 460,98 Eur, ktorá suma pozostáva z poskytnutého úveru vo výške 332 Eur a zmluvne dohodnutých úrokov v celkovej výške 128,98 Eur. Každá mesačná splátka úveru vo výške 25,61 Eur zahŕňa úverovú istinu, t.j. príslušnú časť poskytnutého spotrebiteľského úveru a zmluvne dohodnutý úrok. Vzhľadom na skutočnosť, že odporca uhradil na poskytnutý úver iba sumu 128,05 Eur, vyhlásil navrhovateľ podľa Časti 3, čl. 4.1., písm. a) Zmluvy o úvere Oznamením zo dňa 09.04.2013 mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 03.04.2013 a požadoval splatenie úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote 14 dní od doručenia oznámenia.

Pohľadávka navrhovateľa voči odporcovi vo výške 345,50 Eur pozostáva zo sumy:

- 260,41 Eur- neuhradené úverové istiny po lehote splatnosti, z toho:
- 124,88 Eur -dlžné mesačné splátky úveru do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru;
- 135,53 Eur - dlžné splátky úveru, ktoré by mal odporca ešte uhradiť v prípade riadneho a včasného plnenia úveru;
- 54,39 Eur- dlžné zmluvné úroky z dlžných mesačných splátok po lehote splatnosti.
- 30,70 Eur- neuhradené náklady spojené s uplatnením pohľadávky zo dňa 01.10.2012 vo výške 3,09 Eur, zo dňa 15.10.2012 vo výške 8,90 Eur a zo dňa 02.11.2012 vo výške 17,90 Eur.

Navrhovateľ súčasne vzal späť návrh v časti o zaplata 20 Eur a žiadal, aby súd konania v tomto rozsahu zastavil z dôvodu, že odporca dňa 11.07.2014, t.j. po podaní návrhu vo veci samej uhradil časť dlhu vo výške 20 Eur. Súd uznesením č.k. 14C 146/2014-62 zo dňa 05.08.2014 konanie v časti o zaplata 20 Eur zastavil.

K žiadosti odporcu o povolenie možnosti splácať dlžnú sumu v splátkach po 50 Eur mesačne navrhovateľ uviedol, že s týmto návrhom súhlasí, avšak s podmienkou výhody splátok v prípade neuhradenia čo i len jednej splátky alebo nedodržania jej výšky.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 18.09.2014, na ktoré predvolal účastníkov konania. Navrhovateľovi bolo účinne doručené predvolanie dňa 18.08.2014, pojednávania sa nezúčastnil. Odporcovi bolo účinne doručené predvolanie dňa 10.09.2014 podľa § 47 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p) tzv. fikciou doručenia, pojednávania sa nezúčastnil. Súdom za splnenia podmienok podľa § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol bez prítomnosti navrhovateľa, pričom vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom vo veci samej a listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, a to s/so: Zmluvou o spotrebiteľskom úvere a Zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcová zmluva o poskytnutí platobných služieb zo dňa 12.03.2012, Štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere, Oznamením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č. 42704815930002 zo dňa 09.04.2013, Potvrdením o odfinancovaní peňažných prostriedkov, Potvrdením o prijatí splátok registrovaných na úverovom prípade odporcu,

Plánom amortizácie, Sadzobníkom poplatkov CETELEM SLOVENSKO a.s., ako aj s ďalším spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový stav:

Zo zmluvy o úvere vyplýva, že medzi účastníkmi konania bol dňa 12.03.2012 uzavretý spotrebný úver na kúpu spotrebného tovaru: notebook za predajnú cenu 369 Eur podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení (ďalej len zákon o spotrebiteľských úveroch), na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 332 Eur, ktorý mal odporca splatiť riadne a včas, a to v 18 anuitných splátkach vo výške 25,61 Eur, splatných vždy k 15. dňu v mesiaci, so splatnosťou 1. splátky dňa 15.04.2012 a konečnou splatnosťou úveru dňa 15.09.2013. Výška úrokovej sadzby bola stanovená fixne na 44,50% ročne, pri RPMN 58,82 %, priemernej RPMN 45,23%.

Z Oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č. 42704815930002 zo dňa 09.04.2013 vyplýva, že navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úverovej zmluvy ku dňu 03.04.2013 z dôvodu, že odporca nesplácal úver riadne a včas, pričom súčasne vyzval odporcu na úhradu jeho dlhu v celkovej výške 345,50 Eur v lehote 14 dní od doručenia tohto oznámenia.

Tunajší súd vec právne posúdil nasledovne:

Podľa § 2 ods. 1 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere (ďalej len zákon č. 129/2010 Z.z.), zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 veta prvá vyššie citovaného zákona veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania.

Podľa § 3 ods. 2 vyššie citovaného zákona, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 9 ods. 2 vyššie citovaného zákona, upravuje povinné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktoré zmluva musí obsahovať.

Podľa § 9 ods. 9 vyššie citovaného zákona, Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo jej prílohách.

Podľa § 11 ods. 1, písm. a) vyššie citovaného zákona, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len ako OZ), v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka (ďalej OZ), ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

S ohľadom na spotrebiteľský aspekt Zmluvy o úvere je nutné na určenie úrokov z omeškania aplikovať § 517 OZ.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané a uvedená skutočnosť bola medzi účastníkmi nesporná, že medzi účastníkmi konania došlo k uzatvoreniu Zmluvy o úvere, ktorá je zároveň zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z.z., kedy navrhovateľ je osobou, ktorá pri uzatvorení a plnení zmluvy konala v rámci svojej podnikateľskej činnosti (dodávateľ) a odporca vystupoval v pozícii spotrebiteľa. Z formy a obsahu zmluvy je zrejmé, že sa jedná o tzv. formulárovú zmluvu, ktorej text zmluvy bol vopred pripravený dodávateľom pre neurčitý okruh budúcich spotrebiteľov. Odporca ako spotrebiteľ mal síce možnosť sa s obsahom zmluvy pred podpisom zmluvy oboznámiť, nemohol však ovplyvniť jej obsah; mohol iba zmluvu prijať alebo odmietnuť ako celok. Súd preto považoval za potrebné zdôrazniť, že právny vzťah medzi účastníkmi konania je právnym vzťahom zo spotrebiteľskej zmluvy a teda na tento právny vzťah treba aplikovať ustanovenia právnych predpisov upravujúcich právne vzťahy spotrebiteľského charakteru.

Súd má za to, že Zmluva o úvere je štandardnou spotrebiteľskou zmluvou, tým sa pri posudzovaní dôvodnosti nároku navrhovateľa v tomto konaní otvoril priestor pre tzv. súdnu kontrolu zmluvných podmienok a tak naplniť cieľ čl. 6 smernice Rady 93/13/EHS „postarať sa, aby spotrebiteľov neprijateľné zmluvné podmienky nezaväzovali“. Základným princípom spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať tzv. neprijateľnú zmluvnú podmienku, teda také zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Súd zistil, že predmetná Zmluva o úvere je v rozpore s ustanovením § 4 ods. 2 písm. i) zákona o spotrebiteľských úveroch, nakoľko neobsahuje výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. V zmluve je síce uvedená výška mesačnej splátky určená konštantnou sumou 25,61 Eur, počet splátok 18, s termínom splatnosti splátok v 15. deň v mesiaci, avšak z uvedeného nevyplýva, aká je výška splátok istiny, aká je výška splátok úrokov a aká je výška splátok ďalších poplatkov. Žalobca totiž do úverovej zmluvy uviedol len celkovú splátku, z ktorej nie je možné zistiť jednotlivé zložky a priemerný spotrebiteľ nemá možnosť si uvedenú výšku ani vypočítať.

Súd považoval neuvedenie výšky splátok istiny, úrokov a poplatkov za neprijateľnú podmienku, ako to má na mysli ustanovenie § 53 ods. 5 OZ. Z ust. § 4 ods. 3 zákona o spotrebiteľských úveroch vyplýva, že ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa ods. 2, okrem iných aj písm. i) a to výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, tak sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Vychádzajúc z uvedeného súd dospel k záveru, že žalobca má nárok len na vrátenie poskytnutej a nesplatennej sumy úveru. Z vykonaného dokazovania mal súd za nesporne preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom vznikol právny vzťah zo Zmluvy o úvere uzatvorenej dňa 12.03.2012, ktorá je podľa zákona č. 129/2010 Z.z. spotrebiteľským úverom. Finančné prostriedky vo výške úverového rámca boli odporcovi poskytnuté, a to formou úhrady predaného tovaru jeho predajcovi. Odporca porušil svoju povinnosť splácať úver riadne a včas, t.j. v zmluvne dohodnutých anuitných splátkach, v dohodnutej výške a v lehote ich splatnosti, keby odporca uhradil len prvých 5 splátok (128,05 Eur) a následne dňa 11.07.2014 uskutočnil úhradu vo výške 20 Eur. Zo strany odporcu nebolo v konaní ani tvrdené ani preukázané, že by si svoju povinnosť splnil.

Na základe uvedeného ju súd zaviazal na zaplatenie sumy vo výške 189,95 Eur ako rozdiel medzi výškou poskytnutého úveru a splatenej časti úveru (332 Eur - 148,05 Eur) a návrh vo zvyšnej časti zamietol. Súd rovnako nepriznal nárok na náhradu vynaložených nákladov na uplatnenie pohľadávky vo výške 30,70 Eur za poštovné náklady, telekomunikačné služby, mzdové náklady, ostatné režijné

náklady. Navrhovateľ nepreukázal realnosť vynaloženia nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, nezdokladoval tieto náklady žiadnymi relevantnými dôkazmi. Špecifikácia týchto nákladov nie dôkazným prostriedkom pre posúdenie dôvodnosti nároku, a preto návrh v časti o zaplatenie 30,70 Eur zamietol.

Pretože odporca sa s plnením svojho záväzku dostal do omeškania súd v zmysle § 517 ods. 2 a § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z.z., priznal navrhovateľovi úrok z omeškania:

- vo výške 8,75 % ročne zo sumy 203,95 Eur od 04.03.2013 do 11.07.2014 (deň nasledujúci po dni splatnosti celého úveru do čiastočnej úhrady dlhu vo výške 20 Eur) a

- vo výške 8,75% ročne zo sumy 183,95 Eur od 12.07.2014 do zaplatenia.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., Ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., Ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

V prípade, ak súd konanie v časti zastavuje, pri posudzovaní úspechu zo zastavenej časti v konaní sa vychádza zo zodpovednosti za zavinenie účastníka, ktorého procesný úkon mal za následok zastavenie konania. Otázka zavinenia sa hodnotí iba podľa procesného hľadiska, čo znamená tiež, že zastavenie konania zaviniť ten účastník, ktorého procesný úkon mal za následok zastavenie konania. Keďže v danom prípade navrhovateľ vzal späť návrh v časti o zaplatenie 20 Eur pre správanie odporcu, ktorý po podaní návrhu vo veci samej uskutočnil čiastočnú úhradu svojho dlhu, platí, že odporca zaviniť zastavenie konania v uvedenom rozsahu.

Súd úspech účastníkov v konaní vypočítal tak, že preskúmal percentuálny úspech navrhovateľa a odporcu. V konaní mal 59,03 % úspech navrhovateľ ((183,95 Eur + 20 Eur) z 345,50 Eur) a 46,76 % úspech odporca (161,55 Eur z 345,50 Eur). Pomer úspechu v konaní súd zistil tak, že od percentuálneho úspechu úspešnejšieho účastníka, ktorým bol v tomto prípade navrhovateľ odpočítal úspech menej úspešného účastníka, ktorým bol v tomto prípade odporca a zistil, že úspech navrhovateľa bol 12,27 %.

Súd o náhrade trov konania po posúdení úspechu účastníkov v konaní rozhodol súd v súlade s ust. § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého navrhovateľovi, ktorý mal v konaní čistý úspech 12,27 % priznal náhradu trov konania v celkovej výške 28,87 Eur. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 2,52 Eur (12,27% z 20,50 Eur) a trovy právneho zastúpenia vo výške 26,35 Eur za 2 úkony právnej služby účelne vynaložené na uplatňovanie práva navrhovateľa a vyčíslené v súlade s vyhláškou MS SR č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov. Základnú sadzbu tarifnej odmeny súd určil podľa § 10 ods. 1 citovanej vyhlášky na sumu 24,90 Eur, vychádzajúc z hodnoty sporu 325,50 Eur, z toho 12,27 % =3,06 Eur. Súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania za nasledujúce úkony právnej služby:

- prevzatie a príprava právneho zastúpenia (31.12.2013) podľa § 13a ods. 1 písm. a), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z., v platnom znení účinnom od 01.07.2013, t.j. 3,06 Eur +7,81 Eur + 20%DPH=13,03 Eur;

- písomné podanie vo veci samej - návrh vo veci samej 14.01.2014 podľa § 13a ods. 1 písm. c), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z., v platnom znení účinnom od 01.07.2013, t.j. 3,06 Eur +8,04 Eur + 20%DPH=13,32 Eur;

Súd nepriznal navrhovateľovi odmenu v uplatnenom rozsahu za úkon právnej služby:

- podanie zo dňa 30.07.2014, nakoľko súd nevyzýval navrhovateľa na podanie takéhoto podania, resp. na bližšiu špecifikáciu uplatnenej pohľadávky. Navrhovateľ je povinný už hneď v prvotnom návrhu vo veci samej uviesť všetky relevantné skutočnosti a doložiť všetky listinné dôkazy na preukázanie svojich tvrdení tak, aby bol súd mohol vec prejednať a rozhodnúť na prvom pojednávaní. Uvedený postup

navrhovateľa pokladá súd za umelé navyšovanie trov právneho zastúpenia, a preto nemožno od odporcu spravodlivo požadovať ich náhradu.

O povinnosti zaplatiť priznanú náhradu trov konania navrhovateľovi k rukám jeho právneho zástupcu - advokátovi, súd rozhodol podľa § 149 ods. 1, O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní (§ 205 ods. 1, 2 O.s.p.) odo dňa jeho doručenia, v dvoch vyhotoveniach prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený m ô ž e podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).