

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 13C/145/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213206162  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Dagmar Aradská  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2014:4213206162.6

## Uznesenie

Okresný súd Komárno v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, v konaní zastúpený spoločnosťou Advokátska kancelária ERASMUS LEGAL, s.r.o., so sídlom Justičná 9, Bratislava proti žalovanému: K. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, Park Angelinum 2, Košice, v konaní zastúpený Mgr. Petrom Masarovičom, advokátom so sídlom Park Angelinum 2, Košice, o zaplatenie 1 619,49 eur s príslušenstvom

### rozhodol:

Súd konanie o zaplatenie sumy 1 619,49 eur s kapitalizovaným denným úrokom z omeškania vo výške 293,65 eur a s 0,024% úrokom z omeškania denne zo sumy 1 600,70 eur od 16.3.2013 do zaplatenia **z a s t a v u j e .**

Žalovanému sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a .**

Žalobca je **p o v i n n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 178,74 eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane žalovaného č.ú. 513084983/7500, do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Súd žalobcovi **v r a c i a** zo zaplateného súdneho poplatku za návrh sumu 109,80 eur prostredníctvom Daňového úradu Trnava, po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### o d ō v o d n e n i e :

Žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 25.3.2013 domáhal zaviazania žalovaného na zaplatenie sumy 1 619,76 eur spolu s kapitalizovaným úrokom z omeškania vyčísleným vo výške 322,47 eur a s úrokom z omeškania vo výške 0,024% denne zo sumy 1 600,70 eur od 16.3.2013 do zaplatenia. Svoj návrh žalobca odôvodnil tým že v dôsledku neplnenia dohodnutých podmienok vyzval žalovaného listom z 14.2.2011 k splateniu celého zostatku úveru vo výške 1 623,08 eur, ktorý na základe úverovej zmluvy č. 3801023724 žalovaný čerpal vo výške 2 655,51 eur. Žalovaný sa čerpaný úver zaviazal splatiť 48 mesačnými splátkami po 103,50 eur. Suma 1 600,70 eur pozostáva z istiny úveru splatnej do zosplatenia úveru a predčasne splatnej istiny úveru, to všetko vo výške 1 286,24 eur, z úroku splatného do zosplatenia úveru vo výške 148,89 eur, ušlého úroku vo výške 145,82 eur a dlžného poistného vo výške 19,75 eur. Okrem toho si žalobca uplatnil nárok na zmluvnú pokutu vo výške 19,76 eur a vyčíslený úrok z omeškania za dobu od zosplatenia do podania návrhu vo výške 322,47 eur.

Žalobca prípisom doručeným súdu dňa 21.2.2014 zobral návrh v časti prevyšujúcej sumu 1 619,49 eur ako aj v časti kapitalizovaného denného úroku z omeškania prevyšujúceho sumu 293,65 eur späť.

Žalovaný platobný rozkaz č.k. 8Ro/200/2014-38 z 27.2.2014, ktorým súd návrhu v rozsahu čiastočného späťvzatia vyhovel, napadol odporom, ktorý odôvodnil tým, že žalobca sa domáha duplicitne rozhodnutia vo veci, o ktorej už bolo rozhodnuté.

Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA dňa 9.6.2014 doručilo súdu nepodpísané oznámenie o vstupe do konania na strane žalovaného. Na základe výzvy súdu uvedené združenie dňa 7.7.2014 elektronicky, so zaručeným elektronickým podpisom, oznámilo súdu svoj vstup do konania vedeného pod sp. zn. 13C/145/2014 ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného spotrebiteľa.

Vedľajší účastník dňa 5.9.2014 doručil súdu vyjadrenie vo veci, v ktorom namietal, že úver poskytnutý žalovanému je z dôvodu absencie údajov o výške úroku a o výške priemernej hodnoty RPMN bezúročný a bez poplatkov. Keďže z príloh žalobného návrhu vyplýva, že žalovaný na úver čerpaný vo výške 2 655,51 eur uhradil žalobcovi úhrnom už sumu 3 311,99 eur, žalobca sa z dôvodu bezúročnosti čerpaného úveru bezdôvodne obohatil o sumu vo výške 656,48 eur. S poukazom na uvedené vedľajší účastník na strane žalovaného navrhol návrh žalobcu zamietnuť.

Po vytyčení termínu pojednávania vo veci, žalobca prípisom doručeným súdu dňa 17.9.2014 súdu oznámil, že žalobný návrh voči žalovanému berie späť v celom rozsahu a žiada zrušiť termín pojednávania.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na začatie konania a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť v časti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Späťvzatie návrhu je v dispozícii žalobcu, a tak súd konanie podľa ustanovenia § 96 ods. 1 O.s.p. zastavil.

Rozhodnutie o náhrade trov konania, ktorého predmetom bol nárok vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy, sa zakladá na ustanovení § 146 ods. 2 O.s.p. veta prvá. Žalobca, bez zavinenia žalovaného, zobral návrh v celom rozsahu späť pred prvým pojednávaním. Teda v danej veci sa konanie muselo zastaviť pre správanie žalobcu. Súd nemal preukázaný žiadny dôvod hodný osobitného zreteľa pre postup podľa § 150 ods. 1 O.s.p. S poukazom na uvedené je potom žalobca, ktorý procesne zavinil zastavenie konania, povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného náhradu trov konania vo výške 178,74 eur, ktorá je podľa § 149 ods. 1 O.s.p. splatná na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane žalovaného. Priznaná náhrada trov konania pozostáva z náhrady trov právneho zastúpenia podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. za dva úkony právnej pomoci (prevzatie veci a podanie vyjadrenia) po 81,33 eur za úkon a dva režijné paušály po 8,04 eur. Žalovanému súd náhradu trov konania nepriznal, keďže tomuto žiadne trovy konania nevznikli a ani postupom podľa § 151 ods. 1 O.s.p. žalovaný nenavrhol rozhodnúť o povinnosti žalobcu nahradiť mu trovy.

Súd v súlade s § 11 ods. 3, 4 zákona č. 71/1992 Zb. žalobcovi zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 116,50 eur vracia sumu 109,80 eur, teda vracia mu súdny poplatok za návrh krátený o 6,70 eur, cestou príslušného daňového úradu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.