

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 1Nt/106/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2513010447  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavlína Krajčírová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2014:2513010447.1

## Uznesenie

Okresný súd Piešťany, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Pavlíny Krajčírovej a prísediacich Jozefa Drinku a Ing. Mariána Kellera, v trestnej veci odsúdeného F. Z., o návrhu na povolenie obnovy konania, na verejnom zasadnutí konanom dňa 17.09.2014, takto

### rozhodol:

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku s použitím § 400 ods. 1 Trestného poriadku súd

p o v o ľ u j e obnovu konania

vedenú proti odsúdenému F. Z., nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom O., Q. Č.. XXXX/XXB, t.č. vo výkone trestu v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, v časti výroku o treste v trestnej veci Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 2T/81/2011 a zároveň r u š í v časti výroku o treste rozsudok Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/81/2011 zo dňa 10.09.2012, právoplatný 10.09.2012 (v bode 1/ a 2/ pre prečin úverového podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20, § 222 ods. 1 Trestného zákona), ktorým bol odsúdenému podľa § 276 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 2 Trestného zákona a § 42 ods. 1 Trestného zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov a 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia ako i trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 6 rokov a 6 mesiacov. Zároveň boli zrušené výroky o trestoch uložené mu rozhodnutiami Okresného súdu Piešťany sp. zn. 0T/38/2011 zo dňa 06.12.2011, právoplatný 06.12.2011, sp. zn. 0T/32/2012 zo dňa 19.03.2012, právoplatný 19.03.2012 a sp. zn. 1T/171/2009 zo dňa 04.04.2011, právoplatný 05.06.2012, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/81/2011 zo dňa 10.09.2012, právoplatný 10.09.2012, bol F. Z. podľa § 276 ods. 2 Trestného zákona za použitia § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 2 Trestného zákona a § 42 ods. 1 Trestného zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov a 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia ako i trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 6 rokov a 6 mesiacov. Zároveň boli zrušené výroky o trestoch uložené mu rozhodnutiami Okresného súdu Piešťany sp. zn. 0T/38/2011 zo dňa 06.12.2011, právoplatný 06.12.2011, sp. zn. 0T/32/2012 zo dňa 19.03.2012, právoplatný 19.03.2012 a sp. zn. 1T/171/2009 zo dňa 04.04.2011, právoplatný 05.06.2012, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Dňa 30.05.2013 odsúdený podal na Okresný súd Piešťany návrh na povolenie obnovy konania, ktorý odôvodnil tou skutočnosťou, že s poukazom na stanovisko ústavného súdu SR ako aj Najvyššieho súdu SR, keďže u neho bola použitá asperačná zásada, prichádza do úvahy povolenie obnovy konania.

Uznesením Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1Nt/106/2013 zo dňa 16.09.2013 súd žiadosť odsúdeného F. Z. na povolenie obnovy konania podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku zamietol, keďže dospel k záveru, že neboli zistené podmienky obnovy konania uvedené v § 394 Trestného poriadku.

Proti tomuto uzneseniu odsúdený zahlásil sťažnosť a Krajský súd v Trnave uznesením sp. zn. 6Tos/177/2013 zo dňa 30.01.2014 zrušil napadnuté uznesenie v celom rozsahu a vec vrátil I. stupňovému súdu na nové konanie a rozhodnutie.

Súd určil nový termín verejného zasadnutia na deň 17.09.2014, na ktorom vypočul odsúdeného, obhajcu a prokurátora a zistil, že podľa § 276 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, § 42 ods. 1 a § 41 ods. 2 Trestného zákona bol odsúdenému uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov a 10 mesiacov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia ako aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 6 rokov a 6 mesiacov. Súd pri ukladaní súhrnného trestu odňatia slobody použil tzv. asperačnú zásadu zakotvenú v ustanovení § 41 ods. 2 Trestného zákona, keďže ukladal súhrnný trest za viac trestných činov spáchaných vo viacčinnom súbehu, z ktorých jeden bol zločin a zároveň mu uložil súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov a 10 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Súhrnný trest ukladal súd podľa najprísnejšej trestnej sadzby zakotvanej v ustanovení § 276 ods. 2 Trestného zákona, ktorá je v rozpätí od 3 až do 8 rokov, pričom horná hranica sa v danom prípade zvyšuje až na 10 rokov a 8 mesiacov.

Nálezom Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 106/2011 zo dňa 28.11.2012, ktorý bol zverejnený v Zbierke zákonov SR dňa 21.12.2012 pod čiastkou 428/2012, v čiastke č. 104/2012 zo dňa 21.12.2012 bol vyslovený nesúlads § 41 ods. 2 Trestného zákona v texte za bodkočiarkou „súd uloží páchatelovi trest nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody“ s článkom 1 ods. 1 Ústavy SR (tzv. asperačná zásada).

Podľa § 41b ods. 1 Zákona č. 38/1993 Z.z. o organizácii Ústavného súdu SR, ak súd v trestnom konaní vydal rozsudok na základe právneho predpisu, ktorý neskôr stratil účinnosť podľa článku 125 Ústavy a ten nadobudol právoplatnosť, ale nebol vykonaný, strata účinnosti takého právneho predpisu, jeho časti, alebo niektorého ustanovenia, je dôvodom obnovy konania podľa ustanovení Trestného poriadku.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa stanoviska trestno-právneho kolégia Najvyššieho súdu SR z 26.11.2013, č. Tpj 44/2013, ustanovenie § 394 ods. 1 Trestného poriadku upravuje podmienky obnovy konania, ktoré sa týkajú nedostatkov skutkových zistení, vrátane osoby páchatel'a- ako skutočností alebo dôkazov súdu skôr neznámych, ktoré vyšli najavo až po právoplatnosti rozhodnutia. Netýkajú sa zmeny právneho stavu, t.j. zákonných podkladov posudzovania trestnosti činu a ukladania trestu. Nález Ústavného súdu SR, že právny predpis, jeho časť alebo niektoré ustanovenie nie je v súlade s Ústavou, preto nemôže byť „novou skutočnosťou súdu skôr neznámou“ v zmysle § 394 ods. 1 Trestného poriadku a tým len jednou z podmienok obnovy konania, ale ak bol z tohto dôvodu podaný návrh na obnovu konania, je dôvodom obnovy konania „ex lege“, t.j. na základe § 41b ods. 1 zákona č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov. Ak je podaný návrh na povolenie obnovy konania vo veci, ktorá sa skončila právoplatným rozhodnutím, ktorý vychádza len zo skutočností predpokladaných v ustanovení § 41b ods. 1 zákona č. 38/1993 Z.z. o organizácii ústavného súdu, je splnenie podmienok obnovy konania konštatované už v tomto ustanovení. Preto súd už nemôže skúmať splnenie iných podmienok uvedených v § 394 ods. 1 Trestného poriadku, ale obnovu konania povolí podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku z dôvodu uvedeného v § 41b ods. 1 zákona č. 38/1993 Z. z. v znení neskorších predpisov.

Súd na základe vyššie uvedených záverov konštatuje, že v tomto prípade sú splnené podmienky pre povolenie obnovy konania vo vzťahu k výroku o treste rozsudku Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/81/2011 zo dňa 10.09.2012, právoplatný 10.09.2012. Súd preto vyhovel návrhu na povolenie obnovy konania a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní od jeho oznámenia, prostredníctvom tunajšieho súdu, rozhodne o nej Krajský súd v Trnave. Sťažnosť má odkladný účinok.