

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 15C/261/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7112233715
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Slobodníková
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2014:7112233715.8

Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnej veci žalobcu: MAXIMA FINANCE s.r.o., so sídlom v Košiciach, Moyzesova č. 22, IČO: 36 589 055, zastúpeného JUDr. Ivanom Husárom, advokátom so sídlom v Košiciach, Vojenská č. 14, proti žalovanému: Q. H., nar. XX. X. XXXX, bytom v K., M. Č.. XX, zastúpenému Advokátskou kanceláriou JUDr. Marcel Jurko, advokát, s.r.o., so sídlom Dominikánske námestie č. 11, Košice, o zaplatenie 36 520,- Eur s príslušenstvom, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zdržať sa predaja, darovania, zámeny, prenájmu, vloženia nehnuteľnosti do majetku obchodnej spoločnosti, vypožičania, zriadenia vecného bremena, zriadenia záložného práva alebo zabezpečovacieho prevodu práva k nehnuteľnostiam - bytu č. 8 v bytovom dome súp. č. XXX na M. L. Č.. XX, K. a spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a zariadeniach bytového domu a pozemku parcela registra "C" č. XXXX o výmere 262 m² - zastavané plochy a nádvorcia, parcela registra "C" č. XXXX o výmere 239 m² - zastavané plochy a nádvorcia a parcela registra "C" č. XXXX o výmere 207 m² - zastavané plochy a nádvorcia vo veľkosti 154/10000, ktoré sa nachádzajú v okrese K. J., obec K. - B., katastrálne územie B. V. a sú zapísané na LV č. XXXXX do právoplatného skončenia sporu vedeného na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 15C/261/2012.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou na tunajší súd dňa 21. 12. 2012 domáha proti žalovanému zaplatenia sumy 36 520,- Eur s príslušenstvom.

Podaním doručeným súdu dňa 18. 8. 2014 požiadal žalobca o nariadenie predbežného opatrenia, lebo kontrolou príslušného listu vlastníctva žalobca zistil, že je na ňom vyznačená plomba na základe návrhu na vklad V-8236/2014 a žalovaný sa snaží s predmetnou nehnuteľnosťou disponovať, v dôsledku čoho podal návrh na povolenie vkladu k predmetnej nehnuteľnosti. Žalovaný nedisponuje žiadnou inou hodnotnou vecou a ani príjmom v takom rozsahu, aby v prípade predaja alebo založenia jeho bytu nebola sťažená alebo úplne znemožnená prípadná exekúcia zo strany žalobcu.

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať, alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 75 ods. 1 veta prvá O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e/ O.s.p. predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Podľa § 76 ods. 4 O.s.p., ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Predmetom konania vo veci samej je zaplatenie sumy 36 520,- Eur s príslušenstvom. Z predloženého výpisu z listu vlastníctva č. 13032 zo dňa 15. 8. 2014 súd zistil, že na predmetnú nehnuteľnosť bola na liste vlastníctva vyznačená plomba na základe V-8236/2014. Týmto prevodom, ako aj každým ďalším prevodom žalovaný sťažuje procesný postup žalobcu, ako aj súdu a existuje reálna hrozba, že žalovaný prevedie vlastnícke právo na inú osobu. Takáto úprava sa žiada počas celého konania o zaplatenie sumy 36 520,- Eur s príslušenstvom, preto súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel.

O trovách predbežného opatrenia súd rozhodne v súlade s § 145 O.s.p. v rozhodnutí o veci samej.

Poučenie:

Proti uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I v dvoch písomných vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (zákon č. 233/1995 Z.z.).