

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 8C/149/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614205640
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614205640.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu CETELEM SLOVENSKO, a. s., so sídlom v Bratislave, Panenská 7, IČO: 35787783, právne zastúpeného usadenou euroadvokátkou JUDr. Helenou Strachotovou, Hviezdoslavova 7, Martin, proti žalovanej C. J., L.. XX.XX.XXXX, J. T.M. B. XXX, v konaní o zaplatenie 349,18 eur s príslušenstvom, samosudkyňou JUDr. Janou Haluškovou t a k t o

rozhodol:

Súd žalobu z a m i e t a.
Žalovanej sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Žalobca sa svojom žalobou domáhal, aby súd žalovanú zaviazal na zaplatenie istiny 304 eur spolu so zmluvným úrokom vo výške 39 % ročne zo sumy 255,38 eur od 02.07.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 304 eur od 26.07.2013 do zaplatenia a s náhradou trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 14.02.2010 ako veriteľ so žalovanou ako dlžníčkou uzatvoril zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru vo výške 528 € tak, že žalobca za žalovanú uhradil časť kúpnej ceny tovaru, zodpovedajúcu výške poskytnutého úveru. Žalovaná sa zaviazala úver splácať v 36-tich mesačných splátkach, splatných k 15.dňu v mesiaci, každá vo výške 25,84 €, počnúc dňom 15.03.2010. Žalovaná nesplnila svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas. Celý dlh žalovanej vo výške 304 eur sa stal splatným 26.07.2013. Podľa čl. V. -3 Všeobecných úverových podmienok pre poskytnutie spotrebiteľského úveru (ďalej len VÚP) je žalobca oprávnený požadovať zmluvnú pokutu vo výške 8 % z každej splátky, s platením ktorej sa žalovaná dostala do omeškania viac než 30 dní a bola na jej zaplatenie vyzvaná. Žalobca žalovanú vyzýval na úhradu zmluvnej pokuty formou automatizovaných písomných upomienok, naposledy listom zo dňa 10.07.2013. V úverovej zmluve bola dojednaná úroková sadzba 39 % ročne. Zmluvný úrok bol vypočítaný ku dňu odovzdania prípadu na vymáhanie (01.07.2013), preto sa žalobca domáha aj zaplatenia úroku 39 % ročne z úverovej istiny 255,38 € od 02.07.2013 do zaplatenia. Písomným podaním z 15.09.2014 žalobca uviedol, že žalovanej poskytol spotrebiteľský úver 528 eur, ktorý mal byť pri pravidelnom splácaní splatený 15.02.2013. Celkovo mala žalovaná zaplatiť 930,24 € - 528 € poskytnutého úveru a 375,24 € zmluvne dohodnutých úrokov a poplatkov za poistenie úveru 27 €. Úver bol odfinancovaný na účet predajcu 16.02.2010, je vedený na úverovom účte č. XXXXXXXXXXXXXXXX, VS 2544579001. Každá splátka zahŕňala úverovú istinu a zmluvne dohodnutý úrok. Žalovaná uhradila do výpovede od úverovej zmluvy 749,36 €, ktoré boli použité na úhradu splátok splatných od marca 2010 do novembra 2012 v celkovej výške 667,94 €. Z tejto čiastky na úverovú istinu pripadlo 272,62 € a na zmluvné úroky 370,57 €, na poplatky za poistenie úveru 24,75 € (33 x 25,84 - odložená suma 73,62 € - odložená suma 25,84 € - odložená suma 85,32 €). Žalovaná sa zaviazala platiť poistné podľa časti D Zmluvy vo výške 2,99 % z dohodnutej mesačnej splátky úveru 25,84 €, teda vo výške 0,75 €. V žalovanej sume sú zahrnuté aj poplatky za upomienky 29,88 € (3 x 3,32 € + 3 x 6,64 €), náklady spojené s uplatnením pohľadávky 48,60 € (17,90 + 3,90 + 8,90 + 17,90) a poplatky za odklad dlžnej sumy v celkovej výške 2,94 €. Žiadosťou žalovanej o odklad splátok

bola posunutá splatnosť úveru a za odklad jej boli účtované poplatky v súlade s čl. V.-4. VÚP vo výške 4% z celkovej odloženej sumy, t.j. dňa 10.05.2011 vo výške 2,94 € z odloženej sumy 73,62 €. Úhrada odloženej dlžnej sumy sa automaticky posúva až na koniec splácania a predstavuje dlžnú úverovú istinu. Žalobca vypovedal úverovú zmluvu, výpoveď zaslal dňa 10.07.2013 a úver sa stal splatným v celom rozsahu vo výške 304 € ku dňu doručenia výpovede, teda ku dňu prevzatia zásielky žalovanou, alebo ku dňu vrátenia nedoručenej zásielky späť k žalobcovi. Od 26.07.2013 je podľa čl. V.-5. VÚP žalobca oprávnený účtovať úrok z omeškania, nakoľko zásielka bola prevzatá dňa 26.07.2013. Dlžná suma 304 € pozostáva z neuhradených úverových istín 255,38 €, t.j. príslušnej časti poskytnutého úveru po lehote splatnosti, z toho 173,96 € úverová istina z dlžných mesačných splátok, splatných v decembri 2012 až júni 2013, 81,42 € úverová istina splatná ku dňu účinnosti výpovede z úverovej zmluvy za obdobie od júla 2013 do zaplatenia, ktoré mala žalovaná ešte uhradiť, to je poskytnutý úver 528 € - úverová uhradená istina 272,62 € - úverová istina 173,96 € z dlžných mesačných splátok úveru, 6,92 € dlžných zmluvných úrokov a poplatkov za poistenie, zo 4,67 € dlžných zmluvných úrokov a 2,25 € dlžného poistného, 41,70 € sú neuhradené náklady spojené s uplatnením pohľadávky z 02.01.2013 vo výške 3,90 €, z 15.01.2013 vo výške 8,90 € a z 01.02. 2013 vo výške 28,90 €. Po výpovedi z úverovej zmluvy žalovaná na úver nezaplatila nič.

Z fotokópie Žiadosti/Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru súd zistil, že bola uzatvorená 14.02.2010 v Liptovskom Mikuláši a jej predmetom je poskytnutie úveru 528 €, ktorý sa žalovaná sa zaviazala zaplatiť v 36-mesačných splátkach, každá vo výške 25,84 €. Ročná percentuálna miera nákladov bola dohodnutá na 50,26 %, priemerná RPMN 48,96 %. Splatnosť prvej splátky bola dohodnutá najskôr do 15.03.2012, celkové náklady 402,24 €, ročná úroková sadzba 39 %. Zmluva je opatrená odtlačkom pečiatky predajcu Nay Elektrodom, Kamenné pole 4448/1, Lipt. Mikuláš, v ľavom hornom rohu obsahuje údaj Fin. tovar: práčka, sušička. Zmluva je opatrená č. 2633501 42860404. Žalovaná zároveň vyhlásila, že sa oboznámila s rámcovými zmluvami o poistení, uzatvorenými medzi žalobcom a Poistovňou Cardif Slovakia, a. s., platnými v čase podpisu tejto zmluvy a volí si súbor poistenia pre prípad pracovnej neschopnosti, plnej a trvalej invalidity a smrti, pričom oprávnenou osobnou na prijatie poistného plnenia je CETELEM SLOVENSKO, a. s. , výška poistného je 2,99 %. Na rubovej strane tejto zmluvy sa nachádzajú Všeobecné podmienky CETELEM SLOVENSKO, a.s. pre poskytnutie spotrebiteľského úveru, účinné dňom 01.01.2009. Podľa ich čl. III.-6.-1. CETELEM je oprávnený od zmluvy odstúpiť, ak sa klient dostal do omeškania so splatením viac než dvoch po sebe nasledujúcich splátok alebo jednej splátky dlhšie ako 3 mesiace. Podľa čl. V.-5. výpoveď od zmluvy je potrebné vykonať formou doporučeného listu a nadobúda účinnosť, okamihom jej doručenia druhej strane. Ku dňu účinnosti odstúpenia je splatný celý dlh klienta voči CETELEMU.

Z fotokópie písomnosti označenej ako výpoveď od zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 42682544579001 súd zistil, že bola vyhotovená 10.07.2013 žalobcom pre žalovanú, ktorú vyzýva na zaplatenie dlžnej sumy 304 € zloženej z úverovej istiny 255,38 €, dlžných úrokov, poplatkov a poistného 6,92 € a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky 41,70 €, na označený účet. Podľa fotokópie doručienky bola zásielka doručená dňa 26.07.2013 do rúk žalovanej.

Fotokópiou potvrdenia o prijatí splátok registrovaných na úverovom prípade č. 42682544579001 je preukázaná úhrada splátok žalovanou nasledovne: čiastka 25,84 € bola zaplatená v dňoch 24.03.2010, 19.04.2010, 19.05.2010, 18.06.2010, 22.07.2010, 18.10.2010, 26.11.2010, 16.12.2010, 04.05.2011, 09.05.2011, 15.06.2011, 27.07.2011, 23.08.2011, 13.10.2011, 14.10.2011, 07.12.2011, 25.01.2012, 20.02.2012 a 26.11.2012. V dňoch 28.09.2010, 17.02.2011 a 15.10.2012 bolo uhradených po 51,68 € a 07.03.2012 čiastka 103,36 €, celkovo bolo zaplatených 749,36 €.

Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a v znení a doplnení niektorých zákonov právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v ods. 2 neustanovuje inak.

Podľa § 25 ods. 2 označenej právnej úpravy ustanovenia § 10 ods. 2 a 3, § 12, 14, 17 ods. 1 a 2 a § 18 sa od 11. júna 2010 použijú aj na právne vzťahy vzniknuté na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá bola uzatvorená pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona na dobu neurčitú a podľa ktorej sa po nadobudnutí účinnosti tohto zákona poskytuje alebo môže poskytovať spotrebiteľský úver.

Podľa § 4 ods. 2 zákona 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona č. 71/96 Zb. v znení účinnom ku dňu 14.02.2010 zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať: a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby, g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu, i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok, l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad, n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, p) práva spotrebiteľa podľa § 7, q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods. 3 posledná veta, ods. 4 zákona 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona č. 71/96 Zb. v znení účinnom ku dňu 14.02.2010 ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 3 zákona 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona č. 71/96 Zb. v znení účinnom ku dňu 14.02.2010 pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba. Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere.

Podľa § 497 Obch. zák. zmluvou o úvere za zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obch. zák. od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než

prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 544 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 563 Obč. zák. ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanoveným právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa potom, čo ho o plnenie veriteľ požiadala.

Po zistení skutkového stavu zhora označenými dôkazmi a jeho subsumovaní pod právnu úpravu účinnú v čase vzniku zmluvy o spotrebiteľskom úvere účastníkov konania dňa 14.02.2010 súd žalobu zamietol. Medzi stranami sporu nebola sporná existencia zmluvného vzťahu, ktorého predmetom bolo poskytnutie úveru 528 € žalobcom žalovanej formou platby za tovar na úhradu kúpnej ceny tovaru označeného ako práčka, sušička, ktorého predajná cena je 528. Právny vzťah účastníkov je vzťahom zo spotrebiteľského úveru, preto ho treba posudzovať ako absolútny obchod podľa Obchodného zákonníka, ale aj podľa ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch a keďže je žalovaná fyzickou osobou - nepodnikateľom aj ustanoveniami Občianskeho zákonníka. Z poskytnutého úveru žalovaná v čase od 24.03.2010 do 26.11.2012, zaplatila 749,36 €, teda o 221,36 € viac, než je výška požičaných financií. Podľa štatistických údajov zverejnených na F.L..D., boli priemerné úrokové miery z úverov poskytnutých v eurách rezidentom Eurozóny v kategórii domácnosti, spotrebiteľské a ostatné úvery, splatné od 1 do 5 rokov, vo februári 2010 priemerne 12,71 %, čo z istiny vo výške 528 € predstavuje ročný úrok 61,11 €. Žalovaná by potom celkovo mala z titulu úveru z úroku zaplatiť, počas celej doby trvania zmluvného vzťahu, 201,33 € a spolu s istinou úveru 729,33 €; v skutočnosti podľa potvrdenia o prijatí splátok úverového prípadu zaplatila 749,36 €, teda o 20,03 € viac. Zmluvné dojednanie o úročení úveru ročnou úrokovou sadzbou 39 %, súd považuje vzhľadom na vyššie uvedené zistenie o výške priemernej úrokovej sadzby spotrebiteľských úverov pre domácnosti v inkriminovanom období za dojednanie neplatné pre rozpor s dobrými mravmi, preto žalobu v časti žalovanej istiny 255,38 eur (podľa tvrdení žalobcu neuhradená úverová istina), 6,92 eur (dlžné zmluvné úroky a poplatky za poistenie z dlžných mesačných splátok úveru) zamietol. Tiež zamietol žalobu v časti 41,70 eur predstavujúcej neuhradené náklady spojené s uplatnením pohľadávky, lebo žalobca neobjasnil a nepreukázal právny dôvod ich uplatnenia. Aj keď sa súdu nepodarilo zistiť dôvody, pre ktoré sa žalovaná neobrátila so žiadosťou o poskytnutie úveru na bankový subjekt, vychádzajúc z obsahu a spôsobu uzatvárania zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru a miesta, kde bola uzatvorená (predajňa Nay Elektrodom Lipt. Mikuláš), možno s pravdepodobnosťou hraničiacou s istotou usudzovať, že žalovaná bola vedená snahou o kúpu práčky a sušičky. V predajni, v ktorej ich zakúpila, jej bola poskytnutá možnosť kúpy za financie získané z úveru, na predtlačenom zmluvnom formulári, bez možnosti výberu veriteľa. V úverovej zmluve sú vyčíslené celkové náklady 402,24 €, teda len o 125,76 € menej, ako je poskytnutá istina úveru a súčet mesačných splátok 930,24 € prevyšuje poskytnutú istinu úveru o 76,18 %, čo je neprípustné. Úver bol pôvodne splatný v čase od 15.03.2010 do 15.03.2013, žalobca tvrdil, že zmluvu vypovedal 10.07.2013, hoci žalovaná už v čase do 26.11.2012 zaplatila 749,36 €. Právo vypovedať zmluvu žalobca nepreukázal. Z týchto dôvodov žalovaná nemôže byť v omeškaní od 02.07.2013, preto žalobcovi nepatrí ani úrok z omeškania. Rovnako mu nepatrí úrok z úveru 39 % ročne z 255,38 € od 26.07.2013 do zaplatenia, pretože úrok za poskytnutie peňazí patrí žalobcovi s poukazom na § 503 Obchodného zákonníka len do skončenia zmluvného úverového vzťahu, čo už bolo niekoľko krát judikované, napr. rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 5Co/165/2013-148 z 19.11.2013 alebo 8Co/29/2013-98 z 28.06.2013, 9Co/143/2013 z 28.11.2013.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 a § 151 ods. 1 Obč. súd. por.. V konaní úspešná žalovaná nepodala návrh na prisúdenie náhrady trov.

Poučenie:

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v 3 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§42 ods. 3 Obč. súd. por. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Obč.súd.por).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.