

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23CoE/128/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813223161
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Kováč
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3813223161.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v exekučnej veci oprávneného: M. O., bytom P. XX, zast. advokátskou kanceláriou JUDr. Róbert Grell, s.r.o. so sídlom Trenčín, Jilemnického 2, proti povinnej: O. N., bytom S. P. XXX, t.č. bytom C. S. X., o výkon rozhodnutia - úpravu styku s maloletou D., nar. XX.XX.XXXX, Z., nar. XX.XX.XXXX, D., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako povinná, maloletí zastúpení v konaní kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, odbor sociálnych vecí, na odvolanie oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza č.k. 10Em/1/2013 - 80 zo dňa 14. apríla 2014, jednomyseľne takto

rozhodol:

Krajský súd uznesenie súdu prvého stupňa z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa návrh oprávneného na súdny výkon rozhodnutia zamietol ako nedôvodný, pretože neboli splnené predpoklady pre jeho nariadenie podľa ust. § 251 ods. 1 O.s.p. V odôvodnení uviedol, že exekučným titulom je rozsudok Okresného súdu Partizánske č.k. 6P/80/2011 - 127 zo dňa 03. apríla 2012, právoplatný a vykonateľný dňa 04.05.2012, ktorým súd upravil styk otca s maloletými deťmi. Z dôvodu, že povinná styk oprávnenému s maloletými neumožňuje riadne tým, že buď mu deti na styk vôbec neodovzdá alebo neodovzdá všetky deti, prípadne ich na styk riadne nepripraví, pretože deti majú stále to isté oblečenie, domáhal sa oprávnený nariadenia výkonu rozhodnutia. Ďalej uviedol, že povinná mu nepredložila žiadny dôkaz preukazujúci dôvod pre neposkytnutie detí na upravený styk. V súlade s ust. § 272 ods. 3, 4 O.s.p. súd pred nariadením výkonu rozhodnutia písomne vyzval povinnú na riadne a dobrovoľné plnenie si uloženej povinnosti v zmysle exekučného titulu. Zároveň poučil povinnú o tom, že v prípade nesplnenia si tejto povinnosti pristúpi k ukladaniu pokút, pričom jednotlivá pokuta predstavuje 200 €, k zastaveniu výplaty rodičovských príspevkov podľa osobitného predpisu, výplaty prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa podľa osobitného predpisu. Z vyjadrení povinnej, zo šetrenia vykonaného kolíznym opatrovníkom vyplýva, že nebolo preukázané, že by povinná bezdôvodne nerešpektovala súdne rozhodnutie o úprave styku otca s maloletými deťmi, že by odmietala realizáciu styku a pokiaľ k styku nedošlo, bolo to vždy zo zdravotných dôvodov na strane detí, čo nemožno považovať za porušovanie povinností matky vyplývajúcich jej z vykonateľného rozhodnutia. Povinná choroby detí preukázala listinnými dôkazmi založenými v spise na čl. 29, 30, 31, 34, 64, 65, 66, 67, 68, 69. Oprávnený vo svojom podaní zo dňa 26.02.2014 uznal, že mal. deti boli choré, napriek tomu so domáhal toho, že aj v prípade choroby mu má byť umožnený styk s nimi. Podľa názoru súdu treba vždy zvážiť závažnosť ochorenia detí a skutočnosť, či choroba je takej intenzity, že by sa tým dieťa v prípade realizovania styku s druhým rodičom vystavovalo riziku, ktoré by chorobu zhoršilo, čo nie je v záujme dieťaťa. Z lekárskeho správ založených matkou vyplýva, že ošetrojúci lekár maloletej D., ktorá absolvovala operáciu mandlí, neodporučil v doliečovacom režime dieťaťa zúčastňovať sa výletov, odchodov z domu (čl. 65 spisu). Rovnako z ďalších správ ošetrojúcich lekárov mal. D. a Z. vyplýva, že na ich liečbu odporúčali domáci kľudový režim. Z uvedených správ vyplýva, že intenzita ochorenia detí bola taká, že neumožňovala, aby sa realizoval styk otca s nimi. Pokiaľ by sa styk realizoval, nebol by v záujme maloletých detí, nakoľko deti boli choré, vyžadovali zvýšenú

opateru a kludový režim. S poukazom na zistené skutočnosti súd návrh oprávneného na nariadenie výkonu rozhodnutia ako nedôvodný zamietol.

Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie oprávnený. Uviedol, že povinná si riadne neplnila svoje povinnosti vyplývajúce jej z rozhodnutia súdu s tým, že mal. deti na styk vôbec nedala alebo nie všetky deti, prípadne ich riadne nenachystala, nakoľko mali oblečené stále to isté oblečenie. Ďalej uviedol, že povinná mu nikdy neukázala žiadny doklad, napr. od lekára, ktorý by preukazoval dôvod, pre ktorý sa nemohol zrealizovať súdom upravený styk, ani ho o tejto skutočnosti vopred neinformovala. Je toho názoru, že keby mu povinná vopred oznámila závažnosť ochorenia maloletých, k žiadnemu konfliktu ohľadne realizácie styku by nedošlo, nakoľko by tak vážne choré dieťa na styk nežiadalo. Mal za to, že súd sa k požiadavke ohľadne poskytnutia náhradného termínu nevyjadril, napriek tomu, že má naň nárok, čím ho povinná oberá o možnosť byť s deťmi v súdom určenom počte dní. Navrhoval, aby krajský súd uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec vrátil súdu na ďalšie konanie.

Povinná sa k odvolaniu oprávneného písomne vyjadrila. Uviedla, že povinnosti vyplývajúce z rozhodnutia súdu si riadne plní; v styku s deťmi oprávnenému nikdy nebránila. K oprávnenému maloletí neišli, keď boli chorí a aj to v prípade, keď ošetrojúca lekárka posúdila závažnosť ochorenia a to, či dieťa môže alebo nemôže ísť na súdom určené stretnutie s oprávneným. Uviedla, že túto skutočnosť vždy zdokladuje potvrdením od lekárky, ktorá sa už viackrát vyjadrila, že choré dieťa sa má doliečiť na jednom mieste a nemá sa presúvať z miesta na miesto, čo neprispieva liečebnému režimu maloletých detí. Pokiaľ ide o náhradné termíny oprávneného, nevidí dôvod na ich realizáciu, nakoľko maloletí nejdú k povinnému len v prípade ochorenia, nejedná sa preto o úmyselné bránenie styku. Tvrdenie otca, že povinná deti riadne na styk nepripravuje, pokiaľ ide o oblečenie, považuje za nepravdivé. Uviedla, že oblečenie je staršie, nie je ani roztrhané, ani malé.

Kolíznym opatrovníkom sa k odvolaniu oprávneného nevyjadril.

Krajský súd preskúmal vec v zmysle § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie oprávneného je dôvodné.

Z obsahu spisu vyplýva, že oprávnený sa domáha výkonu rozhodnutia, ktorým súd zveril mal. D. nar. XX.XX.XXXX, mal. Z., nar. XX.XX.XXXX a mal. D., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky a upravil styk otca s maloletými tak, že je oprávnený sa s nimi stretávať každý párný týždeň od piatku 16,00 hod. do nedele 19,00 hod. a každý nepárny týždeň v stredu od 16,00 hod. do 19,00 hod.. Ďalej je otec oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi v dňoch od 25.12. od 09,00 hod. do 28.12. do 18,00 hod. a v dňoch od 01.01. od 09,00 hod. do 03.01. do 18,00 hod.. Matka je povinná maloleté deti na styk s otcom riadne a včas pripraviť a maloleté deti otcovi v mieste bydliska detí odovzdať. Predmetným rozhodnutím je vykonateľný exekučný titul - rozsudok Okresného súdu Partizánske č.k. 6P/80/2011 - 127 zo dňa 3. apríla 2012. Pred nariadením výkonu rozhodnutia súd vyzval povinnú na riadne a dobrovoľné plnenie si uloženej povinnosti v zmysle exekučného titulu a poučil povinnú o následkoch jeho neplnenia.

Podľa § 272 ods. 1 písm. a) O.s.p. súd je oprávnený nariadiť výkon rozhodnutia na základe vykonateľného rozhodnutia súdu.

Podľa ods. 3 cit. zák. ust. pred nariadením výkonu rozhodnutia podľa odseku 1 súd písomne vyzve povinného, ktorý sa odmieta podrobiť rozhodnutiu podľa odseku 1, aby sa rozhodnutiu podrobil. V tejto výzve upozorní tiež na následky neplnenia povinností ustanovených v rozhodnutí. Ak sa javí, že účel výzvy možno lepšie dosiahnuť pojednávaním, sudca je oprávnený nariadiť pojednávanie a môže naň predvolať povinného, oprávneného, maloleté dieťa, zástupcu príslušného orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately a zástupcu príslušného orgánu obce.

Je vecou súdov posúdiť jednotlivé špecifiká prípadu, ku ktorým patrí i zváženie, či zdravotný stav maloletého dieťaťa bráni styku s druhým rodičom (uznesenie Najvyššieho súdu Českej republiky sp.zn. 20 Cdo 4498/2009 zo dňa 21. februára 2011). Aj v prípade chrípky, nachladnutia, či angíny môže byť nevykonanie styku odôvodnené, napr. môže to byť dané spôsobom liečby, rehabilitáciou, ak je choroba sprevádzaná vysokými horúčkami, prípadne ak by prevoz maloletého dieťaťa mohol vzhľadom na oslabený imunitný systém na jeho zdravotný stav negatívne vplyvať. Relevantne sa k uvedenému môže vyjadriť i ošetrojúci lekár. Z vykonaného dokazovania mal súd prvého stupňa v predmetnej veci

za preukázané, potvrdeniami predloženými povinnou od ošetrojúceho lekára, založenými v spise na čl. 29, 30, 31, 34, 64, 65, 66, 67, 68 a 69, že nevykonanie styku v súdom určených termínoch, z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu, bolo odôvodnené. Intenzita ochorenia bola taká, že si vyžadovala zvýšenú opateru, kludový režim a pokiaľ by sa styk realizoval, nebol by v záujme maloletých detí. Uvedené bolo potvrdené i na základe šetrenia kolízneho opatrovníka a túto skutočnosť nepopieral ani oprávnený. Je preto nepochybné, že styk v zmysle vykonateľného rozhodnutia súdu nebol v uvedených prípadoch realizovaný z objektívneho dôvodu a povinná nemala úmysel brániť styku oprávnenému s maloletými deťmi.

Pokiaľ však ide o námietku oprávneného, že mu povinná odmieta poskytnúť náhradný termín a v dostatočnom časovom predstihu oprávneného neinformuje o tom, že stretnutie s deťmi mu nebude umožnené, považoval krajský súd za dôvodnú. Z obsahu spisu vyplýva, že dňa 15.11.2013 povinná odovzdala na styk oprávnenému len syna Z. ostatné deti - dcéru D. a syna D. neodovzdala; v dňoch dňa 29.11.2013, 04.12.2013, 13.12.2013, 18.12.2013 oprávnenému odovzdala na styk len synov a neodovzdala dcéru D. z dôvodu choroby, o čom predložila potvrdenie ošetrojúceho lekára. Je nepochybné, že maloleté deti majú s oprávneným vytvorený pozitívny vzťah a pre jeho prehlbovanie a k tomu, aby mohol oprávnený ako rodič realizovať svoje rodičovské práva a povinnosti, je potrebné rešpektovať súdom ustanovený rozsah úpravy styku maloletých. Povinná vo svojom vyjadrení nepoprela, že oprávnený neustále žiada náhradné termíny, čo však povinná považuje za nedôvodné, nakoľko maloletí nejdú k oprávnenému iba v prípade choroby a nie úmyselným bránením styku.

Krajský súd považuje za potrebné v rámci výkonu rozhodnutia, zo strany povinnej vopred informovať oprávneného o tom, že stretnutie s deťmi sa nebude realizovať a v tom istom rozsahu poskytnúť oprávnenému náhradný termín stretnutia v prípade, že styk na základe rozhodnutia nebol realizovaný. Je v prvom rade na rodičoch, aby svojím správaním, najmä vzájomnou úctou a toleranciou vytvárali bezkonfliktné prostredie a snažili sa o vyrovnané a spravodlivé riešenie eventuálnych náhradných termínov styku, rešpektujúc podstatné okolnosti ich osobného a pracovného života.

Na základe uvedených skutočností krajský súd uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 221 ods. 1 písm. h) O.s.p. zrušil a podľa § 221 ods. 2 O.s.p. vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie.

Vzhľadom k tomu, že v konaní preukázané, že pri výkone rozhodnutia došlo k porušeniu povinností na strane povinnej, súd bude v ďalšom konaní pri výkone rozhodnutia o výchove maloletých detí postupovať v súlade s ust. § 272 a nasl. O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.