

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 24P/22/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2314201773  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Singerová  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2014:2314201773.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Singerovou v právnej veci navrhovateľky: O. Z., narodená X.XX.XXXX, bytom Z., S. F. XXX/X, v konaní zastúpená advokátkou JUDr. Barborou Šrutekovou, Trnava, Hlavná 44, proti odporcovi: A. Z., narodený XX.XX.XXXX, bytom Z.Ď., S. F. XXX/X, o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode manželstva k maloletým deťom: O. Z., narodený XX.X.XXXX, A. Z., narodený X.XX.XXXX, a W. P. Z., narodený XX.X.XXXX, všetci traja bytom u navrhovateľky a odporcu, v konaní zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, takto

### rozhodol:

Manželstvo navrhovateľky a odporcu uzavreté dňa XX.XX.XXXX zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Rohožník, vo zväzku L., ročník XXXX, na strane XX, pod por. č. XX sa rozvádza.

Maloletý O. Z., narodený XX.X.XXXX a A. Z., narodený X.XX.XXXX sa zverujú do osobnej starostlivosti odporcu a navrhovateľka je povinná prispievať na výživu maloletého O. výživným vo výške 120 eur mesačne a maloletého A. výživným vo výške 100 eur mesačne, s tým, že u oboch detí je výživné splatné vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám odporcu.

Maloletý W. P. Z., narodený XX.X.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti navrhovateľky a odporca je povinný prispievať na jeho výživu výživným vo výške 100 eur mesačne, s tým, že výživné je splatné vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám navrhovateľky.

Navrhovateľka a odporca budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

Navrhovateľka je oprávnená stýkať sa s maloletým O. V. A. každý párný víkend v roku v čase od piatka od 18.00 hodiny do nedele do 14.00 hodiny a v každom nepárnom týždni v roku v stredu od 16.00 hodiny do 19.00 hodiny a odporca je oprávnený sa stýkať s maloletým W. P. každý nepárny víkend v roku v čase od piatka od 18.00 hodiny do nedele do 14.00 hodiny a v každom párnom týždni v roku v stredu od 16.00 hodiny do 19.00 hodiny. S tým, že navrhovateľ a odporca sú povinní si maloleté deti vyzdvihnúť v mieste ich bydliska, kde sú povinní ich po ukončení styku vrátiť a zároveň sú povinní maloleté deti na styk riadne pripraviť a v stanovenom čase styk umožniť.

Navrhovateľke sa odníma oslobodenie od súdnych poplatkov odo dňa začatia konania.

Navrhovateľka je povinný zaplatiť súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 66 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku na účet tunajšieho súdu.

Účastníci konania nemajú právo na náhradu trov konania.

## o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom zo dňa 29.1.2014 a jeho doplnením zo dňa 28.2.2014 domáhala rozvodu manželstva z dôvodu fyzických útokov odporcu na jej osobu, ku ktorým prišlo v marci 2013, od kedy s odporcom spolu intímne nežijú, hádajú sa, čoho svedkom sú maloleté deti. Navrhovateľka pre prípad rozvodu navrhla úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom pochádzajúcim z manželstva tak aby, maloletý O. bol zverený do osobnej starostlivosti odporcu a jej určené výživné v minimálnej výške a maloletí A. a W. P., aby boli zverení do jej osobnej starostlivosti, otec aby bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého A. výživným vo výške 150 eur mesačne a maloletého W. P. 125 eur mesačne.

Odporca sa k návrhu písomne vyjadril a uviedol, že s návrhom na rozvod manželstva súhlasí, s odôvodnením, že skutočne navrhovateľku miernejšie fyzicky napadol, po tom, čo ho vyprovokovala a najstarší syn O. našiel jej nahé fotky vo svojom mobilnom telefóne. Potvrdil, že s navrhovateľkou sa intímne nestýkajú a nestarajú sa spolu o spoločnú domácnosť, hoci v nej stále spolu žijú. Odporca navrhol aby súd maloletého O. a A. zveril do jeho osobnej starostlivosti, pretože deti si tak želajú, navrhovateľke určil výživné na maloletého O. 150 eur mesačne a na maloletého A. 130 eur mesačne a maloletého W. P. zveril do osobnej starostlivosti navrhovateľky a jemu určil výživné 100 eur mesačne.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania a svedkov a čítaním sa oboznámil so sobášnym listom, s rodnými listami, s potvrdeniami o príjmoch rodičov a ich výdavkoch a výdavkoch maloletých detí, so správou od psychológa, s lekárskou správou odporcu a dospel k tomuto skutkovému a právnomu záveru :

Účastníci konania sú manželia takmer 17 rokov, pričom ich manželstvo bolo dlhodobo harmonické a usporiadané. Postupné nedorozumenia a hádky však vyústili až do fyzického napadnutia navrhovateľky odporcom, čo potvrdil aj odporca, s odôvodnením, že išlo z jeho strany o skrat vyprovokovaný konaním navrhovateľky, čo potvrdil aj maloletý syn O.. Príčinou nedorozumení medzi účastníkmi konania bolo aj nehospodárne nakladanie s finančnými prostriedkami zo strany navrhovateľky, ktorá sa zadlžovala, s čím odporca nesúhlasil. Účastníci konania doposiaľ žijú v spoločnej domácnosti, spoločne sa však o spoločnú domácnosť nestarajú a nehospodária spolu. Účastníci konania sa intímne nestýkajú, navrhovateľka mala počas manželstva mimomanželskú známosť s iným mužom.

Z manželstva účastníkov pochádzajú tri maloleté deti, maloletý O., maloletý A. a maloletý W. P.. Účastníci konania súhlasili so zverením maloletého O. na čas po rozvode do osobnej starostlivosti odporcu a maloletého W. P. do osobnej starostlivosti navrhovateľky, v súlade s názorom maloletých detí a ohľadne zverenia maloletého A. sa nevedeli dohodnúť. Maloletý A. chce byť zverený do osobnej starostlivosti odporcu, s čím navrhovateľka nesúhlasila, s argumentáciou jeho manipulácie zo strany odporcu. Súd k tomu vypočul dve svedkyne, priateľky navrhovateľky, ktoré výpovede odporcu spochybnili ich zaujatosťou. Maloletý A. boli vypočutý pred súdom a jeho názor zisťoval aj psychológ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta počas realizácie výchovného opatrenia uloženého tunajším súdom ( uznesenie č.k. 24 P 22/2014-135 zo dňa 3.7.2014).. Maloletý sa opakovane vyjadril, že chce byť zverený do osobnej starostlivosti odporcu. Uviedol, že má dobré súrodenecké väzby s O. a s W. P.. Maloletý Mário a Pavol sa cítia zo strany navrhovateľky perzekvovaný za ich vôľu byť s odporcom alebo jeho rodinou. Psychológ odporučil obom rodičom rešpektovať rozhodnutia detí, nevyvolávať v nich pocit viny, nevyjadrovať sa vzájomne o sebe negatívne a predchádzať tak negatívnym dopadom vzájomného obviňovania sa. Podľa psychológa súčasná vzťahová situácia neprosieva emocionálnemu - psychickému vývoju detí. Maloletý A. skutočne emocionálne ťažšie znášal aj svoj výsluch na súde a záverom ostatného školského roka prepadol aj zo štyroch predmetov. Odporca a ani kolízny opatrovník nežiadali vo veci sporného zverenia maloletého A. nariadiť znalecké dokazovanie, navrhovateľka ponechala tento dôkaz na úvahu súdu.

Účastníci konania sa nevedeli dohodnúť ani na výžive všetkých troch maloletých detí. Navrhovateľka záverom pre prípad zverenia maloletého O. a A. do osobnej starostlivosti odporcu, navrhla na každé z detí minimálne výživné s argumentáciou jej vysokých výdavkov a na maloletého W. P., v jej starostlivosti, sa od odporcu domáhala výživného vo výške 125 eur mesačne.

Maloletý O. chodí na strednú školu do Trnavy, kam denne dochádza, pričom cestovné stojí 12 eur mesačne, v škole sa nestravuje. Maloletý A. a W. P. navštevujú základnú školu v obci, kde sa obaja stravujú a strava stojí každého 30 eur mesačne.

Rodičia vlastnia v BSM byt, ktorý obávajú a ktorý je zaťažovaný hypotekárnym úverom poskytnutým z VUB a.s. vo výške 41.493 eur, ktorý platia v splátkach vo výške 178,10 eur a 74,51 eur = 252,61 eur mesačne. V súvislosti s bývaním majú výdavky na zálohách za služby spojené s užívaním bytu vo výške 250,45 eur mesačne, kábel TV 8,50 eur mesačne, RTVS 4,64 eur mesačne, zálohu na plyn 17 eur štvrťročne, elektrinu 30 eur mesačne, komunálny odpad 106,21 eur ročne, internet 18 eur + 17 eur mesačne. Navrhovateľka okrem toho uvádza platby za mobilné telefóny jej a dvoch detí, O. V. A., v celkovej výške 100 eur mesačne. Navrhovateľka má okrem toho ďalšie úvery a pôžičky, ktoré zmluvy boli uzavreté bez vedomia odporcu a proti jeho vôli a ten sa na nich teraz odmieta spolupodieľať. Navrhovateľka uviedla, že vyplatené finančné prostriedky spotrebovala na potreby rodiny. Spotrebný úver v Tatra Banke a.s. bol poskytnutý vo výške 4979 eur a má sa platiť v splátkach vo výške 106 eur mesačne a ďalšie pôžičky a úvery v Home Credit Slovakia a.s. vo výške 1400 eur, s dohodnutou splátkou vo výške 56,18 eur mesačne, v Consumer Financie Holding, a.s. vo výške 30,22 eur mesačne a 30,22 eur mesačne, na splátkovej karte Quatro k 30.4.2014 stav 985,45 eur a 1445,42 eur a v Cetelem Slovensko a.s. dlh 1486,84 eur. Navrhovateľka si odo dňa začatia konania požičiava finančné prostriedky aj svojich priateľiek, ktoré súd vypočul v konaní ako svedkyne s argumentáciou nedostatku finančných prostriedkov, od kedy jej odporca prestal dávať k dispozícii svoju výplatu. Navrhovateľka je zamestnaná s priemerným čistým príjmom vo výške 652,67 eur mesačne a sú jej vyplácané prídavky na tri maloleté deti v celkovej výške 69,30 eur mesačne. Odporca podniká na základe živnostenského oprávnenia a podľa jeho vyjadrenia má príjem 500 eur mesačne. Odporca mal v roku 2013 príjmy 8560 eur a výdavky 3424 eur, základ dane 1400,06 eur a vznikla mu daňová povinnosť 266,01 eur. Odporca si uplatnil daňový bonus 763,92 eur. Odporca má zdravotné problémy a podľa jeho vyjadrenia sa podpísali na výške jeho dosahovaného príjmu. Odporca platí exekúciu vo výške 20 eur mesačne.

Kolízny opatrovník navrhol na čas po rozvode manželstva zveriť maloleté deti tak, ako sa rozhodili a to maloletého O. a A. odporcovi a maloletého W. P. navrhovateľke a výživné na maloletého O. určiť vo výške 150 eur mesačne a na maloletého A. a W. P. vo výške 100 eur mesačne, pretože ich výdavky sú porovnateľné.

Podľa čl. 1 základných zásad zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len Zákon o rodine), manželstvo je zväzkom muža a ženy. Spoločnosť tento jedinečný zväzok všestranne chráni a napomáha jeho dobro. Manžel a manželka sú si rovní v právach a povinnostiach. Hlavným účelom manželstva je založenie rodiny a riadna výchova detí.

Podľa čl. 4 základných zásad Zákona o rodine, všetci členovia rodiny majú povinnosť vzájomne si pomáhať a podľa svojich schopností a možností zabezpečovať zvyšovanie hmotnej a kultúrnej úrovne rodiny.

Podľa § 18 Zákona o rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 22 Zákona o rodine, k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa § 23 ods. 1 až 3 zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

Z obsahu vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že manželstvo účastníkov konania je trvalo a vážne rozvrátené a nie je nádej na jeho obnovu. Medzi účastníkmi konania v posledných rokoch vznikali verbálne konflikty a hádky z rôznych dôvodov, najmä preto, že navrhovateľka uzavrela bez vedomia odporcu a proti jeho vôli rôzne pôžičky a úvery. Účastníci konania spoločne nerozhodujú ani o inom, bežnom nakladaní s finančnými prostriedkami, resp. vedení domácnosti. Navrhovateľka bola okrem toho odporcovi neverná, o ktorej skutočnosti mal vedomosť aj najstarší syn O., čo viedlo k manželskej hádke, až fyzickej potýčke, pri ktorej odporca konal skratovo, čo aj uznal. Odporca uviedol, že navrhovateľku si bral z lásky a rozvádzať sa nechcel kvôli deťom, ale s návrhom súhlasil.

Podľa § 113 ods. 1 O.s.p., s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k maloletým deťom z ich manželstva na čas po rozvode.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 28 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, zastupovanie maloletého dieťaťa, správa majetku maloletého dieťaťa.

Podľa § 62 ods. 1 až 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Pretože z manželstva pochádzajú tri maloleté deti, synovia O., A. a W. P. súd na čas po rozvode manželstva rodičov upravil výkon práv a povinností rodičov k týmto maloletým deťom.

Ohľadne zverenia maloletého A. a W. P. nebol medzi účastníkmi konania spor. Obaja rodičia súhlasili so zverením maloletých detí v súlade s ich vôľou, ktoré rozhodnutie je podľa názoru súdu aj v súlade s ich záujmami, pretože sa tak budú eliminovať aj ich súrodenecké konflikty, za súčasného zachovania

súrodeneckých väzieb a preto súd rozhodol, tak ako je uvedené vo výroku rozsudku. Vo veci zverenia maloletého A. namietala navrhovateľka jeho manipuláciu zo strany odporcu, čo však súd nemal v konaní za preukázané výsluchom maloletých detí, zisteniami psychológa a ani výsluchom dvoch svedkýň, ktoré odporca spochybnil. Z uvedených dôvodov súd zveril maloletého A. do osobnej starostlivosti odporcu, pretože nemal prečo nerešpektovať rovnako jeho vôľu. Súd mal za to, že záujem na stabilizácii jeho výchovného prostredia, prevyšuje záujem na nariadení znaleckom dokazovaní, ktoré nie je jediným a absolútnym dôkazným prostriedkom a preto v tomto smere ďalšie dokazovanie nevykonával.

Súd zároveň rozhodol, že obaja rodičia budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok, pretože nebol dôvod na inú úpravu a zásah do rodičovských práv a povinností.

Výživné na maloletého O. súd určil vo výške 120 eur mesačne, pretože maloletý je síce vo veku blízkom dospelosti a študuje na strednej škole mimo miesta svojho bydliska, kam denne dochádza, nemá však zvýšené výdavky na stravu v škole a ani na cestovnom. Výživné na maloletého A. a W. P. súd určil v rovnakej výške 100 eur mesačne na každého chlapca, hoci je medzi nimi viac než 3 ročný vekový rozdiel, ale podľa rodičov a aj z vykonaných dôkazov majú približne rovnaké výdavky. Takto určené výživné zodpovedá podľa názoru súdu pomeru príjmov a výdavkov oboch rodičov. Súd nevykonával ďalšie dôkazy na zistenie príjmu odporcu, ktorý predložil daňové priznanie, ktoré napokon ani nebolo spochybnené zo strany navrhovateľky, pretože z vykonaného dokazovania nevyplývalo, že by mal odporca aj iné príjmy, resp. jeho majetkové pomery nezodpovedali jeho možnostiam. Finančné prostriedky, ktoré navrhovateľke budú k dispozícii po odpočítaní a započítaní prijatého určeného výživného za stavu, že bude poberať rodinné prídavky na jedno dieťa ( $652,67 + 23,52 - 120 - 100 + 100 = 556,19$  eur) budú v pomernej výške k finančným prostriedkom odporcu, rovnako po zohľadnení výživného a rodinných prídavkov na dve deti ( $500 + 47,04 + 120 - 100 + 100 =$  eur  $667,04$  eur) a po zohľadnení, že odporca bude poskytovať výživu o jedenému dieťaťu viac než navrhovateľka. Pri určení výšky výživného súd bral do úvahy iba výdavky titulom financovania bývania hypotekárnym úverom a nákladov na bývanie oboch účastníkov, u oboch v rozsahu jednej polovice, pretože stále bývajú v jednej domácnosti. Naopak súd nebral do úvahy výdavky na splátkach úverov a pôžičiek, ktoré nepredchádzajú vyživovacia povinnosť, hoci ako tvrdila navrhovateľka, finančné prostriedky použila účelovo. Navrhovateľka a aj odporca však počas trvania manželstva dosahovali príjem, ktorý bol navrhovateľke od odporcu k dispozícii, čo mal súd nepriamo za preukázané aj výsluchom dvoch svedkýň a preto nebol dôvod zvyšovať si životnú úroveň nepremysleným zadlžovaním sa takéto nezodpovedné konanie navrhovateľky teraz nemôže mať teraz vplyv na plnenie si jej vyživovacej povinnosti. Odporca sa okrem toho podieľa na nákladoch domácnosti, platí nájomné, nakupuje potraviny pre domácnosť a stará sa o rodinu. V tomto smere sa tvrdenia navrhovateľky v návrhu, pre ktoré jej súd priznal oslobodenie od súdnych poplatkov ukázali ako nepravdivé.

Podľa § 138 ods. 5 O.s.p. priznané oslobodenie súd kedykoľvek za konania odníme, prípadne i so spätnou účinnosťou, ak sa do právoplatného skončenia konania ukáže, že pomery účastníka oslobodenie neodôvodňujú, prípadne neodôvodňovali.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ,

Tunajší súd uznesením č.k. 24 P 22/2014-20 zo dňa 10.3.2014 priznal navrhovateľke, na jej návrh, oslobodenie od platenia súdnych poplatkov, pretože navrhovateľka, hoci je zamestnaná, stará sa sama o tri maloleté deti a po úhrade pravidelných mesačných výdavkov jej zostane suma menšia než životné minimum.

Pretože sa v konaní ukázalo, že pomery navrhovateľky priznanie oslobodenia od platenia súdnych poplatkov neodôvodňovali a ani neodôvodňujú z horeuvedných dôvodov, súd jej oslobodenie odňal odo dňa začatia konania a podľa položky 7 písm. a) Sadzobníka citovaného zákona ju zaviazal na zaplatenie

súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 66 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku na účet tunajšieho súdu.

Podľa § 25 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Pretože styk maloletých detí a ich rodičov je problematický súd ho upravil v štandardnom rozsahu, tak ako je uvedené v rozsudku, tak aby sa styk neprekrýval, z dôvodu zachovania súrodeneckých väzieb.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 144 O.s.p., v zmysle ktorého účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod alebo neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní od dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, ak povinný dobrovoľne nesplní svoju povinnosť vyplývajúcu mu z právoplatného a vykonateľného súdneho rozhodnutia, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa osobitného zákona.