

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 8C/239/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113219002
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dušan Chamula
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:5113219002.2

Uznesenie

Okresný súd Žilina, v právnej veci navrhovateľa: Profidebt Slovakia, s.r.o., IČO: 35925922, so sídlom Mliekarenská 10, 820 05 Bratislava, právne zast. ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA GUNIŠ & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Klincová 37/B, 820 05 Bratislava, proti odporcovi: H. T., nar. XX.X.XXXX, bytom F. XX, XXX XX F., v konaní o zaplatenie 411,59 Eur s príslušenstvom, o neúplnom podaní navrhovateľa doručeného súdu dňa 11.06.2013, v znení podania zo dňa 22.7.2013 a v znení podania zo dňa 16.10.2013, takto

rozhodol:

Súd podanie navrhovateľa zo dňa 15.5.2013 doručeného súdu dňa 11.06.2013, v znení podania zo dňa 22.7.2013 a v znení podania zo dňa 16.10.2013 o d m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaním zo dňa 15.5.2013 zamýšľaným ako návrh na začatie konania doručeným súdu dňa 11.06.2013, v znení podania zo dňa 22.7.2013 domáhal voči odporcovi zaplatenia istiny 411,59 Eur s príslušenstvom.

Podľa tvrdenia v zamýšľanom návrhu na začatie konania si navrhovateľ uplatňuje plnenie titulom zmluvy o úvere z 19.12.2007, úver vo výške 663,88 Eur.

Obsah príloh návrhu na začatie konania nasvedčuje tomu, že navrhovateľ si uplatňuje plnenie titulom zmluvy o úvere z 28.7.2005 - veriteľom GE Money Multiservis, k.s, úver vo výške 37.494,- Sk (1.244,57 Eur).

Podľa podania z 22.7.2013 (na výzvu súdu pôvodne bez následku odmietnutia podania) si navrhovateľ uplatňuje plnenie titulom poskytnutého úverového rámca, úver vo výške 663,88 Eur. Podľa platobnej histórie priloženej k podaniu z 22.7.2013 si navrhovateľ uplatňuje plnenie o.i. titulom predpísaného úroku a zmluvných pokút.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len O.s.p.), pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa ustanovenia § 79 ods. 1 veta druhá O.s.p., návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností,

označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoláva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 O.s.p., sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 2 O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Podľa odseku 3 citovaného zákonného ustanovenia, na iné podanie, ktoré podľa svojho obsahu nespĺňa náležitosti návrhu na začatie konania, ak nie je riadne opravené alebo doplnené, súd neprihliada.

Podanie navrhovateľa zo dňa 15.5.2013 v znení podania zo dňa 22.7.2013 nespĺňalo podstatné náležitosti návrhu na začatie konania v zmysle ustanovenia § 79 ods. 1 druhej vety O.s.p. Súd preto postupoval podľa ustanovenia § 43 ods. 1 O.s.p. a Uznesením zo dňa 10.10.2013, č.k. 8C/239/2013-36, vyzval navrhovateľa prostredníctvom jeho splnomocneného zástupcu, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia predmetného uznesenia odstránil vady podaného návrhu. Navrhovateľ bol poučený o tom, ako treba opravu podania vykonať, t.j. presne špecifikovať uplatnené plnenie s ohľadom na skutkovo identifikovateľné právne úkony účastníkov a jednotlivé z nich plynúce práva a povinnosti, a to v súlade s prílohami žaloby. Ďalej bol poučený, že ak podanie v uvedenej lehote nebude doplnené a pre uvedený nedostatok nebude možné v konaní pokračovať, súd podanie v zmysle ustanovenia § 43 ods. 2 O.s.p. odmietne.

Podaním zo dňa 16.10.2013 (samotný bez právneho zastúpenia) navrhovateľ uviedol, že zmluva z 28.7.2005 je tzv. zdrojovou zmluvou, t.j. bola daná ako prvá a po jej splatení už navrhovateľ nemá podklady, pretože v zmluvných podmienkach sa uvádza, že "uzatvárajú" zmluvu o revolvingovom úvere a "žiada" veriteľa o poskytnutie úverového rámca na opakované čerpanie úveru. V prípade, že klient splatil úver včas, bola mu zaslaná cross sell ponuka (spôsob predaja produktov motivujúci zákazníka k nákupu ďalšieho produktu súvisiaceho s už nakúpeným produktom) - balíček, ktorý "obvykle" obsahoval fyzicky kartu (plast) a podmienky čerpania úveru prostredníctvom karty. Klient si kartu a úverový rámec aktivoval "obvykle" prvým použitím karty. Okamihom aktivácie úverového rámca na základe kreditnej karty "alebo" OK karty bol klientovi vytvorený nový úverový účet ("nová zmluva"). Zdrojová zmluva je jediným právnym titulom, z ktorého vyplýva záväzok dlžníka uhradiť úver z cross sell produktu.

Tunajší súd má zato, že podanie zo dňa 15.5.2013 v znení podania zo dňa 22.7.2013 nespĺňa podstatné náležitosti návrhu na začatie konania, nakoľko navrhovateľ neodstránil vady podania tak, ako ho na to súd vyzval Uznesením zo dňa 10.10.2013, č.k. 8C/239/2013-36. Tento stav príznačne trvá aj s prihliadnutím na podanie navrhovateľa zo dňa 16.10.2013, lebo ním nebolo vyhovené presne špecifikovať uplatnené plnenie s ohľadom na skutkovo identifikovateľné právne úkony účastníkov a jednotlivé z nich plynúce práva a povinnosti. Prakticky povedané, ani zo všetkých podaní navrhovateľa spolu nie je možné zistiť skutkové správanie účastníkov, lebo aj keď čiastočne došlo k vysvetleniu vzťahu tzv. zdrojovej zmluvy z 28.7.2005 s tvrdenou zmluvou z 19.12.2007 podľa skutkovej koncepcie navrhovateľa, tak nedošlo k opisu skutkového správania účastníkov, najmä dátumu a výšky jednotlivých čerpaní peňazí dlžníkom. Na uvedenom nič nemení ani platobná história priložená k podaniu z 22.7.2013 (č.l. 21 spisu), ktorá príznačne začína položkou 25.6.2008 "prevod istiny z OK karty -XXX,XX ", lebo ani tak nie je skutkovo identifikovateľné správanie účastníkov, na základe právneho posúdenia ktorého by súd rozhodol o právach a povinnostiach účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Žilina.

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatľa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakatľ, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa? ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatľa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.