

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 16C/120/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314205988
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5314205988.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca samosudkyňou Mgr. Alenou Jančulovou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpený Bobák, Bollová a spol., Advokátska kancelária so sídlom Dr.VI.Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, konajúca prostredníctvom Mgr. Zuzany Bollovej, konateľky a advokátky, s miestom doručenia písomností: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, proti odporkyňi N. U., nar. XX.X.XXXX, bytom H. Č.. XXX, o zaplatenie 746,38 € s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 282,35 € s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 282,35 € od 26.1.2013 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Podaným návrhom došlým súdu dňa 9.6.2014 sa navrhovateľ voči odporkyňi domáhal zaplatenia sumy 746,38 €. Podanie návrhu odôvodnil tým, že uzavrel s odporkyňou zmluvu č. B0866804, zmluvu č. A2199523, zmluvu č. A4538237, zmluvu č. A4356277. Neoddeliteľnou súčasťou ktorých zmlúv boli aj všeobecné podmienky. V zmysle uvedených zmlúv vypožičal odporkyňi 4 ks SIM kariet, ktoré jej umožňovali využívať telekomunikačné služby poskytnuté navrhovateľom. Odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb za obdobie 9/2012 až 10/2012. Pokusom o pokonávku zo dňa 11.1.2013 oznámili odporkyňi sumu neuhradených faktúr vo výške 482,35 €, na ktorú výzvu odporkyňa reagovala čiastočnou úhradou vo výške 200,-€. Z tohto titulu si voči odporkyňi uplatňujú sumu za neuhradené služby vo výške 282,35 € a taktiež aj zaplatenie sumy 464,03 € z titulu náhrady škody, ktorá im preukázateľne vznikla za odpredané mobilné telefóny Samsung S5600 vo výške 221,-€, Toshiba G450 vo výške 203,03 € a Nokia C1-01 vo výške 40,-€, ktorá škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, to je predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú mu odporkyňa spôsobila tým, že získala mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Odporkyňi bol predaný mobilný telefón za akciovú cenu 19,-€, pričom jeho predajná cena bola 240,-€, teda škoda činí 221,-€. Druhý mobilný telefón jej bol predaný za akciovú cenu 29,-€. Jeho predajná cena bola 232,03 € a uplatnená škoda činí 203,03 €. Tretí mobilný telefón jej bol predaný za akciovú cenu 1,-€. Jeho predajná cena činí 41,-€, čiže uplatnená škoda je 40,-€.

Predmetom tohto konania je zaplatenie sumy 746,38 € s príslušenstvom. S poukazom na ustanovenie § 200 e), a) O.s.p. sa jedná o drobný spor, ktorú vec súd prejednal a rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 115 a), ods.2 O.s.p. Z obsahu spisu 16C/120/2014 a súd zistil nasledujúci skutkový stav.

Zmluva o pripojení č.l. 20, dodatok k zmluve o pripojení č.l. 21 až 27. Akciová cena mobilného telefónu bola 1,-€, predajná cena vrátane DPH bola 41,-€ (č.l. 28). Z č.l. 29 súd zistil, že na základe dohody účastníkov došlo k zmene telefónneho čísla XXXXXXXXXX na XXXXXXXXXX. Z faktúry č.l. 30 až 32 súd zistil, že navrhovateľom bola vystavená faktúra dňa 16.8.2012 za obdobie od 13.7.2012 do 12.9.2012 za poskytnuté služby v sume 134,62 €. Dňa 16.9.2012 bola vystavená faktúra za obdobie od 13.8. do 12.10.2012 na sumu 178,76 € a dňa 16.10.2012 bola vyhotovená faktúra za poskytnuté služby celkom v sume 71,92 €.

Zo zmluvy o pripojení č.A4538237 zo dňa 24.8.2009 súd zistil, že predmetom zmluvy bol účastnícky program Internet na doma, služby Dynamická verejná IP adresa s prideleným telefónnym číslom 0917332286. Dňa 24.8.2009 bol uzatvorený aj dodatok k tejto zmluve, kde na základe dohody účastníkov bol navrhovateľom odporkyni odpredaný mobilný telefón typ Toshiba G450 za akciovú cenu 29,-€ (č.l. 33), dodatok k zmluve o pripojení (č.l. 34 až 38), pričom akciová cena mobilného telefónu s DPH činila 29,-€, pričom jeho predajná cena s DPH bola 232,03 €. Z listinných dôkazov (č.l. 40, 41) mal súd preukázané, že odporkyni bola predĺžená viazanosť tejto zmluvy prvýkrát do 18.4.2012 a následne dňa 18.10.2011 do 30.1.2013. Z faktúr (č.l. 42 až 44) na číslo telefónnej stanice XXXXXXXXXX mal súd zistené, že faktúrou zo dňa 16.8.2012 vyúčtoval za obdobie od 13.8. do 12.9.2012 navrhovateľ odporkyni poplatok vo výške 15,02 €, faktúrou zo dňa 16.9.2012 za obdobie od 13.9.2012 do 12.10.2012 vyúčtoval za poskytnuté služby sumu 15,02 € a faktúrou vyhotovenou dňa 16.10.2012 vyúčtoval sumu 3,98 € za odpojenie (č.l. 44).

Z faktúry (č.l. 45) vystavenej dňa 16.9.2012 na sumu 1,33 € nemal súd preukázané k akej zmluve sa uvedená faktúra viaže, ani k akému pridelenému telefónnemu číslu. Jedná sa o poplatok za upomienku. Rovnako z pokusu o pokonávku (č.l. 46), ktorou navrhovateľ vyzval odporkyňu na úhradu dlžnej sumy vo výške 482,35 € nemal súd preukázané, ku ktorým zmluvám sa uvedený pokus o pokonávku viaže, z akých neuhradených súm, čo sa týka jednotlivých zmlúv táto suma pozostáva.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi navrhovateľom a odporkyňou došlo celkom k uzatvoreniu štyroch zmlúv o pripojení vrátane dodatkov k týmto zmluvám. Na základe týchto uzatvorených zmlúv vyhotovil navrhovateľ faktúry, ktorými vyúčtoval náhradu za poskytnuté služby. Zo sumy 482,35 € odporkyňa uhradila len sumu 200,-€, teda suma 282,35 € ostala odporkyňou neuhradená. Zo zmlúv o pripojení vyplýva, že tieto boli uzatvorene platne. Na základe takto uzatvorených zmlúv vznikla navrhovateľovi povinnosť poskytovať odporkyni služby a odporkyni zase vznikla povinnosť uhrádzať cenu za poskytnuté služby. Odporkyňa si túto svoju povinnosť riadne a včas neplnila, preto ju súd zaviazal k úhrade sumy 282,35 €, ktorú sumu za poskytnuté služby neuhradila.

Predmetom konania sú tak dva samostatné nároky navrhovateľa a to zaplatenie úhrady za poskytnuté služby vo výške 282,35 € a náhrady škody vo výške 464,03 €, čo je rozdiel medzi predajnou a akciovou cenou mobilných telefónov.

Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že podaný návrh je dôvodný len čiastočne a to v časti úhrady za poskytnuté služby vo výške 282,35 € s príslušenstvom.

Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že podaný návrh je dôvodný len čiastočne.

Podľa ustanovenia § 43 ods.1, 2 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu. Vychádzajúc z dôkazov predložených zo strany navrhovateľa súd mal dostatočne preukázané, že medzi navrhovateľom

a odporkyňou boli uzatvorené štyri zmluvy o pripojení a dodatky k týmto zmluvám, podľa vyššie uvedených ustanovení zákona o elektronických komunikáciách, na základe ktorých navrhovateľ dodal odporkyňi služby a odporkyňa je povinná platiť cenu za poskytnuté služby. Odporkyňa cenu za poskytnuté služby vo výške 282,35 € neuhradila, preto súd v tejto časti návrhu vyhovel v prospech navrhovateľa.

Podľa ustanovenia § 517 ods.1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

Podľa ustanovenia § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods.1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 % bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Je nepochybné, že odporkyňa sa dostala do omeškania so zaplatením svojho záväzku v časti o zaplatení tzv. hovorného a preto má navrhovateľ nárok aj na úrok z omeškania. Súd priznal navrhovateľovi podľa ustanovenia § 517 ods.1, 2 Občianskeho zákonníka úrok z omeškania, ktorého výška je v súlade s ustanovením § 3 ods.1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.

Po vykonanom dokazovaní súd návrh v časti o zaplatení náhrady škody vo výške 464,03 € zamietol z nižšie uvedených dôvodov.

V prípade náhrady škody, navrhovateľ potom ako sú mu zamietané návrhy o zaplatenie zmluvnej pokuty z dôvodu, že po a) predmetné ustanovenie (o dojednanej zmluvnej pokute) bolo vyhlásené za neprípustné pre jeho neprijateľnosť, b) vzhľadom na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove je tu daná podľa § 53 a) Občianskeho zákonníka povinnosť navrhovateľa zdržať sa ďalšieho uplatňovania nárokov na zaplatenie týchto zmluvných pokút, c) je daná viazanosť ostatných súdov vyhlásením zmluvnej pokuty za neprijateľnú. Navrhovateľ pristúpil k zmene svojej procesnej aktivity tak, že už nepožaduje zaplatenie zmluvnej pokuty, ale náhradu škody vo výške rovnajúcej sa rozdielu medzi predajnou cenou odpredaného koncového zariadenia a jeho akciovou cenou. Navrhovateľ o tom predložil doklad. V prejednávanej veci je tento rozdiel 464,03 € a tento rozdiel považuje navrhovateľ za škodu vzniknutú porušením povinnosti odporkyne.

Navrhovateľ ďalej poukázal na to, že sa odporkyňa zaviazala užívať služby poskytované jej po dobu dohodnuté v dodatkoch, pričom nedodržanie tohto záväzku vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny spôsobilo, že podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu/koncového zariadenia).

Zo skutkového vymedzenia nároku navrhovateľa na náhradu škody vyplýva, že sa tejto škody domáha z dôvodu porušenia povinnosti odporkyne zotrvať v zmluvnom vzťahu s ním po dobu minimálne 24 mesiacov. Takto skutkovo vymedzený nárok na náhradu škody je potrebné právne posudzovať podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého predpokladom vzniku tzv. všeobecne občianskoprávnej zodpovednosti podľa § 420 Obč. zák. je po 1/ protiprávny úkon, 2/ spôsobenie škody, 3/ príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou, 4/ zavinenie.

Občianskoprávna zodpovednosť za škodu môže vzniknúť z porušenia zmluvných alebo iných záväzkových povinností, vtedy ide o tzv. zmluvnú alebo záväzkovú zodpovednosť. Môže však vzniknúť aj z porušenia iných zákonom uložených povinností, vtedy ide o tzv. mimozáväzkovú zodpovednosť.

Ustanovenie § 420 o všeobecnej zodpovednosti za škodu možno aplikovať tak na prípady záväzkovej ako aj mimozáväzkovej zodpovednosti. Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnutné kumulatívne splnenie všetkých vyššie uvedených štyroch predpokladov. Pri neexistencii, čo len jedného z nich zodpovednosť za škodu nie je daná.

V prejednávanej veci zo strany navrhovateľa nesúceho dôkazné bremeno nebolo preukázané už splnenie predpokladu uvedeného v bode 1/. Vychádzajúc zo skutkového vymedzenia návrhu navrhovateľ nepreukázal, že odporkyňa v zmluvnom vzťahu nezotrvala po dobu 24 mesiacov. Pri tomto závere súd vychádza z toho, že spôsob ukončenia zmluvy o pripojení je uvedený v článku 4 doba platnosti a ukončenia zmluvy všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb (ďalej len VP), ktoré sú súčasťou zmluvy. Podľa bodu 4.1 týchto všeobecných podmienok platnosť zmluvy zaniká po a) dohodou zmluvných strán, b) odstúpením od zmluvy, c) výpoveďou zmluvy, d) smrťou alebo zánikom účastníka. Všeobecné podmienky ďalej upravujú potrebné zánik zmluvy z jednotlivé vyššie uvedených dôvodov. Podľa článku 2.5 Všeobecných podmienok spoločnosť Orange Slovensko poskytuje služby na základe zmluvy uzatvorenej v písomnej forme. Podľa článku 2 bodu 2.6 Všeobecných podmienok zmluva je uzatvorená dňom jej podpísania. Podľa § 40 ods.2 Obč. zák. - písomne uzavretá dohoda sa môže meniť alebo zrušiť iba písomne.

V predmetom konaní navrhovateľ písomné ukončenie písomne uzavretej zmluvy o pripojení nepreukázal a ani zo strany odporkyne nemal súd preukázané, že by takúto listinu od navrhovateľa obdržala. Treba teda uzavrieť, že platne ukončenie zmluvy s odporkyňou preukázané nebolo a teda odporkyňa svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov splnila (na tom nič nemení, že vo faktúre je účtovaný poplatok za odpojenie, pretože odpojenie nie je uvedené medzi spôsobmi zániku zmluvy, čím nie je daný predpoklad č. 1 vzniku škody).

Pokiaľ ide o samotný vznik škody (predpoklad č. 2), k tomu súd uvádza, že podľa § 442 ods.1 Obč. zák. uhrádza sa skutočná škoda a to čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Občiansky zákonník nedefinuje pojem skutočnej škody a ušlého zisku. Škoda sa chápe ako ujma, ktorá nastala (prejavuje sa) v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom, to je peniazmi, a je teda nenapraviteľná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým poskytnutím peňazí, ak nedochádza k naturálnej reštitúcii. Porovnaj R55/1971 strana 151. Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedeniu veci do predchádzajúceho stavu (R55/1971, S153).

Podľa navrhovateľa mu vznikla škoda ako rozdiel medzi trhovou cenou koncového zariadenia a jeho akciovou cenou. Aj keby bol splnený zo strany odporkyne predpoklad protiprávneho úkonu, k uvedenej škode by nedošlo. Podľa názoru súdu za škodu nemožno považovať to, že v rámci ofenzívnej obchodnej politiky navrhovateľa tento predáva koncové zariadenia za nižšiu ako skutočnú cenu. Účel sledovaný teraz navrhovateľom podaným návrhom bolo možné dosiahnuť iným spôsobom, napríklad podmienením právneho úkonu. Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou mobilného telefónu tak nie je následkom (tvrdeného, ale nepreukázaného) protiprávneho úkonu odporkyne, ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi navrhovateľom a odporkyňou. Tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany navrhovateľa reparovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nesplnia jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu s odporkyňou vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku navrhovateľa tak nedošlo, pretože tento za koncové zariadenia obdržal dojednanú akciovú kúpnu cenu.

Z vyššie uvedeným záverom je spojené zároveň aj nesplnenie tretieho predpokladu pre vznik škody (kauzálny nesus), pretože aj v prípade preukázania zavineného nezotrvať odporkyne v zmluvnom záväzku po určitú dobu, dôvodom tvrdeného zmenšenia majetku navrhovateľa (ako uplatnenej škody) by nebol tento protiprávny úkon, ale kúpna cena s odporkyňou s obdržaním dojednanej kúpnej ceny.

Podľa § 53 a), ods.1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu

neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu, alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Ustanovenie § 53 a), ods.1 Obč. zák. zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (§ 53 ods.5 Obč. zák.; absolútna neplatnosť). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav, naviac zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu Európskej únie a práva Európskej únie na ochranu práv spotrebiteľa. Zákaz používania vychádzajúci z právoplatného rozsudku súdu sa týka celého textu predmetnej zmluvnej pokuty a zmluvnej podmienky ako celku. Súd ako orgán členského štátu EÚ je pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami povinný ex offo skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to aj z takej, ktorú súd už skôr judikoval (§ 53 a) Obč. zák.). Plnenie z takejto podmienky naviac vždy zakladá bezdôvodné obohatenie (§ 451 ods.1 Obč. zák.; „z neplatného právneho úkonu“). Naviac zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného právneho dojednania nemožno moderovať, pretože tomu bráni jej neplatnosť. Zníženie zmluvnej pokuty podľa všeobecného ustanovenia § 545 a) Obč. zák. sa môže týkať iba platne uzavretej zmluvnej pokuty.

Vzhľadom na ustanovenie § 53 a), ods.1 Občianskeho zákonníka procesný súd teda ani nemohol pristúpiť k opätovnému vyhodnocovaniu zmluvnej pokuty ako náhrady škody, pretože je právoplatne judikovaná ako neprijateľná a iný postup by len realizoval ciele únie zabrániť súvislému používaniu nekalej klauzuly, ktoré má súd naplniť a nie svojou rozhodovacou činnosťou spochybňovať a popierať. Preto súd návrh v časti o zaplatenie sumy 463,03 € z titulu náhrady škody, resp. zmluvnej pokuty vrátane úroku z omeškania zamietol.

Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 142 ods.2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočne, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

V danom prípade mal navrhovateľ v konaní úspech len čiastočný, nakoľko súd v časti náhrady škody vo výške 464,03 € návrh zamietol. Predmetom konania bolo zaplatenie sumy 746,38 € s príslušenstvom. Súd navrhovateľovi priznal sumu 282,35 € s príslušenstvom a teda jeho úspech predstavuje 37,83 % a neúspech 62,13 %. Odporkyňa si v tomto konaní trovy neuplatnila.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa

jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. (sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmier)

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.