

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 11Co/768/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7714207334  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Čabaiová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7714207334.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach vo veci žalobkyne L. I., bytom R. P., A. Q. XX/XX, proti žalovanému H., s.r.o., so sídlom v T., H. XX, IČO: 35 807 598, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalobkyne Z. W. Z. J. I. R. T., so sídlom v P., R. X, IČO: 42 249 708, zast. JUDr. Darinou Solárovou, advokátkou, Košice, Škultétyho 3, o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu 10C 83/2014-29 z 2.6.2014 Okresného súdu Michalovce

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

### o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa uznesením nariadil predbežné opatrenie, ktorým uložil žalovanému, aby sa zdržal použitia zmluvnej podmienky vykonávaním zrážok zo mzdy žalobkyne, ktorá je súčasťou spotrebiteľskej zmluvy o úvere č. 900300841 uzatvorenej medzi žalobkyňou ako dlžníčkou a žalovaným ako veriteľom dňa 22.11.2010, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej vedenej pod sp. zn. 10C 83/2014.

Uznesenie odôvodnil tým, že žalobkyňa sa podanou žalobou vo veci samej domáha určenia neplatnosti časti právneho úkonu a vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 1.102,88 € istiny s prísl., pričom ochrany svojho práva ako spotrebiteľka sa domáha podľa osobitného právneho predpisu zák. č. 250/2007 Z.z. na tom skutkovom základe, že v uzavretej spotrebiteľskej zmluve absentoval údaj o ročnej priemernej miere nákladov (RPMN), a preto spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, a v tomto konaní podala návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnený tým, že zabezpečenie pohľadávky žalovaného formou dohody o zrážkach zo mzdy je absolútne neplatné podľa § 39 Občianskeho zákonníka, keďže pri poskytnutí úveru sa musela podrobiť vopred určenej sformulovanej zmluvnej podmienke bez individuálneho dojednanja, ktorá umožňuje žalovanému siahnuť na jej majetok bez rozhodnutia súdu, čím dochádza k hrubej nerovnováhe v právach a povinnostiach zmluvných strán v jej neprospech ako spotrebiteľky, a vykonávaniu zrážok na základe neplatnej dohody o zrážkach zo mzdy nemôže zabrániť inak než predbežným opatrením. Súd prvého stupňa vec právne posúdil podľa § 74 ods. 1, § 75 ods. 1 a 2, § 76 ods. 1 písm. f/ O.s.p. a dospel k záveru, že žalobkyňa osvedčila naliehavosť dočasnej úpravy vzťahov medzi účastníkmi, keďže zo strany žalovaného jej reálne hrozí opätovné vykonávanie zrážok zo mzdy v prípade nástupu do zamestnania po skončení materskej dovolenky. Podľa § 76 ods. 4 O.s.p. súd sa plne stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia O.s.p., a preto návrhu vyhovel a nariadil predbežné opatrenie v navrhovanom znení.

Uznesenie napadol včas podaným návrhom žalovaný, lebo bol toho názoru, že na nariadenie predbežného opatrenia neboli splnené zákonné predpoklady, keďže žalobkyňa nepreukázala, z čoho vyvodzuje svoj nárok na nariadenie predbežného opatrenia, ani existenciu hroziacej ujmy, t.j. že bez nariadenia predbežného opatrenia by jej mohla vzniknúť závažná a dokonca neodstrániteľná ujma, a tiež neosvedčila opodstatnenosť nároku vo veci samej. Uviedol, že od 8.6.2012 neeviduje žiadnu platbu, ktorá by mu mala byť zamestnávateľom žalobkyne poukázaná a žalobkyňa podľa neho nepredložila také

dôkazy a neosvedčila také rozhodujúce skutočnosti, ktoré by opodstatňovali jej hmotnoprávny nárok vo veci samej a zakladali nariadenie predbežného opatrenia. Záverom poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 10Co 56/2013, ktorým odvolací súd potvrdil rozhodnutie o zamietnutí návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, konštatujúc, že „realizácia dohody o zrážkach zo mzdy sama o sebe nie je dôvodom na nariadenie predbežného opatrenia a aj v prípade určenia jej neplatnosti v konaní vo veci samej, nezabavuje to dlžníka povinnosti uhradiť svoj záväzok vo vzťahu k veriteľovi, t.j. odporcovi.“ Vzhľadom na uvedené skutočnosti navrhol, aby odvolací súd uznesenie zmenil a návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Žalobkyňa sa k odvolaniu žalovaného nevyjadřila.

Vedľajší účastník vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného navrhol uznesenie ako vecne správne potvrdiť. Uviedol, že žalovaný poskytol žalobkyni spotrebiteľský úver vo výške 400,- €, pričom žalobkyňa mu uhradila 480,10 € zrážkami zo mzdy vykonávanými v čase, keď bola zamestnaná. Žalobkyňa v septembri 2014 po skončení materskej dovolenky má nastúpiť do práce a existuje reálna hrozba, že jej zamestnávateľ bude vo vykonaní zrážok pokračovať napriek tomu, že poskytnutý úver už v plnom rozsahu splatila, ba až preplatila. Poukázala na vydaný rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu z 30.4.2012 sp. zn. SR 11425/200, ktorým jej bolo uložené zaplatiť žalovanému sumu 1.102,88 €, zmenkový úrok vo výške 0,25 % denne zo sumy 841,01 € od 9.8.5011 do zaplataenia, zákonné úroky vo výške 6 % p.a. od 9.8.5011 do zaplataenia a náhradu trov konania a mala za to, že žalovaný bude vymáhať ďalšie finančné prostriedky, na ktoré nemá právny nárok, a preto bez navrhnutého predbežného opatrenia sú jej práva ohrozené a môže dôjsť k páchaniu ďalších škôd.

Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) prejednal odvolanie v rozsahu vyplývajúcom z § 212 ods. 1, 3 O.s.p. a uznesenie podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. potvrdil ako vecne správne, stotožňujúc sa s jeho správnymi dôvodmi.

Ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon (exekúcia) súdneho rozhodnutia bol ohrozený, môže súd pred začatím konania vo veci samej alebo i po jeho začatí (§ 74 ods. 1 a § 102 ods. 1 O.s.p.) nariadiť predbežné opatrenie, ktorým (podľa návrhu účastníka) môže uložiť, aby druhý účastník nenakladal s určitými vecami alebo právami alebo aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal (§ 76 ods. 1 písm. e/, f/ O.s.p.). Navrhované predbežné opatrenie súd nariadi, ak je preukázané, že je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov alebo ak existuje obava, že exekúcia bude ohrozená, a ak budú aspoň osvedčené skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a ak je zrejmé, že bez okamžitej (i keď len dočasnej) úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníka ohrozené. Unesenie dôkazného bremena z tohto hľadiska predpokladá, aby navrhovateľ označil dôkazy aspoň základného významu pre osvedčenie nároku, ktorý má byť dočasne chránený predbežným opatrením, a tiež dôkazy pre osvedčenie naliehavosti, primeranosti a nevyhnutnosti dočasného opatrenia.

Vzhľadom na to, že predbežné opatrenie predstavuje iba dočasnú úpravu práv a povinností účastníkov, keď upravuje pomery účastníkov alebo zabezpečuje výkon súdneho rozhodnutia iba do konečného vyriešenia veci bez toho, aby ním bol predurčený priebeh procesu samotného sporu alebo prejednané rozhodnutie sporu, je dané právnou úpravou, že o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia rozhoduje súd iba podľa údajov a informácií, ktoré sú obsiahnuté v návrhu a v listinách predložených navrhovateľom bez toho, aby bolo umožnené druhému účastníkovi sa k návrhu vyjadriť (§ 75 ods. 8, 9 O.s.p.). Potrebu navrhovanej dočasnej úpravy pomerov účastníkov súd pri rozhodovaní o návrhu posudzuje vo vzťahu k nároku, ktorý navrhovateľ chce uplatniť, príp. uplatnil žalobou vo veci samej a ktorý bude vyriešený konečným rozhodnutím vo veci samej.

Odvolací súd po oboznámení sa s obsahom spisu a predložených listinných dôkazov a preskúmaní skutkových a právnych dôvodov návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, sa stotožňuje so správnym záverom súdu prvého stupňa v prejednávannej veci o splnení zákonných predpokladov pre nariadenie navrhovaného predbežného opatrenia podľa § 102 ods.1 O.s.p. Súd prvého stupňa pri rozhodovaní postupoval podľa uvedených zásad, v potrebnom rozsahu zistil rozhodujúce skutkové okolnosti a na ich podklade dospel k správnym právnym záverom. Aj podľa názoru odvolacieho súdu žalobkyňa v konaní osvedčila oprávnenosť navrhovaného predbežného opatrenia z hľadiska existencie (ohrozeného) práva, ktoré je predmetom konania vo veci samej - o určenie neplatnosti dohody

o zrážkach zo mzdy z 22.11.2010. Rovnako žalobkyňa predloženými listinnými dôkazmi osvedčila nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy odôvodnené obavou, že bez poskytnutia predbežnej ochrany by boli ohrozené jej práva vyplývajúce zo zmluvy o úvere uzavretej so žalovaným dňa 22.11.2010, a to vykonávaním nezákonných zrážok z jej mzdy nad rámec dlžnej sumy z úverovej zmluvy. Výška dlžnej sumy zo zmluvy o úvere (zostatok istiny s prísl.) je pritom medzi účastníkmi sporná, a žalobkyňa podanou žalobou vo veci samej spochybňuje platnosť dohody o zrážkach zo mzdy uzavretej medzi ňou a žalovaným súčasne so zmluvou o úvere dňa 22.11.2010 z dôvodu, že nebola s ňou individuálne dojednaná a ako taká je neprijateľnou zmluvnou podmienkou v spotrebiteľskej zmluve, ktorá je absolútne neplatná podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Za týchto okolností je dostatočne osvedčená obava žalobkyne, aby na základe tejto dohody nedošlo k nezákonným zrážkam z jej príjmov nad rámec dlžnej sumy z úverovej zmluvy uzavretej so žalovaným, a je tak osvedčená aj potreba navrhovanej dočasnej úpravy pomerov účastníkov až do právoplatného rozhodnutia v konaní o veci samej, a to aj za účelom zamedzenia prípadných ďalších sporov medzi účastníkmi. Dohoda o zrážkach zo mzdy sa totiž od ostatných zabezpečovacích prostriedkov líši tým, že uspokojenie pohľadávky veriteľa nielen zabezpečuje, ale súčasne ide o prostriedok splácania veriteľovej pohľadávky, keďže na jej základe sa pohľadávka veriteľa postupne aj uspokojuje zrážkami zo mzdy dlžníka, ktoré dlžník s veriteľom dohodol a ktoré vykonáva platiteľ jeho mzdy a dohodnuté zrážky pravidelne vypláca veriteľovi, a to až do úplného zaplataenia veriteľovej pohľadávky.

Žalovaný v odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti ani námietky, ktoré by spochybnili vecnú správnosť napadnutého uznesenia. K správnyom dôvodom uznesenia pre úplnosť treba dodať, že pre dočasnú úpravu pomerov účastníkov v čase podania návrhu stačí osvedčiť skutočnosti odôvodňujúce potrebu navrhovanej dočasnej úpravy pomerov, a nie je potrebné, aby súd pred nariadením predbežného opatrenia pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťoval všetky (rozhodujúce) skutočnosti, ktoré sú potrebné pre preukázanie nároku a vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej. Súd pri rozhodovaní o predbežnom opatrení totiž zisťuje v potrebnom rozsahu iba najvýznamnejšie skutočnosti, a nemusí pritom dbať na všetky formality ako je tomu pri dokazovaní; postačuje, ak tvrdené skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana - vzhľadom na všetky okolnosti sa javia ako nanajvýš pravdepodobné (osvedčené). Pri nariadení predbežného opatrenia preto súd poskytne oprávnenému účastníkovi a jeho ohrozeným právam dočasnú ochranu, prípadne zabráni ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj v situácii, ak skutkový stav veci nie je náležite zistený, a teda ak subjektívne právo a jemu zodpovedajúca povinnosť nie sú celkom nepochybné. Dočasnou úpravou pomerov účastníkov predbežným opatrením sa neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov, ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi, lebo ide o procesné rozhodnutie, ktorým sa žiaden nárok nepriznáva, ani nedeclaruje, či tu právo je alebo nie je. V danom prípade o (ne)platnosti dohody o zrážkach zo mzdy uzavretej medzi účastníkmi dňa 22.11.2010 bude rozhodnuté na základe vykonaných dôkazov v konaní vo veci samej, preto táto otázka v konaní o predbežnom opatrení nemusí byť spoľahlivo preukázaná, keďže nariadením predbežného opatrenia nejde o konečné vyriešenie sporu medzi účastníkmi z hľadiska hmotného práva, ale o rozhodnutie dočasné, ktorým sa zabezpečuje, aby rozhodnutie vo veci malo vôbec reálny význam.

Z uvedených dôvodov odvolací súd potvrdil napadnuté uznesenie ako vecne správne. O trovách odvolacieho konania nebolo rozhodnuté, lebo o nich rozhodne súd prvého stupňa v konečnom rozhodnutí o veci samej (§ 145, § 224 ods. 1 O.s.p.).

Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov).

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.