

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8C/39/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614200007
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6614200007.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec Samosudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v právnej veci žalobcu CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom Bratislava 1, Panenská 7, IČO: 35 787 783, zastúpeného JUDr. Helenou Strachotovou, usadenou euroadvokátkou, so sídlom Martin, Hviezdoslavova 7, proti žalovanej C. D., U. XX.X.XXXX, F. R. M., Z. G.B. XXXX/XX, občianke SR, zastúpenej JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, AK so sídlom Lučenec, J. Kráľa 5/A, o zaplatenie sumy 3256,58 Eur s prísl. takto

rozhodol:

žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 1309,87 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 11.01.2013 do zaplatenia tak, že ju bude platiť v mesačných splátkach po 20 Eur, splatných k 20. dňu každého mesiaca až do úplného zaplatenia a omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd konanie sčasti zaplatenia sumy 40 Eur z a s t a v u j e .

Súd žalobu žalobcu vo zvyšnej časti z a m i e t a .

Žiadny z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobca sa podaným návrhom na vydanie platobného rozkazu domáhal zaplatenia istiny vo výške 3346,58 Eur s prísl. Uviedol, že dňa 22.02.2010 uzavrel so žalovanou zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru na nákup spotrebného tovaru vo výške 5000 Eur, ktorý mala žalovaná platiť v 60 mesačných splátkach po 125,19 Eur splatných vždy k 15. dňu v mesiaci, počínajúc dňom 15.03.2010. Pri pravidelnom splácaní mal byť úver splatný ku dňu 15.02.2015. Žalovaná mala zaplatiť žalobcovi spotrebiteľský úver vo výške 7511,40 Eur a táto suma pozostávala z úveru 5000 Eur, zmluvne dohodnutých úrokov v celkovej výške 2293,60 Eur a poplatkov za poistenie úveru v celkovej výške 217,80 Eur. O úver požiadala žalovaná na základe žiadosti v ktorej prehlásila, že má záujem o klasický spotrebiteľský úver ktorý žalobca vyplatí na bankový účet žalovanej formou jednorazového financovania. Úver bol odfinancovaný dňa 23.02.2010 na bankový účet žalovanej, vedený na úverovom účte č. XXXXXXXXXXXXXXX, variabilný symbol 2088599002.

Každá splátka vo výške 125,19 Eur zahŕňala úverovú istinu, t.j. príslušnú časť poskytnutého spotrebiteľského úveru, zmluvne dohodnutý úrok a poplatok za poistenie úveru podľa splátkového kalendára, ktorý žalobca súdu doručil v písomnom vyjadrení zo dňa 19.05.2014. Ročná úroková sadzba bola dojednaná na 15,99 % a bola platná ku dňu podpisu úverovej zmluvy. Žalovaná prijala poistenie úveru podľa bodu 1 (Základný súbor poistenia časti D) POISTENIE KLIENTA úverovej zmluvy vo výške 2,99 % z dohodnutej mesačnej splátky 125,19 Eur, t. j. vo výške 3,63 Eur.

Žalovaná zaplatila z úveru len sumu 3500,13 Eur ku dňu výpovede Úverovej zmluvy, ktorá suma bola použitá na úhradu splátok splatných v 03/2010-08/2012 v celkovej výške 3466,33 Eur (27 x 125,19 Eur + 76,65 Eur + 5,92 Eur + 3,63 Eur) z toho úverová istina - 1801,30, zmluvné úroky 1556,13 a poplatky za poistenie úveru - 108,90 Eur, náklady spojené s uplatnením pohľadávky v celkovej výške 33,80 Eur (8,90 Eur + 24,90 Eur). Po výpovedi úverovej zmluvy uhradila žalovaná žalobcovi do konania žalobného návrhu ešte sumu 100 Eur. Náklady spojené s uplatnením pohľadávky si uplatnil žalobca podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka (ďalej OZ).

Žalobca od žalovanej žiadal od 11.01.2013, čo je nasledujúci deň po doručení výpovede zo zmluvy o úvere, úrok z omeškania z dlžnej sumy.

Termín konečnej splatnosti úveru zdôvodnil žalobca tým, že na lícovej strane úverovej zmluvy je uvedený dátum splatnosti prvej splátky, t.j. 15.03.2010, pričom súčasne je na tom istom mieste uvedený počet mesačných splátok číslom 60. Žalobca bol toho názoru, že k dátumu konečnej splatnosti úveru je možné dospieť jednoduchým výpočtom, resp. výkladom podľa § 122 ods. 1 a 2 OZ podľa ktorého lehota určená podľa dní začína sa dňom, ktorý nasleduje po udalosti, ktorá je rozhodujúca pre jej začiatok. Polovicou mesiaca sa rozumie pätnásť dní. Koniec lehoty určenej podľa týždňov, mesiacov alebo rokov pripadá na deň, ktorý sa pomenovaním alebo číslom zhoduje s dňom, na ktorý pripadá udalosť, od ktorej sa lehota začína. Ak nie je takýto deň v poslednom mesiaci, pripadne koniec lehoty na jeho posledný deň. Vzhľadom k vyššie uvedeným zákonným ustanoveniam podľa žalobcu keď začiatok splatnosti úveru bol dohodnutý na deň 15.03.2010 je možné pri dohodnutom počte mesačných splátok 60 dospieť k záveru, že dátum konečnej splatnosti úveru bol dohodnutý na deň 15.02.2012. Žalobca tvrdil, že dátum konečnej splatnosti úveru bol v úverovej zmluve aj keď nepriamo uvedený, žalovaná si mohla pomocou poskytnutých údajov na úverovej zmluve termín splatnosti poslednej mesačnej splátky jednoducho vypočítať. Úverovú zmluvu považoval za súladnú so zákonnými podmienkami uvedenými v Zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

V priebehu konania vzal žalobu sčasti zaplattenia 50 Eur späť (išlo o splátky po 10 Eur žalovanou zaplattené dňa 20.12.2013, 20.01.2014, 20.02.2014, 20.03.2014 a 23.04.2014).

Uznesením č.k. 8C/39/2014-80 zo dňa 11.07.2014 ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 06.08.2014 súd konanie sčasti zaplattenia sumy 50 Eur zastavil.

Dňa 16.09.2014 doručil žalobca súdu čiastočné späťvzatie žaloby v sume 40 Eur ktorú žalovaná zaplatila po podaní žalobného návrhu takto: 20.05.2014, 20.06.2014, 22.07.2014, 20.08.2014 po 10 Eur.

Súd vydal Platobný rozkaz č.k. 5Ro/1/2014-13 dňa 22.01.2014 ktorým návrhu žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Proti platobnému rozkazu podala žalovaná včas odpor, jeho podaním došlo k zrušeniu platobného rozkazu. Žalovaná v konaní tvrdila, že zmluva o úvere neobsahuje obligatórnu náležitosť podľa § 4 ods. 2 písm. g) Zák. č. 258/2001 Z.z. a to konečnú splatnosť úveru, ktorá musí byť v zmluve určená konkrétnym dátumom tak, ako to mal na mysli zákonodarca, ktorý implementoval toto zákonné ustanovenie do právneho poriadku od 01.01.2008. Tvrdila, že nemôže zostať na vôli spotrebiteľa, aby si sám vypočítal konečnú splatnosť úveru. V tejto súvislosti poukázala na rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 16Co/315/2012, 17Co/151/2012, ktorý považoval vo svojich rozhodnutiach za neplatnú úverovú zmluvu práve v dôsledku chýbajúcej náležitosti - konečnej splatnosti úveru. Z tohto dôvodu považovala za úver bezúročný a bez poplatkov, pričom žalobca má nárok len na zaplattenie istiny úveru ktorú mu stále dlhuje a úrokov z omeškania. Z potvrdenia o prijatých splátkach registrovaných na úverovom účte zo dňa 24.03.2014 (č.l. 65 spisu) vyplýva suma 3630,13 Eur. Do nej neboli započítané splátky za mesiace marec a apríl, máj, jún, júl, august 2014 po 10 Eur, t.j. spolu 60 Eur. Keď po ich pripočítaní zaplatila sumu 3690,13 Eur a žalobcovi tak dlhuje sumu 1309,87 Eur so zákonným úrokom z omeškania od 11.01.2013. Túto dlžnú sumu bola ochotná zaplatiť a schopná zaplatiť len v splátkach po 20 Eur mesačne z dôvodu svojej ťaživej ekonomickej a sociálnej situácie. V konaní preukázala, že je poberateľkou starobného dôchodku v sume 378,10 Eur, ktorý poberá 2. deň v mesiaci, pričom trvalý príkaz na splácanie úveru má 17. deň v mesiaci. Žije sama v podnájme v 2-izbovom byte, SIPO platí mesačne 156,52 Eur za televíziu, telefón - pevnú linku a mobil spolu 47,60 Eur, ďalší mobil 5,86 Eur, zakúpila si zdravotný matrac, ktorý spláca v splátkach po 10 Eur mesačne a má ešte ďalšie dlhy

v peňažných ústavoch aj nebankových subjektoch, ktoré spláca mesačne v sume spolu 70 Eur. Po zaplatení všetkých výdavkov jej zostane suma 88,12 Eur na živobytie.

Pojednávania dňa 17.09.2014 sa právna zástupkyňa žalobcu nezúčastnila, neúčast' ospravedlnila.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie, ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd prejednať v neprítomnosti takéhoto účastníka; príhľadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a právnej zástupkyne žalobcu.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej, prečítaním žiadosti/zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, výpovede zo zmluvy z 09.01.2013 doručenkou, vyjadrenia žalobcu zo dňa 19.05.2014 s prílohami o platení úveru žalovanou, Všeobecných podmienok CETELEM SLOVENSKO, a.s. pre poskytnutie spotrebiteľského úveru, výpovede zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, prehľadu zaplatených splátok žalovanou a zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 22.02.2010 uzavrel žalobca so žalovanou Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru v sume 5000 Eur, ktorý mala žalovaná splácať v 60 mesačných splátkach splatných vždy k 15. dňu v mesiaci v sume 125,19 Eur počnúc dňom 15.03.2010. Celkom mala žalovaná zaplatiť sumu 7511,40 Eur ktorá predstavovala úver 5000 Eur, zmluvne dohodnuté úroky 2293,60 Eur a poplatky za poistenie úveru 217,80 Eur.

Žalovaná svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnila. Napriek zmluvne dohodnutým splátkam poskytnutého úveru uhradila žalovaná žalobcovi ku dňu výpovede zmluvy o úvere dňa 10.01.2013 sumu 3446,58 Eur. V priebehu konania zaplatila sumu 50 Eur v dôsledku čoho súd konanie sčasti zastavil a za mesiace marec, apríl, máj, jún, júl, august 2014 sumu 60 Eur. Celkom žalovaná zaplatila 3690,13 Eur.

Zo Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru uzatvorenej medzi účastníkmi konania dňa 22.02.2010 je zrejma výška poskytnutého úveru t.j. 5000 Eur, počet mesačných splátok 60, výška mesačnej splátky 125,19 Eur, začiatok prvej splátky 15.03.2010, ročná úroková sadzba 15,99 %, RPMN 18,79 %, celkové náklady 2511,40 Eur, priemerná hodnota RPMN 20,58 %. Súčasťou zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru bolo aj prijatie súboru poistného uvedeného v bode D časť v bode 3) stanovenej výšky poistného. Súčasťou zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru boli aj všeobecné podmienky.

Listom zo dňa 09.01.2013 žalobca vypovedal zmluvu o úvere, keďže žalovaná mu dlhovala sumu 3446,58 Eur, pozostávajúcu z úverovej istiny vo výške 3198,70 Eur a dlžných úrokov, poplatkov a poistného vo výške 247,88 Eur.

Medzi účastníkmi konania nebola sporná skutočnosť, že žalovaná zaplatila žalobcovi sumu 3690,13 Eur tak, že podľa potvrdenia prijatých splátok zo dňa 24.03.2014, k 20.02.2014 zaplatila 3630,13 Eur, a za mesiace marec, apríl, máj, jún, júl, august 2014 po 10 Eur, spolu 60 Eur. Poslednú splátku 10 Eur tak zaplatila v auguste 2014.

Podľa § 132 O.s.p. dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci.

Žalobca uplatňoval nárok na zaplatenie dlžnej sumy zo Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru ktorú so žalovanou uzavrel dňa 22.02.2010.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 2 písm. b) zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu 22.02.2010, zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1 a 2 vyššie citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) musí obsahovať

a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,

l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

p) práva spotrebiteľa podľa § 7,

q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods. 3 vyššie citovaného zákona, pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 5 vyššie citovaného zákona, ak bol spotrebiteľský úver poskytnutý na zakúpenie tovaru alebo poskytnutie služby, veriteľ je oprávnený od zmluvy odstúpiť, 9) ak je spotrebiteľ v omeškaní jednej splátky za časové obdobie dlhšie ako tri mesiace alebo dvoch splátok.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 OZ v znení účinnom ku dňu 22.02.2010, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) OZ, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru podlieha právnej úprave zakotvenej v ustanovení § 52 a nasl. OZ ako aj v zákone 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Súd preto čo do obsahu preskúmal uvedenú zmluvu podľa uvedených zákonných ustanovení.

§ 4 ods. 1, 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch presne ustanovuje čo zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať. Zo Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru uzatvorenej medzi účastníkmi konania dňa 22.10.2010 vyplýva výška poskytnutého úveru 5000 Eur, počet mesačných splátok 60, výška mesačnej splátky 125,19 Eur, začiatok prvej splátky 15.03.2010, celkové náklady 2511,40 Eur, ročná úroková sadzba 15,99 %, RPMN 18,79 % a priemerná hodnota RPMN 20,58 %.

Z uvedených náležitostí zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru je zrejmé, že obsahuje len výšku mesačnej splátky 125,19 Eur, avšak nie je zrejmé aká je výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, kedy nastáva konečná splatnosť spotrebiteľského úveru. Tieto náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplývajú z § 4 ods. 2 písm. g), i) zákona č. 258/2001 Z. z. Neuvedenie týchto náležitostí v spotrebiteľskej zmluve je sankcionované tým, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z. z.

Z dôvodu, že v Zmluve o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 22.02.2010, ktorú uzatvorili účastníci konania uvedené skutočnosti absentujú, neobsahuje konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru preto súd vychádzal s poukazom na § 4 ods. 2 písm. g) a § 4 ods. 3 Zák. č. 258/2001 Z. z. z toho, že úver poskytnutý žalovanej dňa 22.02.2010 žalobcom sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Pokiaľ žalobca tvrdil, že konečná splatnosť spotrebiteľského úveru sa počíta jednoduchým výkladom s použitím § 122 ods. 1 OZ (počnúc dňom splatnosti prvej splátky a počtu splátok 60) súd konštatuje, že sám žalobca pri uzavretí zmluvy o úvere s použitím citovaného zákonného ustanovenia ani neuvažoval a konečnú splatnosť úveru priamo vo všeobecných úverových podmienkach uvádzal v bode IV.-3.-1. a IV.-3.-3.

Súd zdôrazňuje, že o splnení náležitosti podľa § 4 ods. 2 písm. g) Zákona o spotrebiteľských úveroch nemožno hovoriť ani v prípade, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje údaje, z ktorých je možné konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru vypočítať tak, ako to tvrdil navrhovateľ. Významom ustanovenia písm. g) ods. 2 § 4 Zákona o spotrebiteľských úveroch (aj podľa dôvodovej správy k Zák. č. 268/2007 Z.z., ktorým bolo toto ustanovenie do Zákona o spotrebiteľských úveroch vložené) totiž je, aby spotrebiteľ bol už pri podpise zmluvy informovaný, v akých termínoch, resp. kedy, v akej výške a ako dlho je povinný plniť si povinnosti (splácať istinu, úroky a iné poplatky) vyplývajúce mu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Vyžaduje sa teda časová (dátumová) špecifikácia konečnej splatnosti úveru, ktorá je dodávateľom určená na základe vstupných údajov (týmto sú: dátum poskytnutia úveru spotrebiteľovi, splatnosť prvej splátky, frekvencia, výška a počet splátok). Je potom úlohou dodávateľa, aby uvedené vstupné údaje matematicko-logickými operáciami premietol do konkrétneho (jedného) časového údaja, ktorý bude konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru predstavovať. Pokiaľ teda samotná zmluva o úvere a ani všeobecné úverové podmienky údaj o konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru neobsahujú nemožno mať za to, že tento nedostatok možno nahradiť apelovaním na potencionálnu aktivitu spotrebiteľa vedúcu k určeniu konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru matematickými operáciami z iných, v spotrebiteľskej zmluve dostupných údajov. Naopak, je potrebné trvať na tom, že konečná splatnosť spotrebiteľského úveru musí byť určená konkrétnym časovým okamihom zreteľne tak, aby spotrebiteľ mohol pred vstupom do úverového vzťahu zohľadniť aj dĺžku jeho riadneho trvania, a tým uskutočniť najvhodnejšiu voľbu medzi viacerými úverovými produktmi resp. dodávateľmi.

Medzi účastníkmi konania nebola sporná skutočnosť, že žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 5000 Eur, žalovaná zaplatila 3690,13 Eur, teda žalobcovi dlhuje sumu 1309,87 Eur (5000 - 3690,13 Eur). Túto sumu je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi v splátkach splatných vždy k 20. dňu každého mesiaca, výšku splátok súd určil s prihliadnutím na ťaživú ekonomickú a sociálnu situáciu žalovanej, ktorá je starobnou dôchodkyňou s podlomeným zdravím, žije sama v podnájme v 2-izbovom byte. Okrem úveru, ktorý dlhuje žalobcovi, musí splácať ešte ďalšie úvery v splátkach spolu 70 Eur mesačne.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súdom môže byť určené, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením

jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd povolil žalovanej zaplatiť istinu a úrok z omeškania v splátkach po 20 Eur mesačne za podmienok uvedených vo výroku tohto rozsudku.

Podľa § 517 ods. 1 OZ ak dlžník svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote, poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 OZ v znení účinnom po 15.01.2009 ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania. Výška úrokov z omeškania určená Nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. s účinnosťou od 15.01.2009 je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 11.01.2013.

Pred pojednávaním dňa 17.09.2014 vzal žalobca žalobu sčasti zaplattenia sumy 40 Eur späť. Podľa § 96 ods. 1 a 3 O.s.p. súd konanie sčasti zaplattenia sumy 40 Eur na pojednávaní dňa 17.09.2014 zastavil.

Z dôvodu, že žalobca v konaní žiadal od žalovanej zaplatiť sumu 3256,58 Eur spolu so zmluvným úrokom vo výške 15,99 % ročne zo sumy 3198,70 Eur od 03.01.2013 do zaplattenia, úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne z jednotlivých dlžných súm tak, ako to uviedol v písomnom späťvzati žaloby sčasti, doručenom súdu dňa 16.09.2014, pričom súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu 1309,87 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 11.01.2013 do zaplattenia a preto vo zvyšnej časti žalobu žalobcu ako nedôvodnú zamietol.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd žiadnemu z účastníkov náhradu trov nepriznal vzhľadom na výsledok konania v ktorom mal žalobca úspech čiastočný, lebo žaloval zaplattenie sumy 3256,58 Eur s prísl. a súd mu priznal sumu 1309,87 Eur s prísl. od žalovanej ktorá predstavuje doteraz nezaplattenú istinu z poskytnutého úveru vo výške 5000 Eur. Žalobu teda podal dôvodne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr.Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda , v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu , ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým , že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 , b) konanie má inú vadu , ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní , čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí , návrh na súdny výkon rozhodnutia.