

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 13CoE/36/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814200025
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Vašková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3814200025.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v exekučnej veci oprávneného: V. B. M., advokát, so sídlom Bratislava, Nám. 1. mája 16, zastúpeného Advokátskou kanceláriou STANO a partneri s.r.o., IČO: 36 869 571, so sídlom Bratislava, Nám. 1. mája 16, proti povinnému: R. W., bytom B., L. X/X, o vymoženie 72,54 eur s príslušenstvom, na odvolanie oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza zo dňa 05. februára 2014, č. k. 9Er/5/2014-11, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zamietol žiadosť súdnej exekútorke, V. W. E., E. XX, XXX XX Z., o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 23. decembra 2013. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, doručeným súdnej exekútorke dňa 18. decembra 2013, domáhal voči povinnému vykonania exekúcie pre vymoženie 72,54 eur s prísl., na podklade exekučného titulu, ktorým je platobný rozkaz Okresného súdu Prievidza č.k. 12Ro/169/2009-16 zo dňa 20. októbra 2009, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 17. novembra 2009. Dňa 02. januára 2014 doručila súdna exekútorka, V. W. E., exekučnému súdu žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Súd v zmysle ustanovenia § 44 ods. 2 Exekučného poriadku preskúmal žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul; ich súlad resp. rozpor so zákonom a dospel k záveru, že je potrebné žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietnuť z dôvodu rozporu žiadosti a návrhu so zákonom. Exekučným titulom - platobným rozkazom Okresného súdu Prievidza č.k. 12Ro/169/2009-16 zo dňa 20. októbra 2009 bol navrhovateľovi spoločnosti DIGI SLOVAKIA, s.r.o., Röntgenova 26, Bratislava, IČO: 35 701 722, zastúpenej V. B. M., advokátom, Nám. 1. mája 16, Bratislava, priznaný nárok na zaplatenie istiny vo výške 94,56 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 23. septembra 2009 do zaplatenia a náhrada trov konania vo výške 72,54 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa. Pohľadávka priznaná exekučným titulom bola v časti trov právneho zastúpenia postúpená spoločnosťou DIGI SLOVAKIA, s.r.o. na oprávneného V. B. M., advokáta, na základe Zmluvy o hromadnom vymáhaní pohľadávok v drobných sporoch zo dňa 01. apríla 2009, podľa čl. V. bod 5.2., ktorý obsahuje ustanovenie o postúpení pohľadávky podľa § 524 Občianskeho zákonníka. V zmysle čl. V. Vzájomné vypořádanie, bod 5.1. a 5.2., advokátovi prináleží odmena vo výške náhrady nákladov právneho zastúpenia priznanej súdom (trovy právneho zastúpenia) a to dňom ich priznania súdom. Okamihom právoplatnosti rozhodnutia súdu, ktorým súd spoločnosti DIGI SLOVAKIA, s.r.o. právoplatne prizná nárok na náhradu trov právneho zastúpenia proti dlžníkovi spoločnosti, spoločnosť postupuje túto pohľadávku advokátovi, V. B. M., za odplatu. Exekučný súd takto dohodnuté postúpenie pohľadávky nepovažoval za platné z nasledovných dôvodov. V zmysle § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. Nevyhnutným predpokladom postúpenia pohľadávky však vždy je, že musí ísť o pohľadávku určitú (identifikovateľnú) a existujúcu. Predmetom zmluvy o postúpení môže byť aj pohľadávka, ktorá

má vzniknúť v budúcnosti, kedy okamih postúpenia pohľadávky, ktorá v dobe uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávky ešte neexistuje a má vzniknúť v budúcnosti, je totožný s okamihom, kedy pohľadávka vznikla, v tomto prípade okamihom právoplatnosti rozhodnutia súdu, ktorým súd spoločnosti DIGI SLOVAKIA, s.r.o. právoplatne priznal nárok na náhradu trov právneho zastúpenia proti dlžníkovi spoločnosti. Postúpená pohľadávka musí byť jednoznačne určená (predmetom plnenia, osobou dlžníka, príp. právnym dôvodom), resp. vymedzená tak, aby zo zmluvy o postúpení pohľadávky bolo jednoznačne zistiteľné, aká pohľadávka je predmetom postúpenia, a aby ju nebolo možné zameniť s inou pohľadávkou. V danom prípade bola postúpená pohľadávka určená len všeobecne, ako náhrada trov právneho zastúpenia proti dlžníkovi spoločnosti, a teda nebola identifikovaná dostatočne určite tak, aby nebola zameniteľná s inou pohľadávkou postupcu s tým istým dlžníkom, a aby medzi zmluvnými stranami nevznikli pochybnosti o tom, aká pohľadávka, ako a kedy bola postúpená. Keďže nedošlo k platnému postúpeniu vymáhanej pohľadávky, súd zároveň poukazuje na názor Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v uznesení 6M Cdo 12/2010 zo dňa 20. decembra 2011, kde okrem iného uviedol, že nárok na náhradu trov konania má len účastník konania voči účastníkovi konania, a to aj v prípade, že je zastúpený advokátom a teda, že nikdy nie je možné priznať nárok na náhradu trov konania priamo právnemu zástupcovi účastníka. Ustanovenie § 149 ods. 1 O.s.p. určuje len platobné miesto, ak účastníkovi bola prisúdená náhrada trov konania a účastníka v konaní zastupoval advokát. Na podanie návrhu na exekúciu je oprávnený iba účastník, ktorému bola priznaná náhrada trov konania (porovnaj R 33/2005), v tomto prípade spoločnosť DIGI SLOVAKIA, s.r.o.. Vzhľadom na vyššie uvedené zostáva oprávneným z exekučného titulu spoločnosť DIGI SLOVAKIA, s.r.o.. Advokát, V. B. M., nemá aktívnu legitímáciu na podanie návrhu na vykonanie exekúcie. Táto skutočnosť je neodstrániteľným nedostatkom podmienok konania, pre ktorú nie je možné pokračovať v konaní a je potrebné žiadosť súdnej exekútorky zamietnuť v celom rozsahu z dôvodu rozporu žiadosti o udelenie poverenia a návrhu na vykonanie exekúcie so zákonom.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie oprávnený. Namietal, že v prípade, ak mal súd za to, že návrh na vykonanie exekúcie nie je úplný, alebo správny, mal oprávneného vyzvať podľa § 40 ods. 1 Exekučného poriadku na jeho opravu. Domnieval sa, že súd prvého stupňa nepostupoval správne pri svojom odôvodnení. Bol toho názoru, že na oprávneného podľa § 37 ods. 3 Exekučného poriadku prešla pohľadávka na základe čl. V., bod 5.2 Zmluvy o hromadnom vymáhaní pohľadávok v drobných sporoch zo dňa 01. apríla 2009, ktorá bola súčasťou návrhu na vykonanie exekúcie. Pohľadávka definovaná v čl. 5 bod 5.2. zmluvy je zrozumiteľne definovaná ako budúca pohľadávka, ktorá vznikne z drobného sporu, ktorým vymáhanie „hlavnej“ pohľadávky voči povinnému, vzhľadom na jej výšku, nepochybne je. Je nepochybne, že exekučný titul je právoplatný a vykonateľný, a teda pohľadávka pôvodného veriteľa prešla týmto okamihom na oprávneného. Dôvodil, že v danom prípade sa jedná o generálnu cesiu (rámcové postúpenie pohľadávky), na základe ktorej možno postúpiť viacej pohľadávok toho istého veriteľa, alebo ak ide o pohľadávky, ktoré vznikli z rovnakého dôvodu. Spôsob určenia postupovaných pohľadávok zákon nestanovuje, ale je iba na účastníkoch, aké identifikačné kritériá si zvolia. Ďalej uviedol, že súdna prax v zhode s doktrínou vyjadřila, že je možné postúpiť aj budúcu pohľadávkou, musí ísť však o určitú, alebo určiteľnú pohľadávkou. Pohľadávka sa považuje za určiteľnú, ak možno opísať právny dôvod, na základe ktorého má pohľadávka vzniknúť. V danom prípade je právny dôvod, na základe ktorého má pohľadávka vzniknúť, jasný. Rozsah pohľadávky je daný tým, že sa postupuje pohľadávka vzniknutá z titulu trov právneho zastúpenia vo výške uvedenej v tom ktorom konkrétnom rozhodnutí. Poukázal na to, že konkrétna osoba dlžníka nemusí byť pri postúpení pohľadávky určená jej osobnými údajmi, ale postačí ak je určiteľná ako subjekt označeného právneho vzťahu. Ďalej dal do pozornosti, že judikatúra považuje požiadavku určitosti zmluvy pri globálnej cesii tak, ako je tomu v tomto prípade, za splnenú aj v prípade, keď zmluva neobsahuje výpočet všetkých prevedených pohľadávok, ak je z identifikačných znakov zvolených účastníkmi nepochybne, ktoré pohľadávky sú predmetom cesie. Postačuje, ak z ohraničenia súhrnu pohľadávok odkazom na príslušnú zmluvu bolo zrejmé nielen kto je dlžníkom, ale tiež aj právny dôvod vzniku pohľadávok. Mal za to, že zo zmluvy o postúpení je zrejmý spôsob, z ktorého možno jednoznačne zistiť, aká pohľadávka je predmetom postúpenia. Na základe uvedeného navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Povinný sa k odvolaniu oprávneného písomne nevyjadřil.

Odvolací súd preskúmal vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je potrebné ako vecne správne potvrdiť podľa § 219 ods. 1 O.s.p. z týchto dôvodov:

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 37 ods. 3 Exekučného poriadku, proti inému než tomu, kto je v rozhodnutí označený ako povinný, alebo v prospech iného než toho, kto je v rozhodnutí označený ako oprávnený, možno vykonať exekúciu, len ak sa preukázalo, že naňho prešla povinnosť, alebo právo z exekučného titulu podľa § 41.

Podľa § 38 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu možno vykonať len na návrh oprávneného, alebo na návrh toho, kto preukáže, že naňho prešlo právo z rozhodnutia (§ 37 ods. 3).

Účastníkmi exekučného konania sú predovšetkým oprávnený a povinný. V praxi však nemožno vylúčiť prechod povinnosti, alebo práva z exekučného titulu na inú fyzickú, alebo právnickú osobu, prípadne aj na štát. K prechodu dochádza univerzálnou sukcesiou (smrť fyzickej osoby, zánik právnickej osoby bez likvidácie s právnym nástupcom, predaj podniku) a singulárnou sukcesiou, ktorá sa považuje za prevod práva, alebo prevzatie povinnosti (postúpenie pohľadávky, prevzatie dlhu, zmluva o prevode vlastníckeho práva k veci). Ak došlo k prechodu, alebo prevodu práva, alebo povinnosti, alebo k prevzatíu povinnosti pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie, oprávnený musí preukázať túto skutočnosť už pri podaní návrhu na vykonanie exekúcie. V tomto prípade exekučný súd nerozhoduje uznesením o pripustení zmeny účastníka konania podľa § 37 ods. 3, ale na zmenu vo vecnej legitímácii prihliadne pri rozhodovaní o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie podľa § 44. Ak skutočnosť, že návrh na vykonanie exekúcie podáva iná osoba, než ktorá je v exekučnom titule uvedená ako nositeľ práva, alebo skutočnosť, že návrh na vykonanie exekúcie smeruje proti inej osobe, než ktorá je v exekučnom titule uvedená ako nositeľ povinnosti, nie je riadne preukázaná, súd žiadosť o udelenie poverenia uznesením podľa § 44 ods. 2 in fine zamietne.

V predmetnej exekučnej veci sa oprávnený návrhom na vykonanie exekúcie domáhal proti povinnému vymoženiu pohľadávky na základe exekučného titulu, ktorým je platobný rozkaz Okresného súdu Prievidza č.k. 12Ro/169/2009-16 zo dňa 20. októbra 2009, právoplatný a vykonateľný dňa 17. novembra 2009. Týmto rozhodnutím bola povinnému uložená povinnosť zaplatiť navrhovateľovi - spoločnosti DIGI SLOVAKIA, s.r.o., IČO: 35 701 722, so sídlom Einsteinova 21 (teraz Röntgenova 26), Bratislava (ďalej len „DIGI SLOVAKIA, s.r.o.“), zastúpenej oprávneným, sumu 94,56 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 23. septembra 2009 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 72,54 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa. K návrhu na vykonanie exekúcie oprávnený priložil Zmluvu o hromadnom vymáhaní pohľadávok v drobných sporoch uzatvorenú dňa 01. apríla 2009 medzi oprávneným a spoločnosťou DIGI SLOVAKIA, s.r.o.. V článku V. bod 5.2 sa zmluvné strany dohodli, že okamihom právoplatnosti rozhodnutia súdu, ktorým súd spoločnosti DIGI SLOVAKIA, s.r.o. právoplatne prizná nárok na náhradu trov právneho zastúpenia proti dlžníkovi spoločnosti DIGI SLOVAKIA, s.r.o., uvedená spoločnosť postupuje túto pohľadávku oprávnenému za odplatu vo výške nároku oprávneného na odmenu. Zmluvné strany sa dohodli, že okamihom právoplatnosti rozhodnutia súdu na úhradu trov právneho zastúpenia vzniká oprávnenému priamy nárok na úhradu trov právneho zastúpenia voči dlžníkovi. Postupované pohľadávky boli bližšie špecifikované len v článku II. bod 2.1 Zmluvy ako pohľadávky voči dlžníkom spoločnosti DIGI SLOVAKIA, s.r.o., vzniknuté z nezaplatených úhrad za poskytovanie elektronických komunikačných služieb (najmä služieb retransmisie, internetu, DIGI-TV) užívateľom / dlžníkom na základe zmlúv o poskytovaní a prijme televíznych a programových služieb, resp. zmlúv o pripojení a poskytovaní verejných služieb retransmisie, alebo internetu podľa zákona č. 610/2003 Z.z..

Postúpenie, resp. cesia pohľadávky spočíva v tom, že do existujúceho záväzku vstúpi namiesto pôvodného veriteľa (postupcu, cedenta) nový veriteľ (postupník, cesionár). Ide o jeden zo spôsobov zmeny záväzku v osobe veriteľa. Pri tejto zmene postupník ako nový veriteľ nadobúda spolu s postúpenou pohľadávkou aj legitímáciu na jej uplatnenie a vymoženie cestou súdu. Vyplýva to zo skutočnosti, že postúpením pohľadávky vzniká nový záväzkový právny vzťah v zmysle ustanovenia § 488 OZ, t.j. právo veriteľa na plnenie (pohľadávky) od dlžníka. Zmena záväzku v osobe veriteľa môže nastať z vôle pôvodného veriteľa zmluvou uzavretou medzi ním a novým veriteľom, v tomto prípade

možno hovoriť o dobrovoľnej cesii na základe zmluvy (cessio voluntaria) v zmysle § 524 OZ. Právnym základom zmluvy o postúpení pohľadávky (pactum de cedendo) môže byť kúpna zmluva, darovacia zmluva, alebo iný typ, ktorým sa zakladá abstraktný záväzok medzi postupcom (pôvodný veriteľ) a postupníkom (nový veriteľ). Táto zmluva musí mať písomnú formu. Medzi jej podstatné náležitosti patrí označenie: a/ účastníkov zmluvy (postupca - pôvodný veriteľ, a postupník - nový veriteľ) a b/ postúpenej pohľadávky. Predmetom zmluvy o postúpení môže byť pohľadávka akéhokoľvek druhu, teda okrem peňažnej pohľadávky i nepeňažná pohľadávka. Podmienkou platnosti zmluvy je, aby išlo o existujúcu, určitú a identifikovanú pohľadávku. Ako k tejto problematike vyplýva zo súdnej praxe, čo uvádza aj odvolateľ, postúpená pohľadávka musí byť v zmluve identifikovaná dostatočne určite, teda tak, aby nebola zameniteľná s inou pohľadávkou postupcu voči rovnakému dlžníkovi. Dostatočná identifikácia pohľadávky slúži na to, aby medzi zmluvnými stranami nevznikli pochybnosti o tom, aká pohľadávka, ako a kedy bola postúpená.

Po posúdení obsahu Zmluvy o hromadnom vymáhaní pohľadávok v drobných sporoch odvolací súd zistil a je toho názoru, že s poukazom na dohodnutý predmet plnenia podľa článku I. a II. zmluvy sa nejedná o nepomenovanú zmluvu podľa § 269 ods. 2 a nasl. Obchodného zákonníka, nakoľko zmluva má všetky podstatné náležitosti mandátnej zmluvy podľa § 566 ods. 1, 2 Obch. zák. v spojení s § 263 ods. 2 Obch. zák., keď z článkov I., II. bod 2.1., V. bod 5.1. nepochybne vyplýva označenie zmluvných strán, záväzok mandátára (advokáta - oprávneného), že pre mandanta (obchodná spoločnosť - DIGI SLOVAKIA, s.r.o.) na jeho účet zariadi za odplatu určitú obchodnú záležitosť a záväzok mandanta zaplatiť mu za to odplatu. Výška odplaty nebola medzi zmluvnými stranami dohodnutá určitou konkrétnou sumou, ale tým spôsobom, že táto odplata bude vo výške náhrady nákladov právneho zastúpenia priznanej súdom, pričom určili, že ide o trovy právneho zastúpenia. Vo všeobecnosti podľa § 149 ods. 1 O.s.p. platí, že nárok na zaplatenie priznanej náhrady trov konania patrí účastníkovi a nie je možné, aby advokát sám vo vlastnom mene podal návrh na exekúciu, ak povinný priznané trovy nezaplatí dobrovoľne; môže tak urobiť len ako zástupca účastníka. Trovy konania priznané právoplatným súdnym rozhodnutím veriteľovi v konkrétnej (vyčíslenej) výške predstavujú peňažnú pohľadávku veriteľa proti dlžníkovi.

Z prejavu vôle účastníkov uzavretej mandátnej zmluvy, ako aj zo slovného vyjadrenia tejto vôle je zrejmé, že poskytovanie právnej pomoci je určené všeobecne, netýka sa konkrétnej právnej pomoci voči konkrétnemu dlžníkovi ani voči konkrétnemu súdnemu konaniu, v ktorom spoločnosť zastupovaná advokátom uplatňuje voči konkrétnemu dlžníkovi konkrétnu pohľadávku s príslušenstvom. Spoločnosť DIGI SLOVAKIA, s.r.o. a oprávnený vymedzili vzájomné práva a povinnosti ako obsah mandátnej zmluvy len rámcovo. Právna pomoc bola konkretizovaná až v priebehu existencie záväzkového vzťahu, čoho výsledkom bolo konkrétne súdne rozhodnutie v konkrétnej právnej veci. Charakter všeobecnej a rámcovej zmluvy má podľa názoru odvolacieho súdu aj dojednanie o postúpení pohľadávok, pričom moment postúpenia mal nastať až právoplatnosťou konkrétneho súdneho rozhodnutia obsahujúceho identifikáciu dlžníka, špecifikáciu výšky základnej pohľadávky a výšky príslušenstva vrátane trov právneho zastúpenia. Odvolací súd je toho názoru, že pre právne účinky postúpenia pohľadávky vo výške zodpovedajúcej súdom priznanej náhrady trov právneho zastúpenia, je potrebné postupovanú pohľadávku špecifikovať alebo určiť takým spôsobom, aby bola v rozsahu tohto spôsobu postupovaná pohľadávka určiteľná a preukázateľne nezameniteľná s inou pohľadávkou účastníkov záväzkového vzťahu. Určiteľnosť a nezameniteľnosť s inou pohľadávkou účastníkov záväzkového vzťahu sa v plnom rozsahu týka aj budúcich pohľadávok. V čase uzavretia mandátnej zmluvy dňa 01. apríla 2009 medzi spoločnosťou DIGI SLOVAKIA, s.r.o. a oprávneným neboli a v konečnom dôsledku ani nemohli byť, trovy právneho zastúpenia priznané právoplatným a vykonateľným platobným rozkazom budúcou pohľadávkou spoločnosti DIGI SLOVAKIA, s.r.o. proti povinnému zo záväzkového vzťahu týchto účastníkov, pretože v tomto čase nebola prípadná pohľadávka spoločnosti DIGI SLOVAKIA, s.r.o. týkajúca sa súdom priznaných trov právneho zastúpenia určiteľná žiadnymi znakmi (náležitosťami) v takom rozsahu, aby tieto trovy právneho zastúpenia mali charakter budúcej pohľadávky pre ich postúpenie oprávnenému na vymáhanie priamo v jeho mene a na jeho účet v exekúcii proti konkrétnemu dlžníkovi. Bolo v možnostiach a v dispozícii oprávneného a spoločnosti DIGI SLOVAKIA, s.r.o. postupovanú pohľadávku (keď vznikla) špecifikovať minimálne zoznamom dlžníkov, čím by doplnili rámcovú zmluvu práve o tie znaky, ktoré predstavujú určiteľnosť a nezameniteľnosť postupovanej pohľadávky a v konečnom právnom dôsledku účinnosť postúpenia a aktívnu legitimitáciu advokáta mať postavenie oprávneného v exekučnom konaní.

Odvolačný súd má za to, že v predmetnej veci súd prvého stupňa pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie dôsledne preskúmal podľa § 44 ods. 2 Exekučného poriadku žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Z citovaného zákonného ustanovenia totiž vyplýva, že v prípade, ak súd zistí rozpor týchto listín so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Súd prvého stupňa správne dospel k záveru, že pri postúpení pohľadávok medzi spoločnosťou DIGI SLOVAKIA, s.r.o. a oprávneným neboli postupované pohľadávky riadnym spôsobom špecifikované. Z uvedených dôvodov neboli splnené podmienky stanovené v § 37 ods. 3 a 38 ods. 1 Exekučného poriadku, ktoré musia byť naplnené tak, aby bolo možné vykonať exekúciu v prospech iného než toho, kto je v rozhodnutí - exekučnom titule označený ako oprávnený.

V odvolaní navrhol oprávnený opravu pôvodného návrhu na vykonanie exekúcie tak, že oprávneným je spoločnosť DIGI SLOVAKIA, s.r.o. pre prípad, že by mal súd za to, že návrh na vykonanie exekúcie je neúplný. Odvolačný súd konštatuje, že nesprávne označenie oprávneného, ktorý nemá postavenie oprávneného z exekučného titulu je dôvodom na postup podľa § 37 ods. 3, 4 Exekučného poriadku na návrh účastníkov exekučného konania. Navrhovaná oprava návrhu na vykonanie exekúcie postupu podľa citovaného zákonného ustanovenia nezodpovedá a vzhľadom na právny stav danej exekučnej veci ani nie je prípustná. Postup podľa § 40 ods. 1 Exekučného poriadku neprichádza do úvahy.

Z týchto dôvodov odvolačný súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.