

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 17Csp/86/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122343063
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Markéta Marečková
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2023:6122343063.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudcom JUDr. Markéta Marečková v právnej veci žalobcu Orange Slovensko a. s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava – Ružinov, IČO: 35 697 270, právne zastúpený Bobák, Bollová a spol. s r. o., so sídlom Dr. Clementisa 10, 821 02 Bratislava – Ružinov, IČO: 35 855 673, proti žalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX, B. XXX/X, XXX XX C., o zaplatenie 1.249,81 eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 169,27 eur s 5 %-ným p. a. úrokom z omeškania od 04.07.2021 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu zamietá.

Žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobca žalobným návrhom doručeným súdu dňa 22.11.2022 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1.249,81 eur s 5 %-ným p. a. úrokom z omeškania zo sumy 169,27 eur od 31.05.2020 do zaplatenia, zmluvnej pokuty vo výške 710,57 eur a na náhradu trov konania. Nárok odôvodnil tým, že žalovanému na základe uzatvorených Zmluvy č. A14972702; A14972859; A15484495; A16569592; A16570157 požičal SIM kartu, ktorá mu umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 48,60 eur, čím porušil zmluvné povinnosti a bol povinný zaplatiť žalobcovi aj zmluvnú pokutu vo výške 90,92 eur. Zmluvnú pokutu v sume 90,92 eur si žalobca uplatňuje na základe dodatku k zmluve č. A13784064. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s čl. 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 109,10 eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve 13.08.2019 do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným 02.01.2020. Žalobca zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty, keď zmluvná pokuta sa znižuje o pomernú časť za každý mesiac zmluvnej viazanosti, po ktorý žalovaný dodržal dohodnuté zmluvné podmienky. Pokusom o pokonávku vyzval žalobca žalovaného na úhradu vyfakturovaných súm a zmluvnej pokuty. Časť splátok vo výške 9,09 eur bola účtovne odpísaná. Žalovaná suma predstavuje cenu za neuhradené služby vo výške 48,60 eur a zmluvnú pokutu vo výške 90,92 eur. Zmluvnú pokutu v sume 145,67 EUR si žalobca uplatňuje na základe dodatku k zmluve č. A15484495. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 174,80 EUR a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (02.09.2020) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (27.01.2021). Žalovaný viaanosť nedodržal po dobu 20 mesiacov. Zmluvnú pokutu v sume 91,38 EUR si žalobca uplatňuje na základe dodatku k zmluve č. A14972702. Žalobca pri uzatvorení zmluvy sa dohodol so žalovaným, že počas doby platnosti

dotatku k zmluve má odporca nárok na poskytnutie zľavy z výšky mesačného poplatku ktoréhokoľvek z účastníckych programov uvedených v čl. 1.1 dodatku. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.2. dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 129,00 EUR a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (18.06.2020) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (27.01.2021). Žalovaný viazanosť nedodržel po dobu 17 mesiacov. Zmluvnú pokutu v sume 123,63 EUR si žalobca uplatňuje na základe dodatku k zmluve č. A16569592. Žalobca pri uzatvorení zmluvy sa dohodol so žalovaným, že počas doby platnosti dodatku k zmluve má žalovaný nárok na poskytnutie zľavy z výšky mesačného poplatku ktoréhokoľvek z účastníckych programov uvedených v čl. 1.1 dodatku. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.2. dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 129,00 EUR a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (22.01.2021) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (27.02.2021). Žalovaný viazanosť nedodržel po dobu 23 mesiacov. Zmluvnú pokutu v sume 200,10 EUR si žalobca uplatňuje na základe dodatku k zmluve č. A16570157. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 208.80 EUR a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (22.01.2021) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (27.02.2021). Žalovaný viazanosť nedodržel po dobu 23 mesiacov. Zmluvnú pokutu v sume 135,72 EUR si žalobca uplatňuje na základe dodatku k zmluve č. A14972859. Žalobca pri uzatvorení zmluvy sa dohodol so žalovaným, že počas doby platnosti dodatku k zmluve má odporca nárok na poskytnutie zľavy z výšky mesačného poplatku ktoréhokoľvek z účastníckych programov uvedených v čl. 1.1 dodatku. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.2. dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 191,60 EUR a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (18.06.2020) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (27.01.2021). Žalovaný viazanosť nedodržel po dobu 17 mesiacov. Žalobca uzavrel so žalovaným splátkové zmluvy č.3506206585; 3506206492; 3505975389; 3505839500, v ktorých sa zaviazal uhradiť v mesačných splátkach zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenia/zariadenia. Žalovaný taktiež neuhradil mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny za zariadenie, čím porušil zmluvné povinnosti a žalobca mu zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky spolu v sume 384.04 EUR. Neuhradené splátky v sume 89.04 EUR si žalobca uplatňuje na základe dohody o splátkach č. 3506206585 z 22.01.2021. V dohode o splátkach článok 1 bod 1.1 sa žalovaný zaviazal sumu 89.04 EUR uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 3.71 EUR. Žalovaný neuhradil 24 splátok. Neuhradené splátky v sume 57.60 EUR si žalobca uplatňuje na základe dohody o splátkach č. 3506206492 z 22.01.2021. V dohode o splátkach článok 1 bod 1.1 sa žalovaný zaviazal sumu 57.60 EUR uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 2.40 EUR. Žalovaný neuhradil 24 splátok. Neuhradené splátky v sume 153.40 EUR si žalobca uplatňuje na základe dohody o splátkach č. 3505975389 z 02.09.2020. V dohode o splátkach článok 1 bod 1.1 sa žalovaný zaviazal sumu 184.08 EUR uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 7.67 EUR. Žalovaný neuhradil 20 splátok. Neuhradené splátky v sume 84.00 EUR si žalobca uplatňuje na základe dohody o splátkach č. 3505839500 z 18.06.2020. V dohode o splátkach článok 1 bod 1.1 sa žalovaný zaviazal sumu 96.00 EUR uhradiť v 48 mesačných splátkach v sume 2.00 EUR. Žalovaný neuhradil 42 splátok.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz dňa 16.06.2022, ktorý nebol doručený žalovanému do vlastných rúk, žalobca navrhol pokračovať v konaní. Okresný súd Banská Bystrica vec postúpil na konanie tunajšiemu súdu.

Žalovaný sa k žalobnému návrhu nevyjadril.

Pojednávania vo veci sa nezúčastnil žalobca, právny zástupca žalobcu a žalovaný napriek riadne vykázanému doručeniu predvolania na pojednávanie, u žalovaného s aplikáciou § 111 ods. 3 Civilného sporového poriadku. Neúčast' na pojednávaní ospravedlnil žalobca a právny zástupca žalobcu, žiadal pojednávať v ich neprítomnosti. Žalovaný svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil. V zmysle § 180 Civilného sporového poriadku súd pojednával v neprítomnosti žalobcu, právneho zástupcu žalobcu a žalovaného.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: zmluvami o poskytovaní verejných služieb, faktúrami a ostatnými listinnými dôkazmi, ktoré tvoria súčasť spisu, z vykonania ktorých súd zistil skutkový stav:

Žalovanému na základe uzatvorených Zmluvy č. A14972702; A14972859; A15484495; A16569592; A16570157 žalobca požičal SIM kartu, ktorá mu umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 48,60 eur, čím porušil zmluvné povinnosti a bol povinný zaplatiť žalobcovi aj zmluvnú pokutu vo výške 90,92 eur. Zmluvnú pokutu v sume 90,92 eur si žalobca uplatňuje na základe dodatku k zmluve č. A13784064. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s čl. 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 109,10 eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve 13.08.2019 do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným 02.01.2020. Žalobca zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty, keď zmluvná pokuta sa znižuje o pomernú časť za každý mesiac zmluvnej viazanosti, po ktorý žalovaný dodržal dohodnuté zmluvné podmienky. Pokusom o pokonávku vyzval žalobca žalovaného na úhradu vyfakturovaných súm a zmluvnej pokuty. Časť splátok vo výške 9,09 eur bola účtovne odpísaná. Žalovaná suma predstavuje cenu za neuhradené služby vo výške 48,60 eur a zmluvnú pokutu vo výške 90,92 eur. Zmluvnú pokutu v sume 145.67 EUR si žalobca uplatňuje na základe dodatku k zmluve č. A15484495. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 174.80 EUR a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (02.09.2020) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (27.01.2021). Žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 20 mesiacov. Zmluvnú pokutu v sume 91,38 EUR si žalobca uplatňuje na základe dodatku k zmluve č. A14972702. Žalobca pri uzatvorení zmluvy sa dohodol so žalovaným, že počas doby platnosti dodatku k zmluve má odporca nárok na poskytnutie zľavy z výšky mesačného poplatku ktoréhokoľvek z účastníckych programov uvedených v čl. 1.1 dodatku. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.2. dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 129,00 EUR a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (18.06.2020) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (27.01.2021). Žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 17 mesiacov. Zmluvnú pokutu v sume 123,63 EUR si žalobca uplatňuje na základe dodatku k zmluve č. A16569592. Žalobca pri uzatvorení zmluvy sa dohodol so žalovaným, že počas doby platnosti dodatku k zmluve má žalovaný nárok na poskytnutie zľavy z výšky mesačného poplatku ktoréhokoľvek z účastníckych programov uvedených v čl. 1.1 dodatku. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.2. dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 129,00 EUR a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (22.01.2021) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (27.02.2021). Žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 23 mesiacov. Zmluvnú pokutu v sume 200,10 EUR si žalobca uplatňuje na základe dodatku k zmluve č. A16570157. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 208.80 EUR a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (22.01.2021) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (27.02.2021). Žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 23 mesiacov. Zmluvnú pokutu v sume 135,72 EUR si žalobca uplatňuje na základe dodatku k zmluve č. A14972859. Žalobca pri uzatvorení zmluvy sa dohodol so žalovaným, že počas doby platnosti dodatku k zmluve má odporca nárok na poskytnutie zľavy z výšky mesačného poplatku ktoréhokoľvek z účastníckych programov uvedených v čl. 1.1 dodatku. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.2. dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 191,60 EUR a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (18.06.2020) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (27.01.2021). Žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 17 mesiacov. Žalobca uzavrel so žalovaným splátkové zmluvy č. 3506206585; 3506206492; 3505975389; 3505839500, v ktorých sa zaviazal uhradiť v mesačných splátkach zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenia/zariadenia. Žalovaný taktiež neuhrádzal mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny za zariadenie, čím porušil zmluvné povinnosti a žalobca mu zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky spolu v sume 384.04 EUR. Neuhradené splátky v sume 89.04 EUR si žalobca uplatňuje na základe dohody o splátkach č. 3506206585 z 22.01.2021. V dohode o splátkach článok 1 bod 1.1 sa žalovaný zaviazal sumu 89.04 EUR uhradiť v

24 mesačných splátkach v sume 3.71 EUR. Žalovaný neuhradil 24 splátok. Neuhradené splátky v sume 57.60 EUR si žalobca uplatňuje na základe dohody o splátkach č. 3506206492 z 22.01.2021. V dohode o splátkach článok 1 bod 1.1 sa žalovaný zaviazal sumu 57.60 EUR uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 2.40 EUR. Žalovaný neuhradil 24 splátok. Neuhradené splátky v sume 153.40 EUR si žalobca uplatňuje na základe dohody o splátkach č. 3505975389 z 02.09.2020. V dohode o splátkach článok 1 bod 1.1 sa žalovaný zaviazal sumu 184.08 EUR uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 7.67 EUR. Žalovaný neuhradil 20 splátok. Neuhradené splátky v sume 84.00 EUR si žalobca uplatňuje na základe dohody o splátkach č. 3505839500 z 18.06.2020. V dohode o splátkach článok 1 bod 1.1 sa žalovaný zaviazal sumu 96.00 EUR uhradiť v 48 mesačných splátkach v sume 2.00 EUR. Žalovaný neuhradil 42 splátok.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) z. č. 351/2011 Z. z. o elektronických telekomunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b) z. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 44 ods. 1 prvá veta z. č. 351/2011 Z. z. o elektronických telekomunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

17. Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
- m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,
- n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
- o) oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,
- p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,
- r) umožňujú, aby bol spor medzi stranami riešený v rozhodcovskom konaní bez splnenia podmienok ustanovených osobitným zákonom,
- s) požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa,
- t) požadujú od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa,
- u) požadujú od spotrebiteľa, aby bol neprimerane dlho viazaný zmluvou aj keď pri uzavieraní zmluvy bolo zrejmé, že predmet zmluvy možno dosiahnuť v podstatne kratšom čase,
- v) požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie,
- w) požadujú, aby spotrebiteľ poskytoval alebo poukazoval tretej osobe alebo v prospech tretej osoby akékoľvek plnenie plynúce zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiace so spotrebiteľskou zmluvou, ktoré v prevažnej miere nesleduje jeho záujmy, alebo aby plnil v súvislosti s týmto plnením akékoľvek záväzky tretej osobe.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa článku 4 bod 2. zmluvy o poskytovaní verejných služieb cez pevné pripojenie z 22.01.2021 zmluvné strany sa dohodli, že v prípade ak účastník poruší svoju povinnosť uvedenú v článku 13 bod 2 písm. f) Všeobecných podmienok (účastník poruší svoju povinnosť tým, že bude využívať aktivovanú SIM kartu vloženú do koncového telekomunikačného zariadenia mimo odbernej jednotky uvedenej v čl. 1 tejto zmluvy a to bez ohľadu na skutočnosť, či takéto využívanie SIM karty bude dočasné alebo len prechodné) je účastník povinný uhradiť spoločnosti Orange zmluvnú pokutu vo výške sto eur. Účastník je povinný uhradiť dohodnutú zmluvnú pokutu opakovane – za každé jednotlivé porušenie. Jednotlivým porušením sa na účely tejto zmluvy rozumie uskutočnenie akéhokoľvek hovoru, dátového prenosu alebo iné užitie služby (bez ohľadu na dĺžku trvania hovoru, prenosu dát alebo iného užitia služieb ako aj bez ohľadu na to, či pôjde o prijímanie hovoru alebo jeho iniciovanie) prostredníctvom ktorejkoľvek zo SIM kariet (ak bolo na základe tejto zmluvy aktivovaných viac SIM kariet), na ktorej je aktivovaná služba podľa tejto zmluvy z koncového telekomunikačného zariadenia umiestneného mimo odbernej jednotky, ktorá je uvedená v článku 1 tejto zmluvy.

Podľa článku 4 bod 2. zmluvy o poskytovaní verejných služieb cez pevné pripojenie z 18.06.2020 zmluvné strany sa dohodli, že v prípade ak účastník poruší svoju povinnosť uvedenú v článku 13 bod 2 písm. f) Všeobecných podmienok (účastník poruší svoju povinnosť tým, že bude využívať aktivovanú SIM kartu vloženú do koncového telekomunikačného zariadenia mimo odbernej jednotky uvedenej v čl. 1 tejto zmluvy a to bez ohľadu na skutočnosť, či takéto využívanie SIM karty bude dočasné alebo len prechodné) je účastník povinný uhradiť spoločnosti Orange zmluvnú pokutu vo výške sto eur. Účastník je povinný uhradiť dohodnutú zmluvnú pokutu opakovane – za každé jednotlivé porušenie. Jednotlivým porušením sa na účely tejto zmluvy rozumie uskutočnenie akéhokoľvek hovoru, dátového prenosu alebo iné užitie služby (bez ohľadu na dĺžku trvania hovoru, prenosu dát alebo iného užitia služieb ako aj bez ohľadu na to, či pôjde o prijímanie hovoru alebo jeho iniciovanie) prostredníctvom ktorejkoľvek zo SIM kariet (ak bolo na základe tejto zmluvy aktivovaných viac SIM kariet), na ktorej je aktivovaná služba podľa tejto zmluvy z koncového telekomunikačného zariadenia umiestneného mimo odbernej jednotky, ktorá je uvedená v článku 1 tejto zmluvy.

Podľa článku 2 bod 2.1 dohody o splátkach z 22.01.2021 podnik a účastník (ďalej tiež ako "Strany" alebo "strany") sa dohodli, že kupujúci je povinný riadne a včas zaplatiť celú kúpnu cenu podniku. Kupujúci je povinný riadne a včas zaplatiť zvyšnú časť kúpnej ceny v mesačných splátkach v zmysle ustanovení tejto dohody. Zvyšná časť kúpnej ceny je rozdelená do počtu splátok uvedených v kolónke 6 v čl. 1.1 tejto dohody, pričom výška jednotlivých splátok je uvedená v kolónke 7 v čl. 1.1 tejto dohody. Kupujúci je povinný platiť jednotlivé mesačné splátky, a to na základe výzvy zaslanej podnikom kupujúcemu. Podnik bude posilať výzvy na zaplatenie jednotlivých mesačných splátok kupujúcemu po skončení každého celého zúčtovacieho obdobia, ktoré mu bude po uzatvorení tejto dohody pridelené podnikom. Zúčtovacie obdobie nepresiahne 31 za sebou nasledujúcich kalendárnych dní. Kupujúci je povinný platiť jednotlivé splátky v lehote splatnosti, ktorá je 14 dní od vystavenia výzvy na úhradu splátky, pokiaľ nie je vo výzve uvedená dlhšia lehota splatnosti. Strany sa

dohodli, že nezaplatenie prvej časti kúpnej ceny alebo ktorejkoľvek splátky zvyšnej časti kúpnej ceny kupujúcim riadne a včas sa považuje za podstatné porušenie tejto dohody.

Podľa článku 2 bod 2.1 dohody o splátkach z 02.09.2020 podnik a účastník (ďalej tiež ako "Strany" alebo "strany") sa dohodli, že kupujúci je povinný riadne a včas zaplatiť celú kúpnu cenu podniku. Kupujúci je povinný riadne a včas zaplatiť zvyšnú časť kúpnej ceny v mesačných splátkach v zmysle ustanovení tejto dohody. Zvyšná časť kúpnej ceny je rozdelená do počtu splátok uvedených v kolónke 6 v čl. 1.1 tejto dohody, pričom výška jednotlivých splátok je uvedená v kolónke 7 v čl. 1.1 tejto dohody. Kupujúci je povinný platiť jednotlivé mesačné splátky, a to na základe výzvy zaslanej podnikom kupujúcemu. Podnik bude posilať výzvy na zaplatenie jednotlivých mesačných splátok kupujúcemu po skončení každého celého zúčtovacieho obdobia, ktoré mu bude po uzatvorení tejto dohody pridelené podnikom. Zúčtovacie obdobie nepresiahne 31 za sebou nasledujúcich kalendárnych dní. Kupujúci je povinný platiť jednotlivé splátky v lehote splatnosti, ktorá je 14 dní od vystavenia výzvy na úhradu splátky, pokiaľ nie je vo výzve uvedená dlhšia lehota splatnosti. Strany sa dohodli, že nezaplatenie prvej časti kúpnej ceny alebo ktorejkoľvek splátky zvyšnej časti kúpnej ceny kupujúcim riadne a včas sa považuje za podstatné porušenie tejto dohody.

Podľa článku 2 bod 2.1 dohody o splátkach z 18.06.2020 podnik a účastník (ďalej tiež ako "Strany" alebo "strany") sa dohodli, že kupujúci je povinný riadne a včas zaplatiť celú kúpnu cenu podniku. Kupujúci je povinný riadne a včas zaplatiť zvyšnú časť kúpnej ceny v mesačných splátkach v zmysle ustanovení tejto dohody. Zvyšná časť kúpnej ceny je rozdelená do počtu splátok uvedených v kolónke 6 v čl. 1.1 tejto dohody, pričom výška jednotlivých splátok je uvedená v kolónke 7 v čl. 1.1 tejto dohody. Kupujúci je povinný platiť jednotlivé mesačné splátky, a to na základe výzvy zaslanej podnikom kupujúcemu. Podnik bude posilať výzvy na zaplatenie jednotlivých mesačných splátok kupujúcemu po skončení každého celého zúčtovacieho obdobia, ktoré mu bude po uzatvorení tejto dohody pridelené podnikom. Zúčtovacie obdobie nepresiahne 31 za sebou nasledujúcich kalendárnych dní. Kupujúci je povinný platiť jednotlivé splátky v lehote splatnosti, ktorá je 14 dní od vystavenia výzvy na úhradu splátky, pokiaľ nie je vo výzve uvedená dlhšia lehota splatnosti. Strany sa dohodli, že nezaplatenie prvej časti kúpnej ceny alebo ktorejkoľvek splátky zvyšnej časti kúpnej ceny kupujúcim riadne a včas sa považuje za podstatné porušenie tejto dohody.

Podľa článku 2 bod 2.5 dodatku k zmluve z 22.01.2021 účastník si je vedomý, že MT je mu predávaný za kúpnu cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.2 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT a v zmysle tohto dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v tomto dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 v bode 2.2, 2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT, ako aj na prípadný obsah prílohy č. 1 dodatku (pokiaľ je súčasťou dodatku takáto príloha), by spôsobilo, že podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT). V nadväznosti na ustanovenia predchádzajúcej vety sa strany dohodli, že účastník je povinný podniku uhradiť nižšie v tomto bode uvedenú zmluvnú pokutu v prípade porušenia nižšie v tomto bode uvedených povinností nasledovne:

a) ak účastník počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2 bode 2.3 dodatku poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok voči podniku alebo povinnosť uhradiť včas a riadne podniku inú platbu, ktorú je povinný platiť podniku (a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažný záväzok voči podniku, avšak účastník je povinný ho uhradiť podniku alebo prostredníctvom podniku), alebo

b) ak účastník počas doby viazanosti uvedenej v článku 2 bode 2.3 dodatku poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy v znení tohto dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia služby prostredníctvom SIM karty alebo účastník poruší svoju povinnosť nedoručiť podniku výpoveď, odstúpenie od zmluvy alebo iný úkon, ktorého účelom je ukončenie platnosti zmluvy a / alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti (za porušenie tejto povinnosti sa v súlade s ustanoveniami článku 2 bodu 2.3 písm. a) tohto dodatku nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov stanovených

zákonom č. 351/2011 Z. z. v platnom znení alebo z dôvodov pre odstúpenie od zmluvy stanovených iným platným právnym predpisom), je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 208,80 EUR , pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu, vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto dodatku stanovená doba viazanosti. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol. Zmluvná pokuta (resp. v prípade, že sa výška zmluvnej pokuty počas doby viazanosti postupne znižuje, platí toto ustanovenie pre zmluvnú pokutu, v jej výške, ako je táto stanovená pre obdobie prvého mesiaca doby viazanosti) predstavuje rozdiel medzi bežnou maloobchodnou (spotrebiteľskou) cenou MT bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH a kúpnu cenou tj. kúpnu cenou s DPH, za ktorú podnik predal MT účastníkovi. Zmluvné strany sa dohodli, že v prípade, ak zmluvná pokuta dohodnutá v predchádzajúcich ustanoveniach tohto bodu vo svojej výške platnej pre prvý mesiac doby viazanosti (ktorá je uvedená na začiatku textu v kolónke tvoriacej súčasť tohto bodu), je nižšia, ako šesťnásobok sumy, uvedenej v článku 2 v bode 2.2 písm. b) tohto dodatku, podniku vznikne v prípade, že účastník poruší svoju zmluvnú povinnosť podľa písmena a) alebo b) tohto bodu, voči účastníkovi právo na uhradenie zmluvnej pokuty vo výške rovnajúcej sa šesťnásobku sumy uvedenej v článku 2 v bode 2.2 písm. b) tohto dodatku a účastník je túto zmluvnú pokutu podniku povinný zaplatiť, pričom v takom prípade sa neaplikuje suma zmluvnej pokuty stanovená v kolónke tvoriacej súčasť tohto bodu. V prípade, že (i) podniku vznikne právo na zmluvnú pokutu podľa predchádzajúcej vety tohto bodu a zároveň (ii) v kolónke tvoriacej súčasť tohto bodu je stanovené, že výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa pravidiel uvedených v texte obsiahnutom v kolónke znižovať v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, platí, že výška zmluvnej pokuty, ako je táto stanovená v predchádzajúcej vete, sa bude znižovať v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, a to podľa rovnakých pravidiel, ako sú pravidlá stanovené pre znižovanie výšky zmluvnej pokuty uvedené v texte v kolónke tvoriacej súčasť tohto bodu. Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne podniku samotným porušením povinnosti účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany podniku (napr. odstúpením od zmluvy alebo prerušením či obmedzením poskytovania služieb v prípade porušenia povinnosti podľa bodu 2.3 písmena c) tohto článku).

Podľa článku 2 bod 2.5 dodatku k zmluve z 02.09.2020 účastník si je vedomý, že MT je mu predávaný za kúpnu cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.2 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT a v zmysle tohto dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v tomto dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 v bode 2.2, 2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT, ako aj na prípadný obsah prílohy č. 1 dodatku (pokiaľ je súčasťou dodatku takáto príloha), by spôsobilo, že podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT). V nadväznosti na ustanovenia predchádzajúcej vety sa strany dohodli, že účastník je povinný podniku uhradiť nižšie v tomto bode uvedenú zmluvnú pokutu v prípade porušenia nižšie v tomto bode uvedených povinností nasledovne:

- a) ak účastník počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2 bode 2.3 dodatku poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok voči podniku alebo povinnosť uhradiť včas a riadne podniku inú platbu, ktorú je povinný platiť podniku (a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažný záväzok voči podniku, avšak účastník je povinný ho uhradiť podniku alebo prostredníctvom podniku), alebo
- b) ak účastník počas doby viazanosti uvedenej v článku 2 bode 2.3 dodatku poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy v znení tohto dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia služby prostredníctvom SIM karty alebo účastník poruší svoju povinnosť nedoručiť podniku výpoveď, odstúpenie od zmluvy alebo iný úkon, ktorého účelom je ukončenie platnosti zmluvy a / alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti (za porušenie tejto povinnosti sa v súlade s ustanoveniami

článku 2 bodu 2.3 písm. a) tohto dodatku nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov stanovených zákonom č. 351/2011 Z. z. v platnom znení alebo z dôvodov pre odstúpenie od zmluvy stanovených iným platným právnym predpisom), je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 16) 174,80 EUR , pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu, vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto dodatku stanovená doba viazanosti. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol. Zmluvná pokuta (resp. v prípade, že sa výška zmluvnej pokuty počas doby viazanosti postupne znižuje, platí toto ustanovenie pre zmluvnú pokutu, v jej výške, ako je táto stanovená pre obdobie prvého mesiaca doby viazanosti) predstavuje rozdiel medzi bežnou maloobchodnou (spotrebiteľskou) cenou MT bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH a kúpnu cenou tj. kúpnu cenou s DPH, za ktorú podnik predal MT účastníkovi. Zmluvné strany sa dohodli, že v prípade, ak zmluvná pokuta dohodnutá v predchádzajúcich ustanoveniach tohto bodu vo svojej výške platnej pre prvý mesiac doby viazanosti (ktorá je uvedená na začiatku textu v kolónke tvoriacej súčasť tohto bodu), je nižšia, ako šesťnásobok sumy, uvedenej v článku 2 v bode 2.2 písm. b) tohto dodatku, podniku vznikne v prípade, že účastník poruší svoju zmluvnú povinnosť podľa písmena a) alebo b) tohto bodu, voči účastníkovi právo na uhradenie zmluvnej pokuty vo výške rovnajúcej sa šesťnásobku sumy uvedenej v článku 2 v bode 2.2 písm. b) tohto dodatku a účastník je túto zmluvnú pokutu podniku povinný zaplatiť, pričom v takom prípade sa neaplikuje suma zmluvnej pokuty stanovená v kolónke tvoriacej súčasť tohto bodu. V prípade, že (i) podniku vznikne právo na zmluvnú pokutu podľa predchádzajúcej vety tohto bodu a zároveň (ii) v kolónke tvoriacej súčasť tohto bodu je stanovené, že výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa pravidiel uvedených v texte obsiahnutom v kolónke znižovať v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, platí, že výška zmluvnej pokuty, ako je táto stanovená v predchádzajúcej vete, sa bude znižovať v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, a to podľa rovnakých pravidiel, ako sú pravidlá stanovené pre znižovanie výšky zmluvnej pokuty uvedené v texte v kolónke tvoriacej súčasť tohto bodu. Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne podniku samotným porušením povinnosti účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany podniku (napr. odstúpením od zmluvy alebo prerušením či obmedzením poskytovania služieb v prípade porušenia povinnosti podľa bodu 2.3 písmena c) tohto článku).

Podľa článku 2 bod 2.5 dodatku o zmluve strany sa dohodli, že v prípade, že sa účastník a podnik dohodli súčasne s uzavretím zmluvy (resp. časti Zmluvy týkajúcej sa SIM karty, ktorej SN je uvedené v záhlaví tohto dodatku, ak sa na základe zmluvy má poskytovať služba prostredníctvom viacerých SIM kariet) na tom, že Podnik zabezpečí inštaláciu zariadenia alebo zariadení účastníka na užívanie služby Domáci 4G internet resp. Firemný 4G internet v odbernej jednotke, v ktorej je povinný užívať SIM kartu ktorej pridelené SN je totožné s SN uvedeným v záhlaví tohto dodatku, je účastník povinný poskytnúť podniku všetku súčinnosť potrebnú k inštalácii zariadenia resp. zariadení. V prípade, že inštalácia zariadení nebude riadne vykonaná z dôvodu, že účastník odmietne zriadenie pripojenia v odbernej jednotke alebo neposkytne všetku súčinnosť potrebnú k vykonaniu riadnej inštalácie zariadenia alebo zariadení alebo inštalácia zariadenia alebo zariadení nebude vykonaná z iného dôvodu na strane účastníka, vznikne podniku voči účastníkovi právo na uhradenie zmluvnej pokuty vo výške uvedenej v kolónke v bode 2.2 tohto článku, pričom na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu sa nevzťahuje znižovanie výšky zmluvnej pokuty podľa ustanovení podľa ustanovení uvedených priamo v kolónke v bode 2.2 tohto článku (pokiaľ tam takéto ustanovenia o znižovaní výšky zmluvnej pokuty sú uvedené). V prípade, že podniku vznikne právo na uhradenie zmluvnej pokuty podľa predchádzajúcej vety, platia pre vzťahy týkajúce sa tejto zmluvnej pokuty primerane ustanovenia bodu 2.2 tohto článku, pokiaľ nie je v tomto bode uvedené inak. Účastník je zároveň povinný uhradiť podniku náhradu škody, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia má súd za to, že žaloba je dôvodná v časti uplatnenej istiny. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že na základe uzatvorených zmlúv o poskytovaní verejných služieb a uzatvorených dodatkov k zmluvám a dohôd o splátkach žalobca umožnil žalovanému pripojenie SIM karty na verejnú mobilnú telekomunikačnú sieť a poskytoval mu s tým súvisiace služby. Žalovaný tieto služby využíval, ale ceny za služby žalobcovi v celkovej výške 169,27 eur titulom tzv. hovorného neuhradil, na zaplatenie ktorej súd zaviazal žalovaného.

Vo vzťahu k uplatnenému nároku na zaplatenie zmluvných pokút súd žalobu v tejto časti zamietol. Predmetom konania bol aj nárok žalobcu na zaplatenie zmluvných pokút, pri ktorej žalobca zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a žalobca zohľadnil čas kedy prestal žalovaný plniť zmluvné povinnosti. Zmluvná pokuta bola dojednaná v čl. 2.5 dodatkov k zmluvám o poskytovaní verejných služieb. Je zrejme, že žalovaný porušil zmluvné povinnosti tým, že prestal uhrádzať platby za poskytované elektronické komunikačné služby.

Súd dospel k názoru, že nárok na zaplatenie zmluvných pokút nemožno žalobcovi priznať majúc za to, že dohoda o zmluvnej pokute predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku. Zmluvná pokuta bola dohodnutá v čl. 2.5 dodatkov k zmluvám, pričom uvedenú dohodu nemožno považovať za individuálne dojednané zmluvné ustanovenie. Dodatok bol vopred pripravený zo strany žalobcu, žalovaný nemal možnosť jednotlivé ustanovenia dodatku pripomenkovať. Ustanovenia o zmluvnej pokute tvorili predtlač dodatku k zmluve bez možnosti voľby prijatia alebo odmietnutia ustanovenia. Vzhľadom na charakter dojednania a jeho začlenenia v texte dodatku zmluvy nemôžu byť žiadne pochybnosti o tom, že zmluvná pokuta nebola dojednaná individuálne. O individuálne ustanovenie by sa jednalo vtedy, keď by táto časť dodatku bola výsledkom dojednania zmluvných strán. O individuálnom dojednaní nemožno hovoriť v prípade, ak zákazník, ktorý si zvolí formu záväzku, musí prijať celý súbor opatrení a dojednaní uvedených v zmluve.

Zmluvná pokuta, ktorá nebola individuálne dojednaná, a ktorá spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, je neprijateľná zmluvná podmienka a v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neplatným zmluvným dojednaním.

Tunajší súd upriamuje pozornosť i na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 13CoCsp 48/2020 z 18.05.2021, v ktorom Krajský súd v Prešove okrem iného konštatuje k regresívnej zmluvnej pokute: Sankcia spočívajúca v regresívnej zmluvnej pokute vždy musí zodpovedať nie len času a rozsahu porušenej povinnosti, ale aj charakteru porušenia povinnosti a závažnosti porušenej povinnosti a zároveň sa odvíjať aj od skutočnej a reálnej ujmy, ktorá porušením povinnosti vznikne. Sankcia dohodnutá počas celej platnosti zmluvy a jej hrozby nesmie byť v žiadnom jej štádiu zjavne neprimeraná a prípadným nárokom na sankciu nemôže vzniknúť bezdôvodné obohatenie. Uvedené platí aj preto, že neposkytnutím služby v určitom rozsahu dôjde aj k úsporám na strane poskytovateľa služby (ten ušetrí v rozsahu následného zníženého objemu dát a pod.), teda zmluvná pokuta nemôže nahrádzať jeho očakávané príjmy. Takáto zmluvná pokuta zároveň nesmie slúžiť ako jediný nástroj a prostriedok na neprimerané zabezpečenie prípadných benefitov a výhod, ktoré v istých prípadoch javia výrazné znaky potenciality, porovnávajúc v konkrétnom časovom úseku ofenzívnu obchodnú politiku iných telekomunikačných operátorov. Rozdiel spočíva aj v tom, či spotrebiteľ koná tak, že si zabezpečí mobilný telefón a využíva služby s tým, že už od počiatku vie, že za služby nezaplatí, alebo spotrebiteľa ekonomická alebo sociálna situácia donúti ukončiť využívanie služieb počas plynutia doby viazanosti. Povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu hoci aj v regresívne stanovenej výške, ktorá nie je zanedbateľná, spravidla presahuje cenu „zľavy“ pri mobilnom telefóne a niekoľkonásobku paušálnej mesačnej platby, určite znemožňuje možnosť voľby, deformuje obchodné prostredie a pôsobí v určitom rozsahu monopolne a sankcia pôsobí disproporčne. Uvedené platí aj preto, že neposkytnutím služby v určitom rozsahu dôjde aj k úsporám na strane poskytovateľa služby, ten zjavne ušetrí v rozsahu zníženého objemu dát, hlasovej a nehlasovej spotrebe, teda zmluvná pokuta nemôže nahrádzať jeho očakávané príjmy, opätovne aj so sadzbami DPH. Odvolací súd zdôrazňuje, že žalobca mal popri tom ako operátor mnoho iných možností ako zabezpečiť prípadné „vrátenie výhod“ nedodržaním

zmluvných povinností, či už odkladacou alebo rozvázovacou podmienkou poskytnutia zľavy, odstúpením od kúpnej ceny zvýhodneného mobilného zariadenia, stanovením pomernej alebo pohyblivej zmluvnej pokuty a pod., pričom ekonomické a účtovné komplikácie nesmú prevažovať pred ochranou poctivých obchodných stykov, mravov a zvyklostí v podobe dodatočného účtovania DPH, či vymáhanie nárokov.

Plnenie z absolútne neplatného právneho úkonu nemožno žalobcovi priznať, preto na základe uvedených skutočností v súlade s citovanou právnou úpravou súd rozhodol tak, ako je uvedené v enunciiate rozsudku a nárok žalobcu na zaplatenie zmluvných pokút zamietol.

V súlade s čl. 6 ods. 1 Civilného sporového poriadku, čl. 8 Civilného sporového poriadku, pre úspech v sporovom konaní je nevyhnutné, aby strana sporu uniesla svoje dôkazné bremeno, t. j. dokázala pred súdom pravdivosť svojich tvrdení v relevantných hmotnoprávných skutočnostiach a to prioritne žalobca v podanej žalobe a žalovaný v podanom vyjadrení k žalobe. Za výsledok sporového konania je tak plne zodpovedná sama sporová strana. Povinnosťou súdu je v prejednávanych prípadoch postupovať v súlade so zásadou spravodlivosti. Pri rozhodovaní je nevyhnutnosťou rešpektovanie základných princípov Civilného sporového poriadku o spravodlivosti ochrany porušených práv a právom chránených záujmov tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty. Do práva na spravodlivý súdny proces nepatrí súčasne aj právo strany sporu, aby sa všeobecný súd stotožnil s jeho právnymi názormi, navrhovaním a hodnotením dôkazov (sp. zn. IV. ÚS 252/04) a rovnako neznamená ani to, aby strana sporu bola pred všeobecným súdom úspešná, teda aby bolo rozhodnuté v súlade s jeho požiadavkou a právnymi názormi (sp. zn. I ÚS 50/04).

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenie vlády 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Keďže žalovaný bol s plnením peňažného dlhu v omeškaní, žalobca ako veriteľ má voči žalovanému nárok na zákonné úroky z omeškania vyčíslené v súlade s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z. o 5 percentuálnych bodov vyššie ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. vo výške 5 % p. a. odo dňa nasledujúceho po splatnosti vystavených faktúr za nezaplatené hovorné.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku vzhľadom na pomerný úspech strán sporu súd žiadnej zo strán sporu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).
Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.