

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 4T/85/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8314010337
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Sninský
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2014:8314010337.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17.09.2014 v Humennom samosudcom JUDr. Mariánom Sninským takto

rozhodol:

Obžalovaná S. N., D.. XX.XX.XXXX S. O., N. W.. C.
Č.. XXX/X, O.,

- je vinná, že -

po dobu najmenej od 27.08.2013 do 26.02.2014 uskutočňovala neoprávnený odber elektriny na odbernom mieste v bytovom dome na ul. W.. C. Č.. XXX/X S. O., pretože ako odberateľka elektriny mala na elektromerovom rozvádzači umiestnenom na chodbe bytovky z hlavného vývodu cez istič IJ 25A napojený vodič priamo do elektroinštalácie bytu a to bez elektromera na meranie spotreby elektrickej energie a bez riadne uzatvorenej zmluvy o pripojení, čím takto vo svojom byte uskutočňovala neoprávnený odber elektriny, kde takto pre Východoslovenskú distribučnú, a.s., Mlynská 31, Košice, IČO : 36599361, spôsobila škodu v celkovej výške 78,23 eur, a takého konania sa dopustila aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Humenné sp.zn. 4T/54/2013 zo dňa 29.04.2013, ktorý sa stal právoplatným toho istého dňa, bola uznaná za vinnú z prečinu krádeže podľa § 212 ods.2 písm.e / Tr.zák. a bol jej uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu do 30.04.2014,

- teda -

prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a čin spáchala na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená,

- čím spáchala -

prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. e /, ods.3 písm. b / Tr.zák.

Za to sa odsudzuje :

Podľa § 212 ods.3 Tr.zák. s použitím § 38 ods.2, 3 Tr.zák. zohľadniac poľahčujúce okolnosti uvedené v § 36 písm. k/,l/Tr.zák. oproti priťažujúcej okolnosti uvedenej v § 37 písm.m/Tr.zák. s použitím § 54 Tr.zák. a § 34 ods.6 Tr.zák. na samostatný trest povinnej práce vo výmere 300 hodín.

Podľa § 55 ods.3 Tr.zák. je trest povinnej práce odsúdená povinná vykonávať osobne a vo svojom voľnom čase, bez nároku na odmenu.

Podľa § 55 ods.4 Tr.zák. ak by odsúdená v čase výkonu trestu povinnej práce nevedla riadny život, alebo zavinene nevykonala práce v určenom rozsahu, súd premení trest povinnej práce alebo jeho zvyšok na trest odňatia slobody tak, že za každé 2 hod. nevykonanej práce nariadi jeden deň nepodmienečného trestu odňatia slobody a zároveň rozhodne o spôsobe výkonu tohto trestu.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodenú stranu Východoslovenská distribučná, a. s. Košice, Mlynská 31, IČO : 36 599 361, zapísaná v OR OS Košice I, oddiel Sa, vložka 1411/V, s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe dokazovania vykonaného na hlavnom pojednávaní po prednesení obžaloby samosudca poučil obžalovanú o jej právach a povinnostiach a taktiež aj v zmysle § 257 ods. 1 písm. a), b), c), ods. 2, 3 a 4 Tr. por., po ktorom poučení obžalovaná prehlásila, že poučeniu porozumela.

Obžalovaná vyhlásila, že je vinná skutku, ktorý je uvedený v obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry v Humennom zo dňa 04.06.2014 sp. zn. 2Pv 207/14/7702-3. Svoje konanie ľutuje.

Keďže obžalovaná po zákonom poučení vyhlásila, že je vinná zo spáchania skutku, ktorý jej kladie za vinu obžaloba prokurátora, súd poučil obžalovanú v zmysle § 333 ods. 3 Tr. por.:

písm. c) - či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu, udáva, že áno, rozumie, čo sa jej kladie za vinu zo samostatného skutku,

písm. d) - či bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohla s ním radiť o spôsobe obhajoby, uviedla, že áno, boli jej poskytnuté všetky práva na obhajobu,

písm. f) - či rozumie právnej kvalifikácii skutku, udáva, že áno, rozumie právnej kvalifikácii trestného činu

písm. g) - či bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jej kladený za vinu, udáva, že áno, bola uzrozumená s trestnými sadzbami,

písm. h) - či sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa jej kladie za vinu, udáva, že áno, dobrovoľne sa priznala ku skutku.

Súd dal v zmysle § 257 ods. 5 Tr. por. slovo prokurátorovi, aby zaujal stanovisko k vyhláseniu obžalovanej. Prokurátor uviedol, že nemá pripomienky a navrhuje vyhlásenie obžalovanej prijať. Na základe uvedeného súd podľa § 257 ods. 6 Tr. por. rozhodol, že prijíma vyhlásenie obžalovanej, že je vinná zo skutku, ktorého sa mala dopustiť v období od 27.08.2013 do 26.02.2014 na tom skutkovom základe, ako je uvedené v obžalobe prokurátora č. 2Pv 207/14/7702-3 zo dňa 04.06.2014.

Obžalovaná predmetným skutkom si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a čin spáchala na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená, čím spáchala prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona a to tak po stránke subjektívnej ako aj objektívnej.

Podľa odpisu z registra trestov bolo zistené, že obžalovaná bola doposiaľ trikrát súdne trestaná. Naposledy bola odsúdená rozsudkom Okresného súdu Humenné zo dňa 29.04.2013 sp.zn. 4T 54/2013 pre prečin podľa § 212 ods. 2 písm. e/ Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok do 30.04.2014.

V správe mesta Medzilaborce o povesti obžalovanej sa uvádza, že obžalovaná má trvalý pobyt v meste O. D. X.. W. C. XXX/X. Na verejnosti nie sú známe skutočnosti jej protiprávneho správania.

Zo spisu bolo ďalej zistené, že obžalovaná je matkou troch detí vo veku 13, 11 a 9 rokov, o ktoré sa sama stará. Manželstvo obžalovanej s otcom mal. detí bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Humenné sp.zn. 12C 11/2011 zo dňa 28.02.2011, pričom mal. deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky. Obžalovaná je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi so spoločne posudzovanými osobami, ktorými sú jej tri mal. deti, vo výške 240 eur mesačne. Obžalovaná je nezamestnaná, je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie na úrade práce.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd prihliadol na ust. § 34 ods. 4 Tr. zákona, teda na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností, na osobu páchatela, jeho pomery, ako aj možnosti jeho nápravy. U obžalovanej boli zistené poľahčujúce okolností uvedené v § 36 písm. k/, l/ Tr. zák., teda že pričiniť sa o odstránenie škodlivých následkov trestného činu, k spáchaniu skutku sa dobrovoľne priznala, oľutovala ho. Avšak jej priťažovala skutočnosť, že už bola pred spáchaním trestného činu odsúdená § 37 písm. m/ Tr. zák.. Bolo tak v súlade so zákonom za použitia § 212 ods. 3 Tr. zák. použiť úpravu trestnej sadzby podľa § 38 ods. 2, 3 Tr. zák.. Následne bolo prihliadané na prevahu poľahčujúcich okolností, kedy podľa § 38 ods. 3 Tr. zák. sa horná hranica určenej trestnej sadzby znižuje o jednu tretinu. Pri určovaní druhu a výmery trestu súd prihliadol predovšetkým aj na ust. § 34 ods. 3 Tr. zákona, teda že trest má postihovať iba páchatela tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby. Je zrejmé, že obžalovaná sa protiprávneho konania dopúšťala počas skúšobnej doby podmieneného odsúdenia. Avšak súd aj napriek tomu s ohľadom na účel trestu vyjadrený v zákone za použitia § 38 ods. 2, 3 Tr. zák. a § 54 Tr. zák. uložil obžalovanej trest povinnej práce vo výmere 300 hodín, pretože dospel k záveru a vnútornému presvedčeniu, že výchovný účel u obžalovanej splní aj takto uložený trest, ktorý považuje súd za dostačujúci a ktorý zároveň bude na obžalovanú pôsobiť v tom smere, že si uvedomí nesprávnosť svojho konania. Vychádzajúc zo zhodnotenia okolností prípadu, závažnosti činu ako aj vzhľadom na osobu obžalovanej a jej rodinné pomery súd má za to, že uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody u obžalovanej by predstavovalo neprimeraný zásah a neprimeraný postih predovšetkým rodiny obžalovanej, pretože rodina obžalovanej je závislá na jej starostlivosti a zabezpečovaní materiálnych podmienok pre vytváranie zdravého výchovného prostredia pre maloleté deti. Aj napriek tomu, že zo strany obžalovanej došlo k protiprávnemu konaniu, súd nemá záruku, že by uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody splnilo svoj účel. Odňatie slobody u obžalovanej by postihlo predovšetkým jej maloleté deti, o ktoré sa sama stará, jej odchod do výkonu trestu odňatia slobody by jej znemožnil materinskú starostlivosť o ne a vzhľadom na ich vek by bol pre ne stresujúci a mohol by vážne ohroziť psychický vývin detí. V predmetnej veci v prospech uloženia iného trestu ako trestu odňatia slobody navyše svedčí aj jej postoj k spáchanej trestnej činnosti (vyhlásenie o vine) a náhrada škody. Nepodmienečný trest odňatia slobody by bol trestom neprimerane prísny, ktorý by postihoval predovšetkým osoby závislé od jej starostlivosti. Súd dospel k záveru, že účel trestu vyjadrený v § 34 ods. 1 Tr. zák. sa u obžalovanej účinnejšie dosiahne trestom povinnej práce. Vzhľadom na pomer priťažujúcich, poľahčujúcich okolností, osobu obžalovanej súd určil rozsah trestu povinnej práce vo výmere 300 hodín. Tento trest pritom podstatne neovplyvní rodinu obžalovanej. Na záver súd uvádza, že obžalovaná si počas výkonu uloženého trestu bude musieť uvedomiť, že do budúcnosti svoje eventuálne protiprávne konanie nebude môcť pred prísnejšou sankciou „schovať“ za jej blízke osoby.

Keďže poškodený si nárok na náhradu škody riadne a včas uplatnil a obžalovaná škodu vo výške 78,23 eur, ktorá bola vyčíslená odborným vyjadrením znalca z odboru Elektrotechnika silnoprúdová, odvetvie Elektrické stroje a systémy, odhad hodnoty elektrických a elektrotechnických zariadení, zaplatila poškodenému, súd poškodenú stranu so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal na konanie vo veciach občiansko právnych podľa § 288 ods. 2 Tr. por..

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a zákonného ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Humenné. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo chýba. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.