

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4P/73/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514201920
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2014:8514201920.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Janou Srokovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. N. H., nar. X. X. XXXX a mal. W. H., nar. XX. X. XXXX, bytom B. C., W. č. XXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni, deti rodičov V. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom Q. č. XX, M., t.č. M. M., XXX XX M. L. K., H. T. a M. H., nar. XX. X. XXXX, bytom B. C., W. č. XXX, v konaní o zvýšenie výživného takto

rozhodol:

Súd m e n í rozhodnutie Okresného súdu v Starej Ľubovni č.k. 4P/360/2009-30 zo dňa 02.08.2010 vo výroku o výživnom pre mal. deti tak, že toto výživné zo strany otca mal. detí V. H., nar. XX.XX.XXXX z v y š u j e pre mal. N. H., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 25,38 eur mesačne na sumu 27,13 eur mesačne a pre mal. W. H., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 25,38 eur mesačne na sumu 27,13 eur mesačne, ktoré výživné je otec mal. detí povinný uhrádzať vždy do 15-tého dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky mal. detí M. H., nar. XX.XX.XXXX, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

o d ô v o d n e n i e :

Uznesením č.k. 4P/73/2014-1 zo dňa 31.03.2014 začal súd z úradnej povinnosti konanie o zvýšenie výživného pre mal. N. H., nar. XX.XX.XXXX a mal. W. H., nar. XX.XX.XXXX z dôvodu ustanovenia § 62 ods. 3 Zákona o rodine, pretože naposledy bolo o výživnom pre mal. deti rozhodnuté Okresným súdom Stará Ľubovňa rozsudkom č.k. 4P/360/2009 zo dňa 02.08.2010 a odvtedy došlo v zmysle Zákona o rodine k zvýšeniu sumy minimálneho výživného.

Súd uznesením č.k. 4P/73/2014-21 zo dňa 06.06.2014 ustanovil mal. deťom kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni /ďalej ÚPSVaR/.

Súd doručil účastníkom poučenia o ich procesných právach a povinnostiach a vo veci nariadil pojednávanie.

Keďže otec mal. detí sa na pojednávanie nedostavil, predvolanie na pojednávanie mal riadne a včas vykázané, súd vo veci pojednával v zmysle ust. § 101 ods. 2 O.s.p. v jeho neprítomnosti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka, matky mal. detí, oboznámil sa s obsahom predmetného spisu a pripojeného spisu sp. zn. 4P/367/2009 a zistil nasledovný skutkový stav.

Rozhodnutím Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 4P/360/2009-30 zo dňa 02.08.2010 bolo naposledy zvýšené výživné na mal. detí zo strany otca na sumu 25,38 eur mesačne a právoplatnosť nadobudlo

dňa 03.09.2010. Mal. detí sú zverené do osobnej starostlivosti matke. Uvedené výživné však už t.č. nezodpovedá minimálnej výške výživného určenej Zákonom o rodine.

Na pojednávaní kolízna opatrovníčka uviedla, Vzhľadom na to, že doposiaľ určená výška výživného nezodpovedá sume stanovenej zákonom, čiže 30 % sumy životného minima pre neplnoleté, nezaopatrené dieťa navrhla, aby súd toto výživné zvýšil na každé dieťa na sumu 30 % zo sumy životného minima pre neplnoleté, nezaopatrené dieťa, t.j. 27,13 eur mesačne počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia súdu. Starostlivosť o obe mal. deti zabezpečuje matka mal. detí, ktorej boli tieto deti zverené do osobnej starostlivosti. Matka mal. detí je nezamestnaná, vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie na úrade práce, poberá dávku pomoci v hmotnej núdzi a rodinné prídavky. Matka s mal. deťmi žije v spoločnej domácnosti, obývajú 1 miestnosť rodinného domu v W. č. XXX.

Matka mal. detí uviedla, že otec mal. detí neplatí ani doposiaľ určené výživné vo výške 25,38 eur mesačne, avšak nepodala na neho podnet pre neplatenie výživného a nemá o to ani žiaden záujem. Okrem mal. N. a W. má ešte vyživovaciu povinnosť k mal. R. K.. Uviedla, že sa zamestnáva formou aktivačných prác, poberá prídavok na deti vo výške 70,56 eur mesačne a dávku v hmotnej núdzi vo výške 92,71 eur mesačne. Mal. W. je žiakom 7. ročníka ZŠ v W. a mal. N. je t.č. žiačkou 2. ročníka učilišťa v Kežmarku, učí sa za krajčírku. Jej manželstvo s V. H. nebolo rozvedené, naďalej trvá a v rodnom liste mal. detí je ako otec uvedený V. H..

Otec v písomnom stanovisku, ktoré nazval ako odvolanie, uviedol a poukázal predovšetkým na to, že on nie je otcom mal. detí, nakoľko s ich matkou dlhodobo nežije. Svoje príjmové pomery nedokladoval.

Na základe uvedeného súd právne uzatvára.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa ods. 3 cit. zák. ustanovenia pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ods. 3 citovaného zákonného ustanovenia každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že sú splnené podmienky na zvýšenie výživného zo strany otca mal. detí z toho dôvodu, že doposiaľ určené výživné nezodpovedá zákonnej výške minimálneho výživného.

V porovnaní s doterajším určovaním výživného pre mal. dieťa teda nastala výrazná zmena v tom, že každý rodič je povinný, bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery plniť svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa zák. č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v znení neskorších predpisov. Táto suma sa každý rok k 01. júlu mení, z čoho vyplýva, že dochádza aj k zmene výšky minimálneho výživného. Stanovená minimálna výška výživného od 01.07.2014 činí sumu 27,13 eur.

Nakoľko ide o minimálnu výšku výživného určenú zákonom o rodine, t.j. výšku, v ktorej je každý rodič mal. dieťaťa povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť, bez ohľadu na schopnosti, možnosti a majetkové pomery, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Súd ďalej poukazuje na to, že V. H. aj napriek jeho tvrdeniu, že deti nie sú jeho, je naďalej zapísaný v rodných listoch ako otec mal. detí. Taktiež jeho manželstvo s matkou mal. detí trvá, nebolo teda rozvedené a taktiež doposiaľ nebolo zapreté otcovstvo k mal. deťom. V. H. v tomto smere nezrealizoval žiadne podania návrhom na súd, a preto právne sa stále považuje za otca mal. detí so všetkými z toho vyplývajúcimi právami a povinnosťami, teda aj povinnosťou prispievať mal. deťom na výživu. Právo manžela zaprieť otcovstvo detí narodených za trvania manželstva rieši ust. § 86 ods. 1 Zákona o rodine. Toto právo je rýdzo osobným právom, ktoré doposiaľ nevyužil.

Vzhľadom na uvedené súd rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože sa jedná o vec starostlivosti súdu o maloleté deti, ktorú možno v zmysle § 81 ods. 1 O.s.p. začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia tohto rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

1. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z.