

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 1T/72/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5914010332
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Štepita
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2014:5914010332.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Sp. zn.: 1T/72/2014-105
IČS: 5914010332

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Ivanom ŠTEPITOM v trestnej veci proti obvinenému A. D., pre pokračovací prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 17.09.2014 v Ružomberku, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku vo veci trestného stíhania pre pokračovací prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona a prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona
s c h v a ľ u j e

dohodu o vine a treste, ktorá bola uzavretá dňa 07.08.2014 na Okresnej prokuratúre v Ružomberku medzi obvineným A. D. a prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Ružomberku v nasledovnom znení:

Obvinený A. D., nar. XX.XX.XXXX v W., trvale bytom S. C. XXXX/XX, W., prechodne bytom W., N. XXXX/X, slobodný, na slobode,

je vinný, že

1.)dňa 09.02.2012 v Ružomberku v predajni VALEX SK, s.r.o., Karola Salvu č. 2043 prostredníctvom pracovníka tejto predajne ako sprostredkovateľa uzavrel úverovú zmluvu č. 4202029491 so spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s., Teplická č. 7434/147, Piešťany, IČO: 362 34 176, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 282,- eur a bol mu umožnený nákup televízneho LCD prijímača zn. ORAVA, keď v predajni neuhradil žiadnu akontáciu a zaviazal sa úver splatiť v ôsmich splátkach po 41,31 eur, keď následne uhradil len 3 splátky v celkovej sume 128,93 eur a potom si svoj záväzok riadne neplnil a neuhradil už žiadnu ďalšiu splátku, pričom pri uzatvorení zmluvy pre posúdenie splnenia podmienok na poskytnutie úveru nepravdivo uviedol, že je na dobu neurčitú zamestnancom firmy Vladimír Šuhaj, Poluvsie č. 213, Prievidza, IČO: 45598053 s čistým mesačným príjmom 650,- eur, hoci vedel, že v čase podpisu zmluvy nebol nikde zamestnaný a nebude schopný splácať svoje záväzky, čím spôsobil spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., Teplická č. 7434/147, Piešťany, IČO: 362 34 176 škodu vo výške 201,55 eur,

2.) dňa 14.5.2012 v Ružomberku v predajni VALEX SK, s.r.o., Karola Salvu č. 2043 prostredníctvom pracovníka tejto predajne ako sprostredkovateľa uzavrel úverovú zmluvu č. 4205053825 so spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s., Teplická č. 7434/147, Piešťany, IČO: 362 34 176, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 329,- eur a bol mu umožnený nákup notebooku zn. ASUS X54C-SX035, keď v predajni uhradil v hotovosti sumu 20,- eur a zaviazal sa úver splatiť v šiestich splátkach po 62,41 eur, svoj záväzok však od začiatku neplnil a neuhradil žiadnu splátku, pričom pri uzatvorení zmluvy pre posúdenie splnenia podmienok na poskytnutie úveru nepravdivo uviedol, že je na dobu neurčitú zamestnancom firmy Vladimír Šuhaj, Poluvsie č. 213, Prievidza, IČO: 45598053 s čistým mesačným príjmom 650,- eur, hoci vedel, že v čase podpisu zmluvy nebol nikde zamestnaný a nebude schopný splácať svoje záväzky, čím spôsobil spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., Teplická č. 7434/147, Piešťany, IČO: 362 34 176 škodu vo výške 374,46 eur,

3.) dňa 18.11.2013 v čase o 12.40 h sa na parkovisku vo dvore bytového domu v Ružomberku na ul. Považská zmocnil tam zaparkovaného osobného motorového vozidla zn. Škoda Felícia, čiernej farby, ev. č. RK-834AP, VIN:TMBEFF613V5426530 v hodnote 390,- eur, takým spôsobom, že bez vedomia vlastníka vozidla W. N., nar. XX.XX.XXXX v W., trvale bytom W., N. XXXX/XX, vzal tomuto kľúče od predmetného vozidla a vozidlo bez súhlasu vlastníka vozidla a bez vodičského oprávnenia viedol po ulici Považská v Ružomberku v smere jazdy od Liptovského Mikuláša, kde bo predpísaným spôsobom zastavený a kontrolovaný hliadkou Okresného dopravného inšpektorátu OR PZ v Ružomberku, pričom bol rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č.k. 8T/8/2008 zo dňa 10.09.2008, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.09.2008, odsúdený aj za pokračovací prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, 2 písm. d) Trestného zákona, spáchaný v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu pre mladistvých,

t e d a

v bodoch 1.), 2.)

od iného vylákal úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a spôsobil mu tak malú škodu,

v bode 3.)

zmocnil sa cudzieho motorového vozidla malej hodnoty v úmysle prechodne ho používať a už bol za taký čin odsúdený,

č í m s p á c h a l

v bodoch 1.), 2.)

pokračovací prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona

v bode 3.)

prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky, výkon ktorého mu súd podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmienečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 4 (štyri) roky.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Trestného zákona súd obvinenému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 2 (dva) roky.

Podľa § 232 ods. 3 Trestného poriadku súd ukladá obvinenému povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., Teplická č. 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176 škodu vo výške 576,01 eur.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

Dňa 07.08.2014 bolo na Okresnej prokuratúre v Ružomberku podľa § 232 a nasledujúce Trestného poriadku vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Ružomberku a obvineným A. D..

Dňa 08.08.2014 prokurátorka Okresnej prokuratúry v Ružomberku podala v predmetnej trestnej veci tunajšiemu súdu návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č. k. 1Pv 40/14/5508-26 zo dňa 07.08.2014.

Zo zápisnice Okresnej prokuratúry v Ružomberku o konaní o dohode o vine a treste v tejto trestnej veci zo dňa 07.08.2014 súd zistil, že obvinený bol poučený podľa príslušných zákonných ustanovení. Zo zápisnice ďalej vyplynulo, že obvinený po zákonom poučení a upozornení vyhlásil, že poučeniu porozumel, vyhlásil, že rozumie podstate konania o dohode o vine a treste, súhlasil s touto formou skráteneho konania pričom sa vzdal práva na verejný súdny proces. Obvinený zároveň vyhlásil, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku, z ktorého je obvinený, povereným príslušníkom PZ bol riadne poučený v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku, okrem iného o práve na obhajobu, vyhlásil, že rozumie právnej kvalifikácii skutku, za ktorý je stíhaný, bol uzročený s trestnou sadzbou, ktorú Trestný zákon ustanovuje za tento trestný čin, za ktorý je stíhaný, ku spáchaniu skutku sa dobrovoľne priznal, svoje konanie olutoval a tiež priznal vinu na spáchaní tohto skutku.

Z citovanej zápisnice súd zistil, že obvinený A. D. súhlasil na návrh prokurátorky, aby mu súd s jeho súhlasom uložil podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky, výkon ktorého mu súd podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmienenečne odloží a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu určí skúšobnú dobu v trvaní 4 (štyri) roky. Ďalej, aby mu súd podľa § 61 ods. 1, 2 Trestného zákona uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 2 (dva) roky. Ďalej podľa § 232 ods. 3 Trestného poriadku, aby mu súd uložil povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., Teplická č. 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176 škodu vo výške 576,01 eur.

Zo spisového materiálu, ktorý bol súdu predložený, bolo zistené, že prokurátorka Okresnej prokuratúry v Ružomberku dňa 07.08.2014 uzatvorila s obvineným A. D. dohodu o vine a treste.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu, po zistení, že nie sú dané dôvody na postup podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku Okresný súd Ružomberok v súlade s § 331 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku a § 332 ods. 1 Trestného poriadku nariadil vo veci verejné zasadnutie.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 17.09.2014 obvinený A. D. na súdom položené otázky podľa § 333 ods. 3:

písm. a) Trestného poriadku či porozumel podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno
písm. b) Trestného poriadku, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenu formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno

písm. c) Trestného poriadku, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno

písm. d) Trestného poriadku, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno

písm. e) Trestného poriadku, či porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno

písm. f) Trestného poriadku, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako pokračovací prečin úverového podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona a iné - odpovedal: áno

písm. g) Trestného poriadku, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje pre pokračovací prečin úverového podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona a iné - odpovedal: áno

písm. h) Trestného poriadku, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine treste kvalifikuje ako pokračovací prečin úverového podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona a iné - odpovedal: áno

písm. j) Trestného poriadku, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Vzhľadom na vyššie uvedené po zistení, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Ružomberku a obvineným A. D. bola uzavretá v súlade s § 232, § 333 ods. 3 Trestného poriadku a ako taká nebola podľa § 334 ods. 2 Trestného poriadku nespravodlivá, súd ju na verejnom zasadnutí konanom dňa 17.09.2014 schválil a potvrdil rozsudkom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Okresný súd Ružomberok
dňa 17.09.2014

JUDr. Ivan ŠTEPITA

s a m o s u d c a

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.