

Súd: Okresný súd Vranov n/T  
Spisová značka: 3C/126/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8814206367  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Vaľuš  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2014:8814206367.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd vo Vranove n.T. samosudcom JUDr. Milanom Vaľušom v právnej veci navrhovateľa E. I., nar. XX.X.XXXX, bytom E. XX/X, t.č. vo výkone trestu v Ústave na výkon väzby, I. X, Z. proti odporkyni M. I., nar. XX.X.XXXX, bytom E. XX/X o určení manželského výživného takto

### rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa na určenie manželského výživného **z a m i e t a** .

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal určenia manželského výživného proti odporkyni v sume 61,50 eur mesačne vyplácané vždy v 20. dni kalendárneho termínu. Návrh podal dňa 16.7.2014.

Odporkyňa uviedla, že navrhovateľ je toho času vo výkone trestu odňatia slobody. Odporkyňa ďalej uviedla, že navrhovateľ E. I. odišiel zo spoločnej domácnosti, nechal ju spolu s deťmi a preto podala návrh na rozvod manželstva. Pojednávanie pokiaľ sa týka rozvodu sa vedie na Okresnom súde vo Vranove n.T. pod č.k. 9P/106/2014 a manželstvo účastníkov bolo rozvedené na pojednávaní dňa 28.8.2014. Odporkyňa uviedla, že taký istý návrh o určenie manželského výživného, ako podal navrhovateľ, podala aj ona a konanie sa vedie pod č.k. 11C/77/2014.

Pokiaľ sa týka navrhovateľa E. I., tento sa pojednávania nezúčastnil s tým, že ako to vyplynulo z vykonaného dokazovania, v súčasnej dobe je vo výkone trestu odňatia slobody. Súd preto vykonal pojednávanie v neprítomnosti navrhovateľa, keďže ide o konanie, ktoré sa môže začať len na návrh s tým, že mal za to, že navrhovateľa trvá na podanom návrhu.

Okrem výsluchu účastníkov, súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom na čl. 1, vyjadrením odporkyne zo dňa 7.8.2014 na čl. 9, potvrdenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vo Vranove nad Topľou zo dňa 24.3.2014 na čl. 10 podľa ktorého odporkyňa poberá pomoc v hmotnej núdzi, správou Obecného úradu v E. zo dňa 6.8.2014, podľa ktorej navrhovateľ v mesiaci marec opustil domácnosť. Na výchovu detí neprispieval.

Podľa § 71 zák. o rodine, manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

Podľa § 75 ods. 2 zák. o rodine výživné nemožno priznať, ak by bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Vzhľadom na vyššie uvedené dokazovanie súd zistil, že majetkové pomery odporkyne neumožňujú určiť manželské výživné pre navrhovateľa, nakoľko odporkyňa je nezamestnaná, t.j. nemá taký príjem, z ktorého by bolo možné určiť manželské výživné pre navrhovateľa. Navyiac, ako to vyplýva z vykonaného dokazovania, obaja účastníci žijú len zo sociálnych dávok v hmotnej núdzi.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 150 OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko obaja účastníci sú v zlej sociálnej situácii.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.