

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7Co/558/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5412204877
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. František Dulačka
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5412204877.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd Žilina, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Františka Dulačku a členiek senátu Mgr. Kataríny Beniačovej a Mgr. Márie Kašíkovej, v právnej veci navrhovateľa: Getfin s.r.o., so sídlom v Trenčíne, Bezručova 1191/3, IČO:46 371 265, právne zastúpený Mgr. Zdenkou Záhorákovou, advokátkou so sídlom v U., L. T. XXXX/X, proti odporkyni: J. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XX, o zaplatenie sumy 1.047,24 Eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín z 16. apríla 2014, č. k. 5C/102/2012-192 takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e .**

Odporkyni náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd zamietol návrh navrhovateľa, ktorým žiadal zaviazat' odporkyňu na zaplatenie sumy 1.047,24 Eur s príslušným úrokom z omeškania (podľa špecifikácie petítu), zmluvnej pokuty vo výške 15 % ročne zo žalovanej sumy za obdobie od 04.10.2012 do 19.10.2012. Vykonaným dokazovaním zistil, že odporkyňa uzatvorila v prítomnosti pracovníka (zástupcu navrhovateľa) I. I. (teda nie osoby I. Y. uvedenej na úverovej zmluve) Zmluvu o úvere (ďalej len „ÚZ“) uzatvorenú podľa Zákona o spotrebiteľských úveroch (ďalej len „ZoSÚ“) a § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), na základe ktorej mal navrhovateľ odporkyni poskytnúť úver vo výške 680 Eur s úrokom z istiny úveru 1,5 % mesačne, s dohodnutým úrokom celkom 367,24 Eura, ktorá predstavuje aj celkové náklady spotrebiteľa, ktorý sa odporkyňa zaviazala splatiť v 36 mesačných splátkach po 29,09 Eura so splatnosťou prvej splátky do 22.06.2012 a poslednej splátky do 22.05.2012. RPMN bola uvedená vo výške 34,89 %, priemerná RPMN 46,52 %, ročná fixná úroková sadzba 18 %. Čerpanie úveru bolo dohodnuté v hotovosti a finančná hotovosť mala byť podľa prehlásenia odporkyne na zmluve (bod 13 článok II) použitá na „reúver“. Podľa tvrdenia navrhovateľa, ako aj odporkyne, účelom poskytnutia úveru na základe ÚZ mala byť úhrada predchádzajúceho úveru poskytnutého odporkyni spoločnosťou FINANCREAL s.r.o. na základe zmluvy o úvere z 11.04.2008 č. 81857, ktorý bol vymáhaný exekučne v konaní vedenom na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp. zn. 8Er/8/2009. V čase, keď úver ÚZ bola uzatváraná, veriteľom pohľadávky vyplývajúcej zo zmluvy o úvere č. 81857 zo dňa 11.04.2008 v celkovej výške 1.073,49 Eur bol navrhovateľ na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 17.10.2011. Hodnotiac výsledky vykonaného dokazovania výsluchom odporkyne, svedka I. I., ktorý v mene navrhovateľa zmluvu o úvere zo dňa 22.05.2012 s odporkyňou uzatváral, dospel k záveru, že predmetná zmluva s odporkyňou zo strany navrhovateľa riadne uzavretá nebola a nedošlo ani k fyzickému poskytnutiu peňažnej sumy - úveru vo výške 680 Eur, tak ako vyplýva zo znenia zmluvy. Z výsluchu odporkyne a svedka I. I. vyplýva, že všetky doklady v súvislosti s uzavretím zmluvy o úvere zo dňa 22.05.2012 pripravoval svedok I. I. s tým, že najskôr boli overiť podpisy odporkyne na matrike vo Vyšnom Kubíne, neskôr išli na poštu, kde svedok I. I. vypísal výdavkový pokladničný doklad, ktorý odporkyňa podpísala a podľa

ktorého mal byť odporkyni vyplatený úver vo výške 680 Eur, k čomu však nedošlo, keďže svedok I. I. v mene odporkyne vypísal aj vkladový lístok v Poštovej banke (tak ako vyplýva zo správy Poštovej banky z 26.03.2004), keď prostredníctvom vnútrobankového účtu č. XXXXX-XXXXXXXXXX/XXXX bola vložená suma 650,86 Eur na účet navrhovateľa č. XXXXXXXX/XXXX, pričom platiteľom bola vedená odporkyňa. Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že číselné údaje hrubo vytlačené boli vypíňané svedkom I. I., pričom tento doklad odporkyňa len podpísala. Svedok I. I. a taktiež ani navrhovateľ v priebehu konania nevysvetlil rozpor v tom, že pokiaľ na zmluve o úvere zo dňa 22.05.2012 je uvedená suma poskytnutého úveru 680 Eur, nie je zrejmé, z akého dôvodu mala odporkyňa vkladať na účet navrhovateľa na pošte Dolný Kubín 1 dňa 22.05.2012 iba sumu 650,86 Eur, teda o 29,14 Eur menej. Navrhovateľ teda nepreukázal, že by reálne vyplatil odporkyni predmetný úver dohodnutým spôsobom - v hotovosti. Svedok I. I. dňa 22.05.2012 poukázal v prítomnosti odporkyne poštou na účet navrhovateľa sumu 650,86 Eur spôsobom, ktorým chcel vzbudiť dojem, že tak robí odporkyňa z peňazí, ktoré jej (akože) na predmetný úver predtým v hotovosti vyplatil, hoci tak v skutočnosti neurobil, keďže odporkyni dal podpísať okrem zmluvy aj vyplnený výdavkový pokladničný doklad a vkladový doklad. Navrhovateľ sa v priebehu konania uvedenými platobnými operáciami snažil preukázať, že úver z ÚZ bol poskytnutý na splatenie zostatku (nesplateného) úveru, ktorý mala odporkyňa poskytnutý od spoločnosti FINANCREAL s.r.o., na základe Zmluvy o úvere z 11.04.2008 č. 81857, z ktorého mala byť uhradená pohľadávka postúpená navrhovateľovi na základe zmluvy zo dňa 17.10.2011. Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že exekúcia vedená na Okresnom súde Dolný Kubín č. k. 8Er/8/2009, v ktorej bolo exekučným súdom vydané poverenie 20.01.2009, bolo následne uznesením z 10.10.2011 a právoplatným dňa 23.04.2012 (po potvrdzujúcom uznesení odvolacieho súdu z 31.01.2012 č.k. 6CoE/205/2011-32) zastavené pre jej neprípustnosť (neplatnosť rozhodcovskej doložky pre neprijateľnosť zmluvnej podmienky). Znamená to, že v čase uzatvorenia ÚZ zo dňa 22.05.2012 už takmer mesiac bolo právoplatne skončené uvedené exekučné konanie, dokonca uplynulo viac ako 7 mesiacov od rozhodnutia prvostupňového súdu o neprípustnosti vedenej exekúcie a jej zastavení. Z uvedeného je možné vyvodiť, že nemohol byť naplnený účel poskytnutia úveru, ktorým zavádzajúco navrhovateľ zdôvodňoval odporkyni „ponuku na reúver“ a ohľadne ktorého následne došlo medzi účastníkmi k uzavretiu ÚZ, teda že by ním mal byť splatený nejaký existujúci záväzok odporkyne voči navrhovateľovi a tak sa odporkyňa vyhla ďalšiemu priebehu exekúcie. Postup navrhovateľa voči odporkyni, ktorý ju oslovil s ponukou uzavretia predmetnej ÚZ nemožno označiť inak, ako sofistickou snahu navrhovateľa získať u odporkyne plnenie, ktoré chcel predtým od nej neúspešne vymôcť v rámci vedenej exekúcie na podklade nespôsobilého exekučného titulu. Zo správy súdneho exekútora Mgr. Júliusa Rosinu, ktorý uvedenú exekúciu viedol vyplýva, že do zastavenia exekučného konania došlo k vymoženiu pohľadávky v rozsahu 1.179,98 Eura a uvedená suma bola použitá na uspokojenie pohľadávky oprávneného v rozsahu 783,42 Eur, trov právneho zastúpenia JUDr. Habalčíkovej 119,83 Eur a trov exekúcie 276,73 Eur. Preto tragikomicky vyznieva fakt, že reúverom podľa ÚZ zo dňa 22.05.2012 malo byť odporkyni poskytnutých až 680 Eur, hoci zo Zmluvy o úvere zo dňa 11.04.2008 č. 81857 bola odporkyňa povinná vrátiť len sumu 265,55 Eur. Z uvedených dôvodov preto návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a zaviazal neúspešného navrhovateľa zaplatiť úspešnej odporkyni trovy konania vo výške 6,30 Eur z titulu cestovných výdavkov.

Proti rozsudku okresného súdu v zákonnej lehote podal odvolanie odporca. Namietal, že okresný súd nesprávne vec právne posúdil, keďže neskúmal platnosť zmluvy, ktorú považuje za platnú a na základe ktorej môže vymáhať od odporkyne ako dlžníčky žalovanú sumu. Skutočnosť, že odporkyňa prevzala peňažnú sumu - poskytnutý úver vo výške 680 Eur, vyplýva z výsledkov vykonaného dokazovania. Ak odporkyňa uvedenú peňažnú sumu po uzavretí zmluvy obdržala, sama ju na jeho účet aj zložila, čo potvrdzuje vkladový lístok, totožnosť odporkyne bola zistená z občianskeho preukazu. Tieto finančné prostriedky nemohli byť odporkyne, keďže podľa jej výpovede prišla na poštu iba v zástere a iné peniaze (vlastné) u seba nemala. Taktiež na ÚZ odporkyňa potvrdila prevzatie uvedenej peňažnej sumy. Ak pán I. chcel byť opatrný a mienil odovzdať peniaze odporkyni až na pošte, nevidí v tom žiadny rozpor so zákonom, zmluvou a VOP. Poskytnutý úver vo výške 680 Eur na základe úverovej zmluvy zo dňa 22.05.2012 slúžil na prefinancovanie predchádzajúceho úveru, keďže odporkyňa sama prejavila záujem o vyplatenie skôr poskytnutého a nesplateného úveru, na základe Úverovej zmluvy č. 81857. Záveru okresného súdu, že v čase uzavretia ÚZ neexistoval nesplatený záväzok z úverovej zmluvy č. 81857 považuje za bezpredmetný, irelevantný a nepravdivý. Zmluva o úvere č. 81857 bola platná až do jej zániku vyplatením dňa 22.05.2012, a nie skôr.

Odporkyňa sa k odvolaniu navrhovateľa písomne nevyjadrila.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie podal včas účastník konania proti rozsudku, proti ktorému je riadny opravný prostriedok prípustný (§ 201, § 204 ods. 1 O.s.p.) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 212 ods. 1 O.s.p., ktorý podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

Okresný súd vo veci riadne zistil skutkový stav, skutkové okolnosti vyhodnotil spôsobom uvedeným v § 132 O.s.p. a správne dospel k záveru, keď návrh navrhovateľa na zaplatenie žalovanej sumy ako nedôvodný zamietol. Krajský súd sa plne stotožňuje s výsledkami vykonaného dokazovania, vyhodnotením skutkových okolností ako aj zaujatým právnym záverom, že právny nárok navrhovateľa na plnenie na základe Zmluvy o úvere č. 123215 zo dňa 22.05.2012 nevznikol. Krajský súd v podrobnostiach poukazuje na závery rozsudku okresného súdu v odôvodnení rozsudku okresného súdu, s ktorými sa plne stotožňuje (§ 219 ods. 2 O.s.p.).

Na doplnenie správnosti záverov rozsudku okresného súdu krajský súd poukazuje, že navrhovateľ sa v rámci svojej podnikateľskej činnosti zaoberá (inter alia) poskytovaním úverov z vlastných zdrojov. Na základe Zmluvy o úvere zo dňa 22.05.2012, uzavretej podľa Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka mal odporkyňa poskytnúť úver vo výške 680 Eur, a to na základe zhodného tvrdenia účastníkov - na splatenie už poskytnutého úveru na základe Zmluvy o úvere zo dňa 11.04.2008 č. 81857, uzavretej medzi spoločnosťou FINANCREAL s.r.o. a odporkyňou, pričom veriteľom pohľadávky v celkovej výške 1.073,49 Eur sa stal navrhovateľ na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 17.10.2011. Z výsledkov vykonaného dokazovania vyplýva, že v čase poskytnutia ÚZ z 22.05.2012 exekúcia vedená Okresným súdom Dolný Kubín bola zastavená uznesením z 10.10.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 24.12.2012, pričom dôvodom jej zastavenia bola neprípustnosť exekúcie (neplatnosť rozhodcovskej doložky pre neprijateľnosť zmluvnej podmienky). V čase zastavenia konania už bola časť pohľadávky vymožená v rozsahu 1.179,98 Eur a uvedená suma bola použitá na uspokojenie pohľadávky oprávneného v rozsahu 783,42 Eur, trov právneho zastúpenia 119,83 Eur a trov exekúcie vo výške 276,73 Eur. Z uvedeného je možné ďalej konštatovať, že v exekučnom konaní exekučný súd konštatoval neprijateľnosť zmluvných podmienok Zmluvy o úvere z 11.04.2008 č. 81857 a teda správny je záver okresného súdu, že sa nemohol naplniť účel poskytnutého úveru z 22.05.2012, ak už súd v inom (exekučnom) konaní konštatoval neprijateľnosť zmluvných podmienok tohto skôr poskytnutého úveru, ktorý zmluvou zo dňa 22.05.2012 mal byť odporkyňou prefinancovaný.

Vychádzajúc z uvedeného, že poskytnutie úveru vo výške 680 Eur za účelom „reúveru“ predchádzajúceho poskytnutého úveru v čase, keď exekučné konanie bolo zastavené pre neprijateľnosť zmluvných podmienok (čo znamená nevymáhateľnosť tohto nároku) s prihliadnutím na spôsob a podmienky, za akých došlo k uzavretiu ÚZ z 22.05.2012, krajský súd zhodne so záverom okresného súdu dospel k záveru, že zo strany navrhovateľa sa jedná o výkon práv v rozpore s dobrými mravmi, a uvedenú uzavretú zmluvu je dôvodné považovať za neplatnú. Vzhľadom k tomu, že peňažná suma vo výške 650,86 Eur bola uhradená na účet navrhovateľa, navrhovateľovi nevznikol ani prípadný nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia podľa § 451 ods. 1, 2, § 457 Občianskeho zákonníka.

Na základe uvedených skutočností krajský súd rozsudok okresného súdu v celom rozsahu ako správny podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

O trovách odvolacieho konania krajský súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnej odporkyňa náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, keďže odporkyňa v súlade s podmienkami uvedenými v § 151 ods. 1 O.s.p. si náhradu trov odvolacieho konania neuplatnila.

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.