

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 7S/75/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7014200792  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Kuruc  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7014200792.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Kuruca a členov senátu JUDr. Tamary Sklenárovej a JUDr. Juraja Tymka v právnej veci žalobcu V.. J.. M. R., bytom A. č. XX, proti žalovanému predsedovi Okresného súdu Spišská Nová Ves, Stará cesta 3, Spišská Nová Ves, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 1Spr I/26/2014 zo dňa 13.06.2014, takto

### rozhodol:

Podľa § 250j ods. 2 písm. e/ O.s.p. z r u š u j e rozhodnutie žalovaného č. 1Spr I/26/2014 zo dňa 13.06.2014 a vec v r a c i a žalovanému na ďalšie konanie.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v sume 83 eur do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobou zo dňa 09.07.2014 doručenou Krajskému súdu v Košiciach dňa 09.07.2014 sa žalobca domáhal zrušenia rozhodnutia žalovaného č. 1Spr I/26/2014 zo dňa 13.06.2014 a prvostupňového rozhodnutia č. 1Spr I/26/2014 zo dňa 02.06.2014 a vrátenia veci žalovanému na ďalšie konanie.

Žalobca žiadosťou o sprístupnenie rozhodnutí zo dňa 23. mája 2014 podľa zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám požiadal žalovaného o sprístupnenie všetkých súdnych rozhodnutí, vrátane neprávoplatných rozhodnutí a rozhodnutí, ktoré nie sú rozhodnutiami vo veci samej, v konaní vedenej na tomto súde pod sp. zn. 2C/41/2012 vo veci vyslovenia neplatnosti priebehu zhromaždenia.

Žalovaný rozhodnutím č. 1Spr I/26/2014 zo dňa 02.06.2014 v zmysle e-mailovej žiadosti žalobcu zo dňa 23.05.2014 ohľadne poskytnutia informácie na základe zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) oznámil žalobcovi, že po prešetrení žiadosti z príslušného spisu sp. zn. 2C/41/2012 zistil, že nie je účastníkom konania, a preto mu požadovanú informáciu nezasiela.

Proti tomuto rozhodnutiu žalovaného podal žalobca dňa 03.06.2014 odvolanie, v ktorom citoval ustanovenia § 82a ods. 5 zákona č. 757/2004 Z. z., § 18 ods. 2, § 19 ods. 1 zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

V podanom odvolaní žalobca uviedol, že aj napriek tomu, že list evidovaný pod č. 1Spr I/26/2014 zo dňa 02.06.2014 nemá náležitosti rozhodnutia, podáva voči uvedenému rozhodnutiu o neposkytnutí informácií odvolanie. Žiadal o prehodnotenie a zmenu rozhodnutia, keďže tak ako bolo uvedené v

zmysle § 82a ods. 5 zákona č. 757/2004 Z. z. súdy sprístupňujú rozhodnutia verejnosti. Konštatoval, že požiadavka, aby išlo o účastníka konania, nie je v súlade so zákonom, nie je dôvod, aby účastník konania žiadal o sprístupnenie rozhodnutí na základe zákona č. 211/2000 Z. z., keďže ten má priamy prístup do súdneho spisu. Poukázal na to, že z konania vo veci 2C/41/2012 nebola verejnosť vylúčená a nie je dôvod, keďže konania pred súdom sú verejnými, aby súd neposkytol požadované rozhodnutia, ktoré v konkrétnom prípade, keďže ide o poľovný revír, sa môžu dotknúť širokého okruhu osôb.

Žalovaný rozhodnutím č. 1Spr I/26/2014 zo dňa 13.06.2014 oznámil žalobcovi, že v zmysle jeho listu zo dňa 10.06.2014 sa sprístupňujú právoplatne skončené rozhodnutia. Vzhľadom k tomu, že vec nie je právoplatne skončená, nemôže jeho žiadosti vyhovieť.

Včas podanou žalobou sa žalobca domáhal zrušenia rozhodnutia žalovaného č. 1Spr I/26/2014 zo dňa 13.06.2014 a prvostupňového rozhodnutia č. 1Spr I/26/2014 zo dňa 02.06.2014 a vrátenia veci žalovanému na ďalšie konanie.

V podanej žalobe žalobca uviedol, že podaním zo dňa 23.05.2014 doručeným elektronickou poštou požiadaval Okresný súd Spišská Nová Ves, aby sprístupnil rozhodnutia vydané v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 2C/41/2012. Okresný súd prostredníctvom riaditeľa správy okresného súdu listom č. 1Spr I/26/2014 zo dňa 02.06.2014 oznámil žalobcovi, že nakoľko nie je účastníkom konania, požadovanú informáciu nezasiela. Uviedol, že voči predmetnému rozhodnutiu žalovaného podal odvolanie, ktoré doručil žalovanému dňa 10. júna 2014 elektronickou poštou. Žalovaný na toto odvolanie reagoval odpoveďou - listom č. 1Spr I/26/2014 zo dňa 13.06.2014, v ktorom oznamuje žalobcovi, že vec nie je právoplatne skončená, a preto nemôže žiadosti vyhovieť.

V podanej žalobe žalobca citoval ustanovenie § 74 ods. 1 písm. g/, § 82a ods. 5 zákona č. 757/2004 Z. z., § 14 ods. 1, § 18 ods. 2, § 19 ods. 1, 2, 4, § 22 ods. 1 zákona č. 211/2000 Z. z., § 47 ods. 1, 3 zákona č. 71/1967 Zb..

V podanej žalobe žalobca ďalej uviedol, že aj napriek tomu, že listy žalovaného evidované pod č. 1Spr I/26/2014 zo dňa 02.06.2014 a zo dňa 13.06.2014 nemajú náležitosti rozhodnutia, je evidentné a zrejmé, že žalovaný rozhodol o neposkytnutí informácií pre žalobcu. Konštatoval, že uvedené rozhodnutia nespĺňajú ani minimálne kritéria na kvalitu individuálneho správneho aktu vydaného v správnom konaní a vykazujú znaky nepreskúmateľnosti. Poukázal na to, že žalovaný na základe prvého rozhodnutia zo dňa 02.06.2014 zamietol sprístupnenie informácií z dôvodu, že žalobca nie je účastníkom konania. Naproti tomu, v rozhodnutí o odvolaní zo dňa 13.06.2014 však ako dôvod neposkytnutia informácií je skutočnosť, že vec nie je právoplatne skončená. Uviedol, že aj napriek tomu, že v zmysle § 82a ods. 5 zákona č. 757/2004 Z. z. súdy sprístupňujú verejnosti na základe žiadosti podľa osobitného zákona všetky súdne rozhodnutia, vrátane neprávoplatných rozhodnutí a rozhodnutí, ktoré nie sú rozhodnutiami vo veci samej, žalovaný sa k uvedenej zákonnej povinnosti nevyjadril, v rozhodnutí ju nevyhodnotil a žiadosť zamietol z dôvodu, ktorý nemá oporu v zákone. Poukázal na to, že súdy v zmysle § 82a ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z. majú povinnosť automaticky zverejňovať právoplatné rozhodnutia, avšak túto povinnosť nie je možné zamieňať s povinnosťou súdu sprístupniť aj neprávoplatné rozhodnutia na základe osobitnej žiadosti.

Žalobca ďalej uviedol, že predseda okresného súdu je orgánom štátnej správy súdnictva (napr. uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 278/04 z 23. septembra 2004, v zmysle ktorého jednoznačne predseda všeobecného súdu je považovaný za orgán štátnej správy, teda orgán verejnej správy) a vo veci sprístupňovania informácií koná predseda súdu, ako orgán verejnej správy (orgán štátnej správy na úseku súdnictva), a ktorému zákon zveril právomoc rozhodovať o právach fyzických osôb a právnických osôb. Konštatoval, že súčasťou základných práv je aj právo na informácie, tak ako ustanovuje čl. 26 ods. 1 Ústavy SR, pričom toto právo v oblasti súdnictva realizuje predseda súdu ako každý iný orgán verejnej správy. Uviedol, že predseda súdu svojim rozhodnutím o neposkytnutí informácií zasiahol do práva na informácie, bez relevantného a primeraného odôvodnenia.

Žalovaný v písomnom vyjadrení zo dňa 04.09.2014 doručenom tunajšiemu súdu dňa 08.09.2014 uviedol, že žalobca žiadal sprístupniť rozhodnutia vo veci tunajšieho súdu pod sp. zn. 2C/41/2012. Dňa 13.06.2014 mu bolo oznámené, že sa sprístupňujú právoplatne skončené rozhodnutia a vzhľadom k tomu, že vec nie je právoplatne skončená žiadosti nemožno vyhovieť. Zároveň uviedol, že vo veci je vytýčený termín pojednávania na deň 24.09.2014.

Krajský súd v konaní podľa § 247 a nasl. O.s.p. bez nariadenia pojednávania (za splnenia zákonných podmienok v zmysle § 250f ods. 1, 2 O.s.p.), po preskúmaní napadnutého rozhodnutia a oboznámení sa s administratívnym spisom žalovaného dospel k záveru, že žaloba je dôvodná.

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon“), osobami povinnými podľa tohto zákona sprístupňovať informácie (ďalej len „povinné osoby“) sú štátne orgány, obce, vyššie územné celky ako aj tie právnické osoby a fyzické osoby, ktorým zákon zveruje právomoc rozhodovať o právach a povinnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb v oblasti verejnej správy, a to iba v rozsahu tejto ich rozhodovacej činnosti.

Podľa § 3 ods. 1, 3 zákona, každý má právo na prístup k informáciám, ktoré majú povinné osoby k dispozícii. Informácie sa sprístupňujú bez preukázania právneho alebo iného dôvodu alebo záujmu, pre ktorý sa informácia požaduje.

Podľa § 14 ods. 1 zákona, žiadosť možno podať písomne, ústne, faxom, elektronickou poštou alebo iným technicky vykonateľným spôsobom.

Podľa § 18 ods. 2 zákona, ak povinná osoba žiadosti nevyhovie hoci len sčasti, vydá o tom v zákonom stanovenej lehote písomné rozhodnutie. Rozhodnutie nevydá v prípade, ak žiadosť bola odložená (§ 14 ods. 3).

Podľa § 19 ods. 1 zákona, proti rozhodnutiu povinnej osoby o odmietnutí požadovanej informácie možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia alebo márneho uplynutia lehoty na rozhodnutie o žiadosti podľa § 17. Odvolanie sa podáva povinnej osobe, ktorá rozhodnutie vydala alebo mala vydať.

Podľa § 19 ods. 2 zákona, o odvolaní proti rozhodnutiu povinnej osoby rozhoduje nadriadený povinnej osoby, ktorá vo veci rozhodla alebo mala rozhodnúť. Ak ide o rozhodnutie obecného úradu, o odvolaní rozhoduje starosta obce (primátor). Proti rozhodnutiu ústredného orgánu štátnej správy možno podať rozklad, o ktorom rozhoduje vedúci ústredného orgánu štátnej správy.

Podľa § 19 ods. 4 zákona, rozhodnutie o odmietnutí žiadosti možno preskúmať v súdnom konaní podľa osobitného zákona.<sup>27)</sup>

Podľa § 22 ods. 1 zákona, ak nie je v tomto zákone ustanovené inak, použijú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.<sup>28)</sup>

Podľa ustanovenia § 82a ods. 5 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, súdy sprístupňujú verejnosti na základe žiadosti podľa osobitného zákona<sup>42a)</sup> všetky súdne rozhodnutia, vrátane neprávoplatných rozhodnutí a rozhodnutí, ktoré nie sú rozhodnutiami vo veci samej. Súdy pritom robia opatrenia na ochranu práv a právom chránených záujmov.

Z obsahu administratívneho spisu žalovaného vyplýva, že žalobca na základe žiadosti zo dňa 23. mája 2014 požiadal žalovaného podľa zákona č. 211/2000 Z. z. o sprístupnení všetkých súdnych rozhodnutí vrátane neprávoplatných rozhodnutí a rozhodnutí, ktoré nie sú rozhodnutiami vo veci samej v konaní vedenom na tomto súde pod sp. zn. 2C/41/2012 vo veci vyslovenia neplatnosti priebehu zhromaždenia.

Na základe podanej žiadosti žalobcu žalovaný rozhodnutím č. 1Spr I/26/2014 zo dňa 02.06.2014 oznámil žalobcovi, že po prešetrení žiadosti z príslušného spisu sp. zn. 2C/41/2012 zistil, že nie je účastníkom konania, a preto mu požadovanú informáciu nezasiela.

Proti tomuto rozhodnutiu žalovaného podal žalobca dňa 03. júna 2014 odvolanie, ktoré bolo doručené žalovanému dňa 10.06.2014.

Z citovaného ustanovenia § 19 ods. 2 veta prvá zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov vyplýva, že o odvolaní proti rozhodnutiu povinnej osoby rozhoduje nadriadený povinnej osoby, ktorá vo veci rozhodla alebo mala rozhodnúť.

V prejednávanej veci však o odvolaní žalobcu proti rozhodnutiu žalovaného č. 1Spr I/26/2014 zo dňa 02.06.2014, ktorým žalovaný neposkytol žalobcovi požadovanú informáciu, opätovne rozhodoval žalovaný, a to rozhodnutím č. 1Spr I/26/2014 zo dňa 13.06.2014 aj napriek tomu, že odvolaniu nevyhoviel. Podľa § 57 ods. 1 zákona o správnom konaní správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, môže o odvolaní sám rozhodnúť, ak odvolaniu v plnom rozsahu vyhovie a ak sa rozhodnutie netýka iného účastníka konania ako odvolateľa alebo ak s tým ostatní účastníci konania súhlasia.

Pretože neboli splnené zákonné podmienky pre konanie podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku, bol žalovaný povinný odvolanie postúpiť na rozhodnutie nadriadenému povinnej osoby, t.j. Krajskému súdu v Košiciach.

Keďže žalovaný nepostúpil vec v súlade s ustanovením § 19 ods. 2 zákona č. 211/2000 Z. z. na rozhodnutie o odvolaní žalobcu nadriadenému, a to Krajskému súdu v Košiciach, súd dospel k záveru, že v konaní správneho orgánu bola zistená taká vada, ktorá mohla mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia.

Z vyššie uvedených dôvodov preto súd podľa § 250j ods. 2 písm. e/ O.s.p. zrušil rozhodnutie žalovaného č. 1Spr I/26/2014 zo dňa 13.06.2014 a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie.

Po vrátení veci bude žalovaný povinný postúpiť vec Krajskému súdu v Košiciach na rozhodnutie o odvolaní žalobcu proti rozhodnutiu žalovaného č. 1Spr I/26/2014 zo dňa 02.06.2014.

Úspešnému žalobcovi bola priznaná náhrada trov konania podľa § 250k ods. 1 O.s.p. v sume 83 eur. Táto suma pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 70 eur (položka č. 10/a Sadzobníka súdnych poplatkov zákona č. 71/1992 Zb.) a zaplateného súdneho poplatku za podanie podané elektronickými prostriedkami, ktorým je návrh na začatie konania s prílohami vo výške 10 eur, ako aj súdneho poplatku za podanie podané elektronickými prostriedkami, za ostatné podania v sume 3 eur (položka č. 20/a Sadzobníka súdnych poplatkov zákona č. 71/1992 Zb.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Najvyšší súd Slovenskej republiky v Bratislave, prostredníctvom Krajského súdu v Košiciach, a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.