

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 8T/49/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5912010227
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Penjaková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2014:5912010227.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok v senátnom zložení z predsedu senátu JUDr. Miriam PENJAKOVEJ a prísediacich Karola Bachana a Ivana Forgáča, v trestnej veci proti obžalovanému Y. V., nar. XX. XX. XXXX v X., trvalé bydlisko mesto L., toho času v Ústave na výkon väzby Žilina, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17. 09. 2014 v Ružomberku, takto

rozhodol:

o b ž a l o v a n ý

Y. V., nar. XX. XX. XXXX v X., trvalé

bydlisko mesto L., nezamestnaný, rozvedený, toho času v Ústave na výkon väzby Žilina,

Pri nezmenenom výroku o vine u obžalovaného Y. V. v bode 2. z rozsudku Okresného súdu Ružomberok, sp. zn. 8T/49/2012 zo dňa 26. 10. 2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 3To/145/2012 zo dňa 17. 01. 2013 a rozsudkom Okresného súdu Ružomberok, sp. zn. 8T/49/2012 zo dňa 28. 03. 2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 3To/56/2013 zo dňa 30. 05. 2013, ktorým bol uznaný vinným v bode 2. z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona,
u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

1) dňa 30. 12. 2011 v presne nezistenom čase po 18.00 hod. v priestoroch herne VIX na ulici V. v G. pristúpil k G. L., nar. XX. XX. XXXX a Y. O., nar. XX. XX. XXXX a pýtal si od nich mobilný telefón, ktorý mu pred chvíľou odcudzili a keď mu títo povedali, že telefón mu nezobrali, povedal, že počká na videozáznam z herne VIX a keď sa potvrdí, že mu mobilný telefón zobrali, povedal, že sa majú na čo tešiť, že to bude riešiť iným spôsobom, pričom z pravého vrecka bundy vytiahol presne nezistenú pištoľ, ktorou na nich mieril, v dôsledku čoho mu G. L. s Y. O. zo strachu asi po hodine mobilný telefón vrátili,

t e d a

v bode 1)

inému sa vyhrážal inou ťažkou ujmou takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou

č í m s p á c h a l

v bode 1)

- prečin nebezpečného vyhrážania podľa 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona za použitia § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraduje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Súd podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušuje rozsudok Okresného súdu Žilina, sp. zn. 29T/69/2012 zo dňa 22. 08. 2012, právoplatný dňa 22. 08. 2012 vo výroku o treste, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov, ktorého výkon súd podmienečne odložil a určil skúšobnú dobu na 2 (dva) roky, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 03. 05. 2012 bola na tunajší súd podaná obžaloba na obžalovaného Y. V., nar. XX. XX. XXXX pre zločin vydierania podľa 189 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona a pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona.

Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 8T/49/2012 zo dňa 26. 10. 2012 súd obžalovaného Y. V., nar. XX. XX. XXXX uznal v bode 1) vinného zo zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona a v bode 2) z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona a uložil mu súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov, 8 mesiacov a 10 dní nepodmienečne so zaradením obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň súd podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil rozsudok Okresného súdu Žilina, sp. zn. 29T/69/2012 zo dňa 22. 08. 2012 vo výroku o treste, ktorým mu bol uložený trest odňatia vo výmere 12 mesiacov, ktorého výkon súd podmienečne odložil a určil skúšobnú dobu na 2 roky, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce a vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Na základe podaného odvolania obžalovaného prostredníctvom právneho zástupcu Krajský súd v Žiline uznesením sp. zn. 3To/145/2012 zo dňa 17. 01. 2013 vyššie uvedený rozsudok zrušil a vrátil vec tunajšiemu súdu, aby ho v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol vo výroku o vine v bode 1. a vo výroku o treste.

Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 8T/49/2012 zo dňa 28. 03. 2013 súd obžalovaného Y. V. opätovne uznal vinného v bode 1) zo zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona pri nezmenenom výroku o vine v bode 2) z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona a uložil obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Súd zároveň zrušil rozsudok Okresného súdu Žilina, sp. zn. 29T/69/2012 zo dňa 22. 08. 2012 vo výroku o treste, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, výkon ktorého súd podmienečne odložil a určil skúšobnú dobu na dva roky, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Na základe podaného odvolania obžalovaného prostredníctvom právneho zástupcu Krajský súd v Žiline uznesením sp. zn. 3To/56/2013 zo dňa 30. 05. 2013 zrušil vyššie uvedený rozsudok a vrátil vec tunajšiemu súdu, aby ho v potrebnom rozsahu znova prejednal a rozhodol, pričom prvostupňový súd má po vykonanom dokazovaní upraviť skutok v bode 1) a aj zodpovedajúcu právnu kvalifikáciu skutku v bode 1).

V zmysle indícií Krajského súdu v Žiline, Okresný súd na pojednávaní vypočul obžalovaného Y. V., ktorý uviedol, že čo sa mu kladie za vinu je nevinný, bol odsúdený neprávom a žiadneho skutku sa nedopustil. Taktiež poukázal na zásadu špeciality a § 496 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného poriadku.

Súd na hlavnom pojednávaní vypočul svedka poškodeného Y. L., ktorý využil svoje zákonné právo a odmietol vypovedať.

V konaní, ktoré predchádzalo rozhodnutiu druhostupňového súdu, súd vykonal konfrontáciu medzi svedkami poškodenými Y. O. a G. L., pričom Y. O. pri konfrontácii uviedol, že potom, ako s G. L. zobrali obžalovanému mobilný telefón v herni, išli o herne VIX, kde za nimi prišiel obžalovaný, ktorý im povedal,

že ukradli mu telefón, že si vypýta záznam z predchádzajúcej herne. Okrem toho im dával finančnú hotovosť ak mu vrátia mobilný telefón, ale ak mu ho nedajú, povedal obžalovaný, že to bude inak riešiť a vytiahol zbraň, ktorou mával medzi nimi, pričom hlavňou zbrane mieril na nich. Následne svedok poškodený Y. O. uviedol, že súhlasí s tým, čo vypovedal svedok poškodený G. L., pretože on bol pri svojej výpovedi pod vplyvom drog. Svedok poškodený G. L. pri konfrontácii uviedol, že potom, ako zobrali v herni T. spolu s Y. O. obžalovanému mobilný telefón, odišli spolu do herne VIX, kde za nimi prišiel obžalovaný s tým, že si ich pamätá, že mu zobrali odtiaľ mobil, a že mu ukradli mobil zo stroja. Svedok poškodený vypovedal, že zapierali, že zobrali obžalovanému mobil, obžalovaný im ponúkal finančnú hotovosť okolo 100,-Eur za vrátenie mobilu, ak mu ho nevrátia, z chaty sa vracia majiteľ T. a ten si prehrá záznam, a pokiaľ uvidí, že ho zobrali oni, tak toto bude riešiť iným spôsobom. Ako hovoril tie slová, vytiahol pištoľ, ktorou mieril na nich obidvoch, oni stáli od neho napravo a hlavňou zbrane mával raz na jedného raz na druhého. Obidvaja svedkovia poškodení potvrdili, že z konania obžalovaného mali strach, ktorý spočíval v použití zbrane.

V konaní, ktoré predchádzalo rozhodnutiu druhostupňového súdu, Okresný súd Ružomberok vypočul obžalovaného Y. V., svedkov poškodených, svedkov T. U., Bc. L. S., P. I. a Y. L.. C. Y. V. urobil vyhlásenie ku skutku v bode 1. že je nevinný a vypovedal, že žiadnu zbraň na L. a O. nevytiahol, nenútil ich, aby mu vrátili odcudzený telefón. Žiadnu zbraň nikdy nevlastnil, ani nemal. Ku skutku ďalej obžalovaný vypovedal, že s poškodenými bol najskôr v bare T., a keď zistil, že mu bol odcudzený telefón, tak sa s nimi stretol v herni VIX a opýtal sa ich, či mu nezobrali telefón. L. prisahal na svoje dieťa, že telefón nezobral. Obžalovaný preto obom poškodeným povedal, že počkajú hodinu a pol na prevádzkara herne T., a že na kamere uvidia, kto ten telefón zobral. Obaja poškodení s tým súhlasili, obžalovaný im kúpil nejaké nápoje a čakali tam vyše hodiny a pol na prevádzkara. L. obžalovanému požičal telefón, ktorý následne zavolať I., aby zavolať do herne T. prevádzkara. Ešte z tohto telefónu zavolať na taxík I., aby išli po I. a odviezli ho do herne VIX. Keď prišiel I. na taxíku do herne VIX, poškodený O. už tam nebol, L. zavolať obžalovaného, aby išiel s ním vonku pred VIX a tam mu povedal, že O. odcudzil telefón, a že karta z telefónu je zničená. Keďže mu obžalovaný neveril, tak L. išiel do smetného koša a ukázal mu polámanú kartu z telefónu, ktorú potom následne na záchode spojil. L. obžalovanému uviedol, že má dve SIM karty, že mu jednu môže požičať a dohodli sa na odškodnom, že L. vykoná dve protislužby. Počas tohto dohadovania okrem obžalovaného a poškodeného nik prítomný nebol. Obžalovaný sa s poškodeným dohodol, že pôjde dňa 31. 12. 2011 vybrať auto do požičovne v Tvrdošíne, kde ho viezol Y. L.. Auto mal požičať na dva dni. L. požičal dodávku T. P., ktorá slúžila na prevezenie štyroch osôb do Z. aj so stavebným materiálom. Keďže robota nebola dokončená, auto požičali až o 17:00 hod. a o 21:00 hod. sa auto v obci Gôtovany pokazilo. Obžalovaný volal L., že nemusí chodiť, že príde po neho 01. 01. 2012, kde mu odovzdá kľúče od daného auta. Následne L. sa dohodol s majiteľom požičovne, že 02. 01. 2012 pôjdu auto zobrať z R.. O tejto skutočnosti, že auto sa vracia z R. poškodený L. vyznamenal obžalovaného. Druhýkrát bol poškodený L. požičať auto J. J. v G. z požičovne H. spolu s L. a za požičanie auta zaplatili cca 60,-Eur na tri dni. Peniaze mal L. od obžalovaného. Obžalovaný sa mal stretnúť s L. v herni VIX, preto obžalovaný išiel do R. po ľudí, ktorých mal odviezť L.. W. L. mal následne vypnutý telefón, za dve - tri hodiny telefonoval majiteľ požičovne L., aby vrátili auto, nakoľko ho nešoféruje ten, ktorý ho požičal. Auto vrátili po piatich hodinách. Obžalovaný vypovedal, že plynovú pištoľ videl v šuflíku v motorovom vozidle L..

Svedok poškodený G. L. vypovedal, že pred koncom roka 2011 prišiel do herne T. aj s Y. O., sadli si za automat a začali hrať. Po chvíľke hry zbadal, že na automate je položený mobil, preto očným kontaktom naznačil Y. O. aby mobil zobral. On mobil zobral, vopchal si ho do vrecka, chvíľu ešte hrali na automate, prehrali a odišli aj s mobilom preč do herne VIX. Keď prišli do herne VIX, tak hrali na automate, za 20 minút tam prišiel obžalovaný, a povedal im, že vie, že v herni T. mu ukradli mobil. Poškodení sa mu nepriznali, obžalovaný im ponúkol aj finančnú odmenu. Mobilný telefón poškodení obžalovanému nevrátili, preto obžalovaný im povedal, že počkajú na videozáznam z herne a keď bude potvrdené, že ten mobil zobrali oni, tak sa majú na čo tešiť, na to vytiahol z vrecka zbraň. Išlo o tmavú zbraň bez tlmíča, bola krátka, cca 20 cm. Trošku sa leskla, ale inak si nepamätám, ako vypadala. Obžalovaný vytiahol zbraň z bundy, držal ju v pravej ruke, poškodený stál oproti nemu aj spolu s Y. O. a obžalovaný sedel na otočnej stoličke pri automate. Chvíľu mieril, ale poškodený nevie kde, bolo to ako keby mieril na neho, aj na O. a trošku zašermoval, následne zbraň schoval. Konanie obžalovaného poškodeného vylakalo, vystrašený bol aj O., ktorý sa triasol. Obžalovaný následne si sadol vedľa nich k výhernému automatu a viac sa o nich nezaujímal. Následne poškodení išli na toaletu, kde sa dohodli, že telefón vrátia obžalovanému. Poškodený Y. O. odišiel z herne preč a poškodený G. L. požiadal obžalovaného, aby s ním vyšiel von pred VIX, kde mu odovzdal mobil. Zároveň mu ukázal aj polámanú SIM kartu, ktorá bola hodená v smetnom koši. Potom poškodený požiadal obžalovaného, aby krádež neoznamoval na

polícii, chcel sa s ním nejako dohodnúť, odčiniť spôsobenú škodu. Následne sa s obžalovaným dohodol, že požičia v auto požičovni v Tvrdošíne auto na svoje meno, ktorou zabezpečí prevoz vecí do Žabokriek. Avšak túto dodávku nevyužili, nakoľko táto sa pokazila. Dňa 02. 01. 2012 bol opätovne zobrat' auto do požičovne, ktoré následne odovzdal obžalovanému. Svedok poškodený ďalej vypovedal, že obžalovaný za šoférovanie mu sľúbil aj finančnú odmenu, bolo to tak, že on pomohol jemu, teraz on pomôže jemu, keďže mal finančné problémy. Z obžalovaného mal strach pretože sa dohodli, že bude len šoférovať auto a nie, že ho bude aj požičovať, bál sa, že uvedené auto bude použité na spáchanie trestnej činnosti. Okrem toho sa bál, aj že obžalovaný použije tú zbraň buď proti nemu, alebo proti jeho rodine, pretože mal jeho telefónnu kartu, na ktorej boli telefónne čísla jeho matky, sestry, brata, priateľky a aj dcéry. Svedok poškodený potvrdil, že do 30. 12. 2011 nepoznal obžalovaného, ani svedka I. a L..

Svedok poškodený Y. O. vypovedal, že to bolo v roku 2011, avšak si už presne nepamätá kedy, keď s G. L. išli do herne pri bývalej H. v Ružomberku, sadli si za automat a hrali spoločne na automate. G. si všimol na automate položený telefón a obžalovaný sedel na druhom automate. G. L. zobral telefón a podal mu ho. Keďže sa im v herni nedarilo, tak išli do druhej herne VIX. Potom G. L. mu povedal, aby vytiahol Sim kartu z telefónu, zlomil ju a zahodil. Keď hrali na automatoch vo VIXE, prišiel za nimi obžalovaný a pýtal si od nich telefón. Ponúkal im aj hotovosť, ak mu vrátia telefón. Obžalovaný nechcel telefón, ale chcel skôr telefónnu kartu, pretože tam mal svoje čísla. Obžalovaný potom odišiel a povedal im, že ide do druhej herne po záznam. Po niekoľkých minútach sa však vrátil naspäť a povedal im, že ak mu ten telefón nedajú, že to bude riešiť inak a vytiahol z pravého vrecka bundy zbraň. Potom obžalovaný znova odišiel a poškodený dal G. L. telefón a povedal mu, nech si to vyrieši on. Následne odišiel z herne a s obžalovaným sa už nestretol. Svedok poškodený potvrdil, že keď obžalovaný Y. V. vytiahol zbraň, mal z toho strach, pretože pištoľ im ukázal, mal prst na spúšti, ale nemieril na nich. Svedok poškodený ďalej na hlavnom pojednávaní vypovedal, že L. mu nič nehovoril o tom, že by mal poskytnúť protislužbu obžalovanému za to, že mu odcudzili mobilný telefón. Z dôvodu rozporov vo výpovedi svedka poškodeného bola na návrh okresného prokurátora prečítaná výpoveď svedka poškodeného z prípravného konania, ku ktorému svedok poškodený uviedol, že pred vyšetrovateľom vypovedal pravdu a teda, že svedok poškodený G. L. mu uviedol, že musí obžalovanému spraviť protislužbu, a to požičať auto v požičovni na jeho meno a má ho niekde odviezť, ale to sa už dozvie až na druhý deň.

Svedok T. U. sa ku skutku nevedel vyjadriť, avšak uviedol, že bol získavať kamerový systém v herni VIX, ktorý však nemohli použiť, pretože bol tam technický problém.

Svedok Bc. L. S. ku skutku sa nevedel vyjadriť, uviedol, že bol zavolaný do roboty z operatívy z dôvodu pomoci predvedenia obžalovaného, svedka L. a svedka I. z L. pri U. na úrad vyšetrovania z dôvodu ich vypočutia. Svedok potvrdil, že keď sa rozprávali vonku so svedkom L., tak povedal mi, že dva dni predtým, ako sa stal skutok, tak obžalovanému dal plynovú pištoľ.

Svedok Ing. L. N. na pojednávaní uviedol, že L. spolu s dlhým vyšším chalanom z J. W. si prišli požičať od jeho spoločnosti auto J. J. na tri - štyri dni. Nijaké väzby medzi nimi si nevšimol, pretože obidvaja počas celej doby boli ticho, potom opustili kanceláriu a urobili obhliadku vozidla. Na druhý deň mu zavolať L. z nejakého druhého čísla a povedal, že on dotyčné vozidlo už nemá, že ho požičať pod nátlakom, ale že to mu nemohol povedať. Dohodli sa, že sa vráti aspoň do Žiliny, a že sa tam stretne s ním a budú to riešiť. Stretli sa v Žiline, išli do Ružomberka, z jeho telefónu si odpísal číslo, ktoré prevolať, zdvihol mu asi ten vysoký chalan, ktorý bol u neho a dohodol si stretnutie a že mu má vrátiť auto. Následne sa stretli v krčme Prameň na ďalší deň, kde súbežne zalarmoval aj kriminálku, ktorá o tom vedela a následne príslušníci ich zobrali so sebou.

Svedok P. I. vypovedal, že v roku 2011, keď prišiel s obžalovaným a L. do herne T. v Ružomberku, čakali na vedúceho, tak obžalovaný hral na automate, a keď prišiel vedúci, tak išli všetci traja za ním do kancelárie. Následne z herne odišli a v aute obžalovaný zbadal, že nemá mobil, preto sa otočili, vrátili do herne, kde si obžalovaný spomenul, že tam boli nejakí dvaja chlapci, preto ich išiel pešo hľadať po herniach. Ďalej svedok vypovedal, že neskôr mu volal obžalovaný, že našiel toho chlapca, čo mu zobral mobil. Bolo to vo VIXE, následne tam svedok prišiel s kamarátom a tu videl sedieť pri automate obžalovaného a mladíka, ktorý mu zobral mobil. Asi o 10 minút prišlo nejaké dievča, ktoré donieslo zmluvy a ten chlapec si mal pred dvoma týždňami vybrať dva telefóny a obžalovaný si mohol vybrať kartu ktorú chcel, či Orange, alebo Eurotel, a môže ju používať dovtedy, dokedy nenahradí mladík škodu.

Svedok Y. L. vypovedal, že v roku 2011 obžalovaného vozil na motorovom vozidle, bol vlastníkom plynovej pištole, ktorú mal uloženú v aute v prednom šuflíku. O tom, že tam bola uložená plynová pištoľ vedel obžalovaný aj I. a poškodený L.. V deň, keď sa stal skutok, tak obžalovaný sedel vpredu ako spolujazdec. V súčasnej dobe svedok potvrdil, že pištoľ nemá, nakoľko je nefunkčná, dal ju kamarátovi poliakovi. Svedok vypovedal, že poškodený L. nemal nič, že obžalovaný chcel poškodenému L. vybaviť

robotu, aby finančnú stratu V. nahradil. L. išiel vytiahnuť auto sám, nebol pod nátlakom. Peniaze na požičiavanie áut dával L. obžalovaný.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s výpoveďou svedka Mgr. G. W. z prípravného konania, kde uviedol, že obdržal list aj SMS- správu od poškodeného G. L., z ktorého vyplynulo, že nejaký jeho známy menom Y. ho nútil na svoje meno požičiavať motorové vozidlá, pričom poškodený sa obával, že tieto autá sú následne použité na páchanie trestnej činnosti. G. L. mu povedal, že osobu s menom Y. spoznal v nejakom bare, kde mu omylom zobral mobilný telefón. Obžalovaný sa na neho hneval, bližšie podrobnosti však neuviedol a mal z neho strach, preto mu svedok doporučil podať trestné oznámenie. Súd sa v rámci dokazovania oboznámil aj s listinnými dôkazmi, a to všeobecnými obchodnými podmienkami pre nájom vozidiel spoločnosti L. V. - H., z ktorého vyplýva, že poškodený G. L. si prenajal motorové vozidlo T. P., ev. č.: TS XXXAT od 31. 12. 2011 do 02. 01. 2012 a zaplatil zálohu 80,- Eur, zmluvou o prenájme motorového vozidla si poškodený G. L. prenajal od spoločnosti IVANING s. r. o., Ružomberok motorové vozidlo J. J., ev. č.: RK XXXBI, od 02. 01. 2012 do 05. 01. 2012 a zaplatil cenu 81,-Eur, správou Okresného riaditeľstva PZ Ružomberok, odbor poriadkovej polície, z ktorej vyplýva, že obžalovaný Y. V. nie je držiteľom zbrojného preukazu ani strelnej zbrane podliehajúcej povoleniu konaniu alebo ohlasovacej povinnosti, rozhodnutím odvolacieho súdu v Benátkach k Európskym zatýkacím rozkazom Okresného súdu Ružomberok, sp. zn. 8T/49/2012 a 8T/10/2013, ktorým bolo vyhovené žiadosti justičných orgánov Slovenskej republiky na vydanie obžalovaného Y. V. na základe vyššie uvedených Európskych zatýkacích rozkazov, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a ak spácha uvedený čin v odseku 1 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. a) Trestného zákona, závažnejším spôsobom konania sa rozumie spáchanie trestného činu so zbraňou, okrem trestného činu úkladnej vraždy podľa § 144, vraždy podľa § 145, zabitia podľa § 147 a § 148, usmrtenie podľa § 149, ublíženie na zdraví podľa § 155, § 156 a § 157.

S poukazom na vykonané dokazovanie, ako aj na uznesenie Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 3To/56/2013 zo dňa 30. 05. 2013 súd pri rozhodovaní o vine obžalovaného v bode 1) vychádzal z výpovede svedka poškodeného G. L., ako aj zo vzájomnej konfrontácie medzi svedkami poškodenými G. L. a svedkom Y. O., z ktorých mal za preukázané, že svedkovia poškodení zobrali telefón obžalovanému, odišli do herne VIX, kde následne prišiel obžalovaný, ktorý im povedal, že ukradli mu telefón a že si vypýta záznam z predchádzajúcej herne. Obžalovaný im následne ponúkal finančnú hotovosť za vrátenie mobilného telefónu a povedal im, že keď mu ho nedajú, že to bude riešiť inak a vytiahol z bundy pištoľ, ktorou na nich mieril. Obidvaja svedkovia poškodení potvrdili, že mali strach z obžalovaného, ktorý spočíval v použití zbrane. Pokiaľ ide o výpoveď svedka poškodeného Y. O., pri vzájomnej konfrontácii medzi so svedkom poškodeným G. L. svedok poškodený Y. O. vypovedal, že súhlasí s tým, čo povedal svedok poškodený G. L., pretože on bol vo svojej výpovedi z prípravného konania pod vplyvom drog. Takéto vyjadrenie svedka poškodeného Y. O. spochybňuje jeho dôveryhodosť ako svedka a spochybňuje teda aj pravdivosť jeho pôvodnej výpovede z prípravného konania, na ktorej neskôr zotrval, keď uviedol, že túto vykonal pod vplyvom drog. S prihliadnutím na dôkaznú situáciu súd pri hodnotení dôkazov prihliadol len na konfrontáciu, ktorá bola vykonaná medzi svedkami poškodenými G. L. a Y. O., na výpoveď svedka poškodeného G. L. z prípravného konania, ako aj na hlavnom pojednávaní a súd následne upravil opis priebehu skutku oproti skutku, ktorý bol uvedený v bode 1) obžaloby Okresnej prokuratúry Ružomberok, sp. zn. 1Pv 23/2012-42 zo dňa 02. 05. 2012 a to v tom smere, že dňa 30. 12. 2011 v presne nezistenom čase po 18.00 hod. v priestoroch herne VIX na ulici Hurbanovej v Ružomberku pristúpil k G. L., nar. XX. XX. XXXX a Y. O., nar. XX. XX. XXXX a pýtal si od nich mobilný telefón, ktorý mu pred chvíľou odcudzili a keď mu títo povedali, že telefón mu nezobrali, povedal, že počká na videozáznam z herne VIX a keď sa potvrdí, že mu mobilný telefón zobrali, povedal, že sa majú na čo tešiť, že to bude riešiť iným spôsobom, pričom z pravého vrečka bundy vytiahol presne nezistenú pištoľ, ktorou na nich mieril, v dôsledku čoho mu G. L. s Y. O. zo strachu asi po hodine mobilný telefón vrátili.

Okrem vyššie uvedených dôkazov obžalovaný Y. V. je usvedčovaný zo spáchania takto upraveného skutku v bode 1) aj nepriamou výpoveďou svedka Bc. L. S., ktorý potvrdil, že svedok Y. L. mu povedal, že dal obžalovanému dva dni pred skutkom pištoľ, taktiež z výpovede Y. L., ktorý potvrdil, že bol vlastníkom predmetnej plynovej pištole, ktorú mal uloženú v prednom šuflíku palubnej dosky motorového vozidla, kde na mieste spolujazdca v deň spáchania skutku sedel práve obžalovaný Y. V.. Takisto nepriamymi

dôkazmi, ktoré preukazujú vinu obžalovaného je aj výpoveď svedka Mgr. G. W., ktorý potvrdil, že svedok poškodený G. L. mal z obžalovaného strach.

S poukazom na vyššie uvedené dôkazy, ako aj na dôkazy, ktoré boli vykonané pred rozhodnutím druhostupňového súdu, dospel súd k záveru, že vzhľadom na skutočnosť, že súd po vrátení veci upravoval opis priebehu skutku, môže takéto konanie obžalovaného Y. V. hodnotiť ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona. Obžalovaný tým, že sa vyhrážal inou ťažkou ujmou svedkom poškodeným Y. O. a G. L. spôsobom, že ak mu nevrátia telefón, tak to bude riešiť inak a následne vytiahol zbraň, ktorou na nich mieril, teda obžalovaný použil zbraň na zastrašovanie oboch svedkov poškodených, aby mu vrátili mobilný telefón, naplnil všetky zákonné znaky vyššie uvedeného prečinu.

Obžalovaný konal v úmysle priamom v zmysle § 15 písm. a) Trestného zákona, pretože chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujem chránený týmto zákonom a to tým, že obžalovaný Y. V. od poškodených G. L. a Y. O. žiadal vrátenie mobilného telefónu, pričom sa im vyhrážal inou ťažkou ujmou a na zdôraznenie tejto hrozby použil zbraň - pištoľ voči svedkom poškodeným.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, mieru zavinenia, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery, možnosť nápravy páchatela.

Súd zistil, že obžalovaný je toho času v Ústave na výkon väzby v Žiline, z hodnotenia riaditeľa Ústavu na výkon väzby Žilina vyplynulo, že obžalovaný sa na podmienky výkonu väzby adaptoval rýchlo a bez negatívnych prejavov s výnimkou incidentov, kedy obžalovaný nadväzoval nedovolený styk s vedľajšou celou, a to opakovane aj napriek upozorneniam. S obžalovaným bol vykonaný pohovor a následne už neboli zaznamenané porušenia zo strany obžalovaného. K ostatným obvineným sa obžalovaný správa slušne v rámci spoločenských noriem, správanie k príslušníkom ZVJS bolo zatiaľ nevybočujúce zo spoločenských noriem, obžalovaného doteraz nebolo nutné disciplinárne riešiť. Z odpisu z registra trestov má súd za preukázané, že obžalovaný Y. V. bol doposiaľ 8x súdom trestaný, najmä pre majetkovú trestnú činnosť, naposledy rozsudkom Okresného súdu Žilina, sp. zn. 29T/69/2012 zo dňa 22. 08. 2012 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona spáchaný v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, výkon ktorého súdu podmienične odložil a určil skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov. Ďalej súd zistil z listinných dôkazov, že obžalovaný Y. V. bol doposiaľ 6x priestupkovo riešený na úseku dopravy.

Vzhľadom na vyššie uvedené zistenia súd u obžalovaného nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 Trestného zákona. Súd u obžalovaného zistil priťažujúce okolnosti v zmysle § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona a to, že obžalovaný spáchal viac trestných činov a bol už za trestný čin odsúdený. Berúc do úvahy pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností v zmysle § 38 ods. 2 Trestného zákona je v pomere 2:0. Základná trestná sadzba u prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona je v rozpätí 6 mesiacov až 3 roky. S poukazom na ustanovenie § 38 ods. 4 Trestného zákona, ak prevažuje pomer priťažujúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom stanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu, pričom súd obžalovanému ukladal trest takto upravenej trestnej sadzby, ktorá je v rozpätí 16 mesiacov až 3 rokov. Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal, že u obžalovaného nejde o prvé odsúdenie, ako vyplynulo z odpisu z registra trestov, doposiaľ bol 8x súdom trestaný. Vzhľadom aj na skutočnosť, že obžalovaný sa dopustil žalovanej trestnej činnosti v bodoch 1) a2) skôr, ako bol rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 29T/69/2012 zo dňa 22. 08. 2012, vyhlásený odsudzujúci rozsudok za jeho iné trestné činy u obžalovaného Y. V. prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu odňatia slobody v zmysle § 42 ods. 1 Trestného zákona. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd obžalovanému uložil súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov nepodmienične. Súd zaradil obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia, pretože obžalovaný v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin. Okrem toho súd podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil aj rozsudok Okresného súdu Žilina, sp. zn. 29T/69/2012 zo dňa 22. 08. 2012 vo výroku o treste, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, výkon ktorého súd podmienične odložil a určil skúšobnú dobu na 2 roky, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Trest, ktorý súd uložil obžalovanému JF. V. súd považuje za primeraný, najmä spravodlivý, vyjadrujúci prvky represie a výchovy. Účelom trestu je ochrana spoločnosti pred trestnými činmi a pred ich páchatelom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Ružomberku do 15 dní od oznámenia rozsudku.

Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

- Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.