

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 1P/123/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5622202537
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Podhorcová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2023:5622202537.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Katarínou Podhorcovou v právnej veci starostlivosti o maloleté deti S. S., nar. X. XX. XXXX, a U. S., nar. XX. X. XXXX, bytom pri starej matke, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, deti matky D. S., nar. X. X. XXXX, trvale bytom J. Q., a neznámeho otca, za účasti Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš, v konaní o návrhu starej matky U. P., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom J. Q., na zverenie maloletých detí do jej náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd návrh navrhovateľky na zverenie maloletých detí S. S., nar. X. XX. XXXX, a U. S., nar. XX. X. XXXX, do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky z a m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 26. 8. 2022 podala navrhovateľka - stará matka U. P. návrh na zverenie maloletých detí S. S., nar. X. XX. XXXX, a U. S., nar. XX. X. XXXX, do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Návrh odôvodnila tým, že o vnučky sa stará od ich narodenia, majú medzi sebou vybudovaný citový vzťah. Dcére sa deti narodili ešte ako nepľnoletej, takže sa nedokáže plne o ne postarať. Vnučky bývajú od narodenia u navrhovateľky, dcéra býva u priateľa, s deťmi je v kontakte pár hodín denne. Navrhovateľka poukázala vo svojom návrhu na to, že vnúčatám zabezpečuje všetky základné životné potreby. Ako stará matka prevzala na seba zodpovednosť a starostlivosť o vnučky, teda všetky povinnosti, vyplývajúce z role matky, prevzala na seba. Navrhla matke maloletých detí S. Y. U., aby jej ich zverila do náhradnej osobnej starostlivosti, a matka s týmto návrhom súhlasí. Na základe uvedeného navrhuje maloleté deti zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, pričom matka si dcéry môže vyzdvihnúť kedykoľvek podľa toho, ako sa dohodnú. Ku návrhu pripojila navrhovateľka fotokópie rodných listov obidvoch maloletých detí, z ktorých vyplýva, že matkou je D. S., nar. X. X. XXXX. Ani jedno z maloletých detí nemá v rodnom liste otca uvedeného.

2. Z údajov Registra obyvateľov Slovenskej republiky vyplýva, že maloleté deti, rovnako ako navrhovateľka a ich matka, majú trvalé bydlisko v obci J. Q., t. j. v obvode sídla Okresného súdu Liptovský Mikuláš, čím je daná miestna príslušnosť na konanie vo veci.

3. Dňa 8. 9. 2022 oznámila Okresná prokuratúra Liptovský Mikuláš svoj vstup do konania v súlade s § 13 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku.

4. Súd ustanovil maloletým deťom na zastupovanie v konaní o návrhu starej matky kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš.

5. Na pojednávaní dňa 7. 2. 2023 zotrvala navrhovateľka na svojom návrhu na zverenie maloletých detí do jej náhradnej osobnej starostlivosti a uviedla, že jej dcéra porodila maloleté deti v čase, keď bola neploletá. Následne, keď bola umiestnená v detskom domove, v čase jej neprítomnosti, boli maloleté deti v starostlivosti starej matky, a stále sú u nej. Dcéra má tretie dieťa, býva v Hlbokom. Maloleté deti (S. Y. U.) nechcú byť pri matke, prídu na 5 minút, a to je všetko. Matka maloletých detí na úvod pojednávania uviedla, že deti „tlačila“, aby išli ku nej, ale ony nechcú. Vravela im, že je ich mama, aby boli pri nej, ony však stále tvrdia, že nie je ich mama, ale je ich sestra. Podľa navrhovateľky, maloleté deti považujú aj jej synov za svojich bratov. Navrhovateľka žije v jednej domácnosti i so svojim manželom P. P. a dvomi synmi W. S. a T. S.. Maloletá D. S. nie je dcérou jej manžela. Manžel súhlasí s tým, aby deti boli zverené do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Ona pracovala ako pomocná sila v kuchyni v reštaurácii D. G., avšak ukončila pracovný pomer, pretože to bolo náročné, nastupovala do práce o deviatej ráno, končila o 23.00 hod., a deti. Evidovaná je ako uchádzačka o zamestnanie, hlási sa tam raz do mesiaca. Do práce chodila asi tri týždne, a v tom čase sa o deti staral jej manžel. Nemá vedomosť, či sa v tom čase dcéra o svoje deti starala. Manžel nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, vyradený bol pre nespokojnosť. Dcéra chodievala ku nim na návštevu, niekedy je to dvakrát do týždňa, niekedy každý deň, a večer odchádza spať do svojej bunky. Keď sa zdržiavajú spolu v jednej domácnosti u navrhovateľky, o deti sa stará ona, jej manžel varí, dcéra sa stará o najmladšie dieťa Q.. Vzťah S. Y. U. ku mladšej sestre Q. je v poriadku. S. vie, že ide o jej sestru, maloletá U. ju považuje skôr za bábiku, ešte nevie, že je to jej sestra, nevie ani dobre rozprávať. Maloletá S. sa väčšinou hrá celý deň s U., inak S. chodí do materskej školy, kde nastúpila v septembri 2021. Do materskej školy ju vodi navrhovateľka alebo jej manžel. Maloleté deti nemajú žiaden vzťah s partnerom matky. Keď je dcéra u nich v domácnosti, pomôže navrhovateľke, zapojí sa do varenia. Väčšinou je s maloletou Q., pretože je naučená nosiť sa na rukách. S maloletou U. Y. S. chodí ku lekárovi navrhovateľka, s maloletou Q. chodí jej matka. Deti majú tú istú lekárku.

6. Matka maloletých detí po zákonom poučení vo svojej výpovedi zopakovala, že deti jej stále vravia, že chcú byť pri starej matke. Ona chcela, aby boli pri nej, keď nemala ešte Q., ale ony nesúhlasili. Raz zobrala dcéru S. ku nej prespať, avšak nad ráno ju musela odniesť ku matke (starej matke). Zdôraznila, že bude stále chodiť ku svojej matke, aby sestry boli spolu. Chodia tam každý deň, napr. ráno od deviatej, až do večera. Pokiaľ ide o jej vzťah s partnerom, tento nehodnotila pozitívne. Jej partner nie je otcom starších maloletých detí, je otcom maloletej Q.. Poberá rodičovský príspevok, a tieto peniaze odovzdáva svojej matke, pretože ona vychováva deti, a tak peniaze patria jej. Rodičovský príspevok poberá len za maloletú U.. Po narodení Q. sa príspevok nezvýšil. Matka ďalej vo svojej výpovedi uviedla, že starostlivosť o maloletú Q. zvláda, prebalí ju, kúpe ju, robí jej umelú stravu, všetko robí sama. Maloletá S. vie, že Q. je jej sestra, pre maloletú U. je to bábika. Ak je medzi ňou a jej partnerom práve dobrý vzťah, pomáha jej so starostlivosťou o Q..

7. Z odpisu registra trestov GP SR zo dňa 19. 1. 2023 mal súd preukázané, že voči navrhovateľke sa v minulosti viedlo trestné stíhanie, odsúdená bola trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 28. 2. 2018 pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 Trestného zákona. Uložený jej bol trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s určením skúšobnej doby v trvaní 1 rok a 8 mesiacov do 29. 11. 2019, osvedčila sa dňa 1. 9. 2020, hľadá sa na ňu, akoby nebola odsúdená.

8. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, odboru sociálnych vecí a rodiny, oddelenia hmotnej núdze, náhradného výživného a štátnych sociálnych dávok, zo dňa 31. 1. 2023 vyplýva, že matka maloletých detí nepoberá pomoc v hmotnej núdzi. Poberá prídavok na dieťa Q. F. od septembra 2022, a rodičovský príspevok pri riadnej starostlivosti o dieťa U. S. od júla 2022. Navrhovateľka poberá pomoc v hmotnej núdzi od 1. 10. 2022 a prídavok na maloleté deti: S. S.Á. a U. S. od 1. 11. 2020 (odňaté jej mali byť od 1. 1. 2023). Poberá tiež prídavky na maloleté deti T. S., nar. XX. XX. XXXX, a W. S., nar. XX. X. XXXX. Taktiež poberá náhradné výživné na maloleté deti T. S. a W. S. od 1. 4. 2013.

9. Zo správy kolízneho opatrovníka zo zisťovania pomerov maloletých detí zo dňa 2. 2. 2023 vyplýva nasledovné: maloletej U. S., nar. XX. X. XXXX, bola rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 1P/162/2020, ustanovená poručníčka, stará matka U. P. Dňa X. X. 2022 matka maloletých detí D. S.Š. nadobudla plnoletosť. Poručníctvo v zmysle § 59 ods. 1 písm. d/ Zákona o rodine zaniká dosiahnutím plnoletosti rodiča maloletého dieťaťa. Maloletá S. S. mala tiež ustanovenú za poručníčku

starú matku U. P. rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1P/191/2018. I v jej prípade poručníctvo zaniklo dosiahnutím plnoletosti matky maloletej dňa X. X. 2022. V čase zisťovania pomerov v rodine bolo dňa 26. 1. 2023 zistené, že v domácnosti navrhovateľky boli prítomní tiež matka maloletých detí D. S. a manžel starej matky P. P.. Maloleté deti bývajú spolu so starou matkou v trojizbovom nájomnom byte so samostatnou kuchyňou a toaletou na adrese M. XX. V najväčšej izbe - obývačke, ktorá je prepojená s kuchyňou, sú dve rozťahovacie sedacie súpravy, kreslo, konferenčný stolík, skrinky na oblečenie, kuchynský stôl so stoličkami, chladnička. V druhej izbe je rozťahovací gauč, televízor, skrinky, tretiu izbu t. č. prerábajú. V byte bol primeraný poriadok. Izby sú vykurované pieckou na tuhé palivo, na ktorej pripravujú jedlo. Byt je napojený na vodu a elektrinu. Náklady v domácnosti predstavujú 150,- eur mesačne za nájom (v sume je zahrnuté nájomné, voda, elektrina), 30,- eur mesačne sa spláca pôžička. Manžel starej matky má dlh v zdravotnej poisťovni, podľa jeho vyjadrenia, vo výške 4.000,- eur. Príjmy do domácnosti predstavujú približne 700,- eur, ktoré zarobila v tom čase stará matka ako pomocná sila v kuchyni, kde, podľa jej slov, pracovala štyrikrát do týždňa 10 - 12 hodín. Manžel starej matky bol vyradený z evidencie úradu práce, sociálnych vecí a rodiny ako uchádzač o zamestnanie, pretože sa nedostavil na projekt vybraný úradom. Uviedol, že starej matke pomáha so starostlivosťou o maloletú U. Y. S. v čase výkonu jej práce. Ošetrojúcou lekárkou maloletých detí je MUDr. O.. Deti sú zdravé. V rámci zisťovania pomerov v rodine vyjadril manžel navrhovateľky súhlas so zverením maloletej S. Y. U. do náhradnej osobnej starostlivosti jeho manželky. Matka maloletých detí sa vyjadrila, že deti sú od narodenia u starej matky, sú na ne naviazané, s matkou nechcú byť. Matka súčasne uviedla, že nemá vytvorené vhodné bytové podmienky, čo potvrdila i stará matka. Zhodne uviedli, že matka maloletých detí sa počas dňa zdržiava v domácnosti starej matky. Dňa 26. 1. 2023 bolo vykonané šetrenie bytových a sociálnych podmienok na strane matky maloletých detí. V domácnosti boli prítomní partner matky T. F. a ich maloletá dcéra Q. F., nar. XX. X. 2022. Bývajú v jednoizbovej bunke, ktorú majú prenajatú od sesternice matkinho partnera. V miestnosti sa nachádzal rozťahovací gauč a piecka na tuhé palivo. Zásobu dreva mali zabezpečenú, hygiena bola na nižšej úrovni. Elektrinu i vodu do bunky majú zavedené od starej matky. Mesačné náklady na domácnosť predstavujú sumu 50,- eur za nájom. Vodu a elektrinu uhrádza stará matka. Matka maloletých detí poberá prídavok na jedno dieťa. Partner matky je t. č. nezamestnaný. V letných mesiacoch si privyrábal, tzv. „fuškami“, zarobil 250,- eur týždenne. Súčasne im finančne pomáha stará matka sumou asi 80,- eur. Parter matky sa vyjadril, že nemajú vytvorené vhodné bytové podmienky pre starostlivosť o ďalšie dve maloleté deti S. Y. U.. Podľa neho, matka zvláda starostlivosť o maloletú Q. dobre. Uviedol, že pokiaľ sa vyskytne medzi nimi ako partnermi hádka, partnerka ide spať ku matke, avšak nestáva sa to často. V čase šetrenia sa v príbytku nenachádzali žiadne potraviny. Matka s partnerom uviedli, že v priebehu dňa sa matka zdržiava v domácnosti starej matky U. P., kde sa aj stravuje, a večer ide spať do bunky. V čase dopoludnia, počas šetrenia, sa v bunke nekúrilo, pretože počas dňa sa tam nezdržiavajú, kúria až večer. Podľa vyjadrenia kolízneho opatrovníka v danom čase, matkine schopnosti zabezpečiť riadnu starostlivosť o ďalšie dve deti sú limitované. V závere správy zo zisťovania pomerov v rodine kolízny opatrovník navrhol maloleté deti zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, pretože to je v ich najlepšom záujme.

10. Na pojednávaní dňa 7. 2. 2023 v záverečnom prednese zástupkyňa kolízneho opatrovníka uviedla, že na základe vykonaného dokazovania považuje návrh starej matky za nedôvodný. Matka maloletých detí sa zdržiava v domácnosti svojej matky, preto môže poskytovať starostlivosť aj svojim dvom ďalším maloletým deťom. Pokiaľ ide o pomoc pri komunikácii s maloletými deťmi, odporučila matke kontaktovať sa s odborným pracoviskom - referátom poradensko-psychologických služieb. Návrh navrhovateľky navrhla zamietnuť.

11. Navrhovateľka v záverečnom prednese na svojom návrhu zotrvala.

12. Matka maloletých detí sa vyjadrila, že by chcela, keď deti idú za starou matkou, aby jej boli zverené. Viac návrhov nemá.

13. Prokurátorka v záverečnom prednese uviedla, že návrh navrhovateľky považuje za nedôvodný. Je v možnostiach matky, aby poskytovala starostlivosť svojim dvom starším maloletým deťom. Zdržiava sa v bydlisku svojej matky, a táto jej môže byť nápomocná. Zvláda starostlivosť o najmladšie dieťa, preto prokuratúra nenachádza dôvod, pre ktorý by matka nemohla poskytovať starostlivosť i maloletej S. Y. U.. Prokurátorka navrhuje návrh, ako nedôvodný, zamietnuť.

14. V doplňujúcom vyjadrení na záver uviedla navrhovateľka, že o maloleté deti sa od malička stará ona, kŕmi ich, oblieka, robí všetko, chodíeva s nimi ku lekárke. Matka nevie, kedy deťom vyšiel zub, nepozná ich kroky. Maloletá S. bude mať päť rokov a stále tvrdí, že jej matka je jej sestra. Keď má matka dobrý vzťah s priateľom, nie sú spolu (matka a deti) aj dva týždne, pričom navrhovateľka sa zase stará o maloleté deti. Keď je matka vyhodená, tiež ju ako matka nenechá na ulici.

15. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

16. Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

17. Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

18. Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

19. Podľa § 45 ods. 5 Zákona o rodine na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

20. Podľa § 45 ods. 6 Zákona o rodine Rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

21. Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

22. Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v

exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

23. Podľa § 45 ods. 9 Zákona o rodine súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

24. Podľa § 47 ods. 1 Zákona o rodine hradná osobná starostlivosť zaniká

a. dosiahnutím plnoletosti dieťaťa, b. smrťou maloletého dieťaťa, c. smrťou osoby, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, d. právoplatným rozhodnutím súdu o zániku dôvodu, pre ktorý bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, e. právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti, f. rozvodom manželov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti podľa § 46 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2005-36>>.

25. Podľa ust. § 47 ods. 2 Zákona o rodine súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, zanedbáva maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to táto osoba požiadala.

26. Podľa ust. § 47 ods. 5 Zákona o rodine ak zanikne náhradná osobná starostlivosť z dôvodov uvedených v odseku 1 písm. c) alebo e) a rodičia naďalej nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, súd rozhodne o ďalšej náhradnej osobnej starostlivosti o maloleté dieťa. 27. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania, hodnotiac dôkazy jednotlivo, ako aj v ich vzájomných súvislostiach, po spoľahlivom preukázaní skutkového stavu súd rozhodol o zamietnutí návrhu starej matky na zverenie maloletých detí do jej náhradnej osobnej starostlivosti, pretože tento návrh považuje za nedôvodný. Hoci v konaní bolo preukázané, že navrhovateľka poskytuje starostlivosť maloletým deťom v prevažujúcej miere, v porovnaní so starostlivosťou ich matky, súd zdôrazňuje, že uvedený stav vyplýva z režimu, ktorý dobrovoľne nastavili navrhovateľka a matka maloletých detí, bez ohľadu na skutočný záujem maloletých detí. V konaní bolo preukázané, že matka dokáže poskytovať riadnu starostlivosť svojmu najmladšiemu dieťaťu Q. F., nar. XX. X. 2022, a pokiaľ ide o starostlivosť o maloleté deti S. S. Y. U. S., v konaní bolo bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že medzi týmito maloletými deťmi, starou matkou a matkou maloletých detí fakticky existuje režim trvalého spoluzitia v domácnosti starej matky, s výnimkou prenocovaní matky a maloletej Q. v domácnosti matky. Z výpovede maloletej matky i navrhovateľky vyplynulo, že matka sa zdržiava v domácnosti starej matky, kde žije i manžel navrhovateľky, v zásade každý deň, od ranných hodín až do večerných hodín. Preukázané taktiež bolo, že maloleté deti S. Y. U. majú dobrý vzťah ku svojej najmladšej sestre Q. F., a najmä staršia S. vníma, že ide o jej sestru. Súd považuje tvrdenia navrhovateľky a matky, že maloleté deti považujú svoju matku za sestru a nemajú k nej vytvorený primeraný vzťah, za účelové tvrdenia, ktorých reálny obraz bol a je vytváraný len v závislosti od záujmu navrhovateľky i matky, a je výsledkom pasivity dospelých pri formovaní vzťahu matky a detí. Maloleté deti matku neodmietajú, a pokiaľ nemajú k nej vyvinutú dostatočnú citovú a vzťahovú väzbu, aká by mala byť vytvorená medzi matkou a maloletými deťmi, je to len výsledkom nezodpovedného postoja dospelých. Ak je u matky je preukázaná schopnosť poskytovať osobnú starostlivosť najmladšej dcére, súd nenachádza žiaden relevantný dôvod, pre ktorý by sa mal uplatňovať v prípade maloletých detí náhradný inštitút, ktorým je náhradná osobná starostlivosť. Každé maloleté dieťa má právo, a je to aj v jeho najlepšom záujme, aby mu bola poskytovaná primeraná starostlivosť primárne zo strany biologického rodiča. U matky bola v plnej miere preukázaná schopnosť plniť si svoju rodičovskú rolu, napokon v konaní bolo jednoznačne a bez pochybností i preukázané, že matka je s maloletými deťmi takmer v každodennom kontakte od skorých ranných hodín do večera. Nie je úlohou súdu posudzovať a hodnotiť vzťah matky s jej partnerom, avšak matka by mala v primeranej miere dbať aj na to, aby jej terajší partner akceptoval zásadnú skutočnosť, že je i matkou všetkých troch maloletých detí, a tieto majú právo vyrastať so svojou matkou, a taktiež ako súrodenci navzájom. V konaní bolo preukázané, že medzi matkou, starou matkou, maloletými deťmi, manželom navrhovateľky vládnu stabilné rodinné väzby, a tento stav môže pokračovať i naďalej. Skutočnosť, že súd vyhodnocuje návrh navrhovateľky ako nedôvodný, nemôže brániť doterajšej úzkej

vzájomnej rodinnej a sociálnej väzbe všetkých týchto osôb. Súdne rozhodnutie teda nemôže brániť starej matke i v ďalšom poskytovaní primeranej pomoci maloletej matke a udržiavaní stability vzájomných vzťahov maloletých detí ku starej matke. 28. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 52 Civilného mimosporového poriadku, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať účastník, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Popri všeobecných náležitostiach je potrebné v odvolaní uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.