

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 10P/33/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6723200552  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2023:6723200552.1

## Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci starostlivosti o maloletého B. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., t. č. T. E. Č., zastúpený poručníkom Mesto Zvolen, štátne občianstvo SR, dieťa matky P. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., štátne občianstvo SR a otca neurčeného, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e toto neodkladné opatrenie:

I. Súd n a r i a d ť u j e maloletému B. K., nar. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie - opakovaný pobyt v Reedukačnom centre Čerenčany, S. Kollára č. 72, 979 01 Čerenčany.

II. Toto neodkladné opatrenie bude trvať najdlhšie po dobu 6 mesiacov, počnúc dňom 02.03.2023.

III. Súd u r č u j e matke P. K., nar. XX.XX.XXXX výživné na maloletého B. K., nar. XX.XX.XXXX, vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa, mesačne vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred počnúc dňom doručenia tohto uznesenia na účet Reedukačného centra Čerenčany, S. Kollára č. 72, 979 01 Čerenčany.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 06.02.2023 doručil navrhovateľ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, tunajšiemu súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci osobnej starostlivosti o maloletého B., ktorým žiada o nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 367 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, ktorým by súd ponechal maloletého v Reedukačnom centre Čerenčany, S. Kollára č. 72, 979 01 Čerenčany.

2. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedol, že maloletý B. bol na základe rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 5P/470/2013-87 zo dňa 24.02.2014 umiestnený do ústavnej starostlivosti. Maloletý B. bol dňa 22.02.2014 na základe rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 5P/470/2013-87 o nariadení ústavnej starostlivosti premiestnený do Detského domova „Ratolesť“ Trnava - CDR Trnava.

Matka maloletého P. K. žije ako bezdomovec v lokalite Zvolen. Jej pobyt navrhovateľovi nie je známy, nakoľko pri náhodných stretnutiach odmieta navrhovateľovi uviesť miesto, kde sa zdržiava. Má priateľa pána T. K., taktiež bezdomovec. Ani jedno dieťa matka nemá pri sebe. Dlhodobo je nezamestnaná a poberá základnú dávku v hmotnej núdzi od 5/2019 v sume 68.80 Eur mesačne. Vyživovaciu povinnosť si vôbec neplní.

Maloletý B. sa nachádza na základe uznesenia Okresného súdu Zvolen v Reedukačnom centre Čerenčany, kde sa podrobuje reedukácii. Maloletý bol umiestnený v zariadení dňa 2.9.2022. Navštevuje piaty ročník základnej školy v rámci zariadenia. Správanie má dobré, je veľmi obľúbený, jeho

správanie sa zlepšuje. Autority rešpektuje. Maloletý naďalej užíva psychiatrické lieky, avšak v menšom množstve ako mu boli predpísané v LVS Čakany, nakoľko bol veľmi utlmený. Po znížení dávky liekov je maloletý v poriadku, jeho správanie je v norme. Je to dieťa citovo deprimované. Pravidelne mu je poskytovaná psychologická intervencia v rámci RC. Maloletý sa nepokúša ani o úteky ani sa nedopustil do dnešného dňa žiadneho závažného porušenia vnútorného poriadku zariadenia RC. Osobnosť maloletého B. je vo vývine, afektívne labilná, s oslabenou vôľovou reguláciou správania. Maloletý sa bude agresívne - na verbálnej úrovni správať, keď bude ohrozená jeho sebahodnota, je preto potrebné citlivo pracovať so spätnou väzbou. Zariadenia RC Čerenčany doporučuje, aby maloletý pokračoval v reedukačnom procese minimálne do konca šk. roka 2022/2023.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej v texte len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej v texte len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

6. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

7. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

8. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Podľa § 360 ods. 2 CMP, ak súd neodkladným opatrením nariadi odovzdanie maloletého do starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, určí zároveň čas trvania neodkladného opatrenia, a to najdlhšie na šesť mesiacov.

13. Podľa § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

14. Podľa § 37 ods. 3 písm. b) zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“), ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odíme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyť v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

15. Podľa § 37 ods. 8 zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu

výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54 <<http://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>>, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

16. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi: správou z Reedukačného centra Čerenčany zo dňa 02.02.2023, uznesením tunajšieho súdu č. k. 10P/56/2022-18 zo dňa 09.08.2022, uznesením tunajšieho súdu č. k. 8P/7/2022-9 zo dňa 28.02.2022, uznesením tunajšieho súdu č. k. 10P/42/2021-18 zo dňa 20.08.2021, rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 15P/13/2019-51 zo dňa 24.02.2014, rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 5P/470/2013-87 zo dňa 24.02.2014.

17. Základnou podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. V prípade nariadenia neodkladných opatrení vo veci starostlivosti o maloleté deti je predovšetkým potrebné osvedčiť naliehavosť situácie, a z toho vyplývajúcu potrebu úpravy práv a povinností voči deťom, a to s ohľadom na záujem maloletých detí.

18. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných zákonných ustanovení. Po posúdení návrhu navrhovateľa, ako aj predložených listinných dôkazov súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný, nakoľko mal za osvedčené, že takéto rozhodnutie je za daného stavu naliehavé a je v záujme maloletého dieťaťa. Neodkladné opatrenie predpokladá osvedčenie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a potrebu neodkladnej úpravy pomerov. V danej veci podľa názoru súdu navrhovateľ osvedčil potrebu neodkladnej úpravy pomerov u maloletého dieťaťa.

Súd mal preukázané z predložených listinných dôkazov, že maloletý B. je toho času natrvalo umiestnený v Centre pre deti a rodiny Trnava na základe rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 5P/470/2013-87 zo dňa 24.02.2014. Taktiež má súd z vlastných rozhodnutí preukázané, že maloletý B. bol z tohto kmeňového ústavného zariadenia dočasne vyňatý z dôvodu, že mu súd nariadil výchovné opatrenie - pobyt v Reedukačnom zariadení Čerenčany na základe neodkladného opatrenia tunajšieho súdu uznesením č. k. 10P/56/2022-18 zo dňa 09.08.2022 a to najdlhšie na dobu 6 mesiacov od umiestnenia maloletého. Do Reedukačného centra Čerenčany fyzicky nastúpil dňa 02.09.2022 a doteraz sa tam nachádza. Maloletému B. výchovné opatrenie pobytovou formou v Reedukačnom centre Čerenčany končí dňa 02.03.2023, po uplynutí maximálnej zákonnej doby pobytu. Navrhovateľ navrhuje zotrvanie maloletého B. v Reedukačnom centre Čerenčany s poukazom na pokračovanie plnenia si školskej dochádzky v školskom roku 2022/2023, keď maloletý je žiakom 5. ročníka v zariadení, taktiež s poukazom na hodnotiacu správu Reedukačného centra Čerenčany zo dňa 02.02.2023, ktorá odporúča pokračovať v reedukácii maloletého.

Súd sa stotožnil s návrhom navrhovateľa, že ďalšie zotrvanie maloletého v zariadení je účelné a v záujme maloletého B.Á.. Pri rozhodovaní súd prihliadol na vyjadrenia triednej učiteľky, skupinových vychovávateľov a psychologičky zariadenia Reedukačného centra Čerenčany, ktorí zhodne odporúčajú predĺženie pobytu maloletého B. v ich zariadení. Pred vydaním rozhodnutia sa súd oboznámil aj s rodinnou situáciou maloletého a zistil, že otec nie je určený a matka žije ako bezdomovkyňa a neprejavuje záujem o maloletého B., čím súd usudzuje, že rodinné zázemie maloletého je nefunkčné. Navyše súd má preukázané, že tunajší súd rozsudkom č. k. 15P/13/2019-51 zo dňa 03.10.2019 vyslovil, že podmienky osvojiteľnosti u maloletého sú splnené a uvedeným rozsudkom súd zároveň pozbavil matku maloletého P. K., rodičovských práv a povinností a maloletému ustanovil poručníka a to Mesto Zvolen.

Súd zohľadnil pri rozhodovaní aj to, že maloletý sa adaptoval v Reedukačnom centre Čerenčany, školské výsledky má dobré, zvláda učivo, dokonca je šikovný a vo všetkých predmetoch dosahuje výborný prospech. Za tento skutkový stav dospel súd k presvedčeniu, že je nariadenie opakovaného

výchovného opatrenia (druhého v poradí v Reedukačnom centre Čerenčany) v prospech maloletého B. a preto návrhu vyhovel.

19. Súd nariadil pobyt maloletého v špecializovanom zariadení najdlhšie na šesť mesiacov, počínajúc dňom ukončenia predchádzajúceho výchovného opatrenia, na základe ktorého bol umiestnený maloletý v tomto zariadení, čo je maximálna doba, na ktorú možno nariadiť výchovné opatrenie a zároveň je to dosť dlhá doba na to, aby navrhovateľ zaujal postoj, či sa maloletý vráti do kmeňového zariadenia - Centra pre deti a rodiny Trnava odkiaľ bol vyňatý alebo sa navrhne jeho umiestnenie do iného vhodného zariadenia, resp. sa posúdi komplexne úprava práv a povinností k maloletému.

20. V zmysle § 330 ods. 2 CSP, súd nepovažoval za potrebné uložiť navrhovateľovi podať návrh vo veci samej podľa § 336 ods. 1 prvá veta CSP nakoľko výrok vo veci samej by bol totožný s výrokom neodkladného opatrenia.

21. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

22. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

23. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

24. Podľa § 81 ods. 1 zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

25. Podľa § 81 ods. 2 zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

26. Podľa § 39 ods. 4 zákona o rodine vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu o obmedzení alebo pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu nezaniká.

27. Pokiaľ sa týka rozhodnutia o vyživovacej povinnosti matky k maloletému, rozhodol súd podľa § 366 CMP s poukazom na ustanovenie § 62 ods. 3 Zákona o rodine, nakoľko každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu. Výšku výživného určil súd matke v minimálnej výške (čo v súčasnosti predstavuje sumu 32,11 Eur), nakoľko súd v tomto konaní nemá preukázaný žiadny príjem matky. Zo šetrenia z lustrácie na Sociálnu poisťovňu taktiež nevyplývali skutočnosti odôvodňujúce inú dočasnú úpravu výšky výživného. Aj napriek tomu, že matka bola pozbavená rodičovských práv a povinností jej vyživovacia povinnosť v zmysle § 39 ods. 4 Zákona o rodine nezanikla. Voči otcovi súd vyživovaciu povinnosť neupravoval, keďže otec nie je určený.

28. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd v prejednávanej veci nezistil.

#### **Poučenie:**

Toto uznesenie je vykonateľne dňom jeho vyhotovenia (367 ods. 4 CMP).

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 362 ods. 1, prvá veta CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada (§ 125 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).