

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/244/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6412202735
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Deáková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6412202735.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom ul. Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, zastúpeného spoločnosťou SOUKENÍK-ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom ul. Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, proti odporkyni F. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom ul. A. XXXX/X, XXX XX A. M., zastúpenej opatrovníčkou pre konanie Oľgou Mlynarčíkovou, tajomníčkou Okresného súdu Zvolen, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne OZ právna pomoc spotrebiteľom, so sídlom ul. Sofijská 13, Košice, IČO: 42 247 268, zastúpeného JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom so sídlom advokátskej kancelárie Stará Baštova 2, Košice, v konaní o zaplatenie 712,02 EUR s príslušenstvom o odvolaní vedľajšieho účastníka na strane odporkyne proti rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom, č. k. 10C/194/2012-81 z 24.04.2013, takto

rozhodol:

Odvolanie vedľajšieho účastníka proti rozsudku okresného súdu o d m i e t a. Navrhovateľovi trovy odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým rozsudkom uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 412,55 EUR s ročným úrokom z omeškania vo výške 9,50% zo sumy 96,28 za obdobie od 12.03.2009 do zaplatenia, vo výške 9,25 % zo sumy 33,19 EUR za obdobie od 12.4.2009 do zaplatenia, vo výške 9,25 % zo sumy 1,66 EUR za obdobie od 12.5.2009 do zaplatenia, vo výške 9 % zo sumy 282,42 EUR za obdobie od 12.2.2010 do zaplatenia, ako aj trovy konania, spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 24,50 EUR a trovách právneho zastúpenia vo výške 90,02 EUR na účet právneho zástupcu navrhovateľa, všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia. V časti, prevyšujúcej sumu 412,55 EUR, okresný súd konanie o návrhu navrhovateľa zastavil.

Proti tomuto rozsudku podal včas odvolanie vedľajší účastník na strane odporkyne. Rozsudok okresného súdu považoval za nepreskúmateľný, pretože okresný súd vôbec nevysvetlil dôvody svojho rozhodnutia a neuviedol, prečo neprihliadol na argumentáciu vedľajšieho účastníka.

K odvolaniu sa vyjadril navrhovateľ, ktorý žiadal napadnutý rozsudok potvrdiť. K odvolaniu vedľajšieho účastníka sa vždy vyžaduje súhlas účastníka, na strane ktorého vystupuje. Ak podal odvolanie proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa len vedľajší účastník, je povinnosťou súdu zaoberať sa postojom hlavného účastníka k odvolaniu. Súd mal povinnosť vyzvať odporcu, aby sa vyjadril, či súhlasí s odvolaním vedľajšieho účastníka.

Podľa § 201 veta prvá zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje.

Podľa § 218 ods. 1 písm. b/ O. s. p., odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

Odmietnutie odvolania vyjadruje procesnú situáciu, v ktorej sa odvolací súd vôbec nezaobrá obsahom napadnutého rozhodnutia, pretože zistí niektorý z dôvodov, ktorý viedol k nemeritórnemu rozhodnutiu. Deje sa tak v prípade oneskoreného podania odvolania, podania odvolania neoprávnenou osobou, ak odvolanie voči rozhodnutiu nie je prípustné alebo ak rozhodnutie napadnuté odvolaním zaniklo inak. Odvolanie nemôže podať účastník, ktorý sa po vyhlásení rozsudku vzdal odvolania (§ 207 ods. 1 O. s. p.) alebo ktorý vzal odvolanie účinne späť (§ 207 ods. 2 O. s. p.).

V odvolacom konaní sa uplatňuje dispozičná zásada, čo znamená, že odvolacie konanie môže byť začaté len na návrh. Podanie odvolania je procesným úkonom účastníka konania. Kto je účastníkom konania, vymedzuje Občiansky súdny poriadok v § 90 a § 94. Okrem účastníkov konania (navrhovateľ - žalobca, odporca - žalovaný) môže odvolanie podať aj vedľajší účastník, opierajúc sa o § 93 ods. 4 O. s. p. alebo § 201 O. s. p., ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkom a vedľajším účastníkom (napr. v prípadoch poistenia, kedy vedľajší účastník hradí priznané plnenie za účastníka, na ktorého strane vystupuje). V takom prípade (§ 201) je vedľajší účastník oprávnený podať odvolanie bez zreteľa na stanovisko účastníka, popri ktorom v spore vystupuje, ba aj proti jeho vôli.

Z obsahu spisu vyplýva, že odvolanie podal iba vedľajší účastník na strane odporkyne. V súdnom spise nie je žiadne stanovisko odporkyne, vyjadrujúce súhlas s týmto odvolaním a ani vedľajší účastník vo svojom odvolaní nepreukázal, že by z právneho predpisu vyplýval určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi ním a účastníkom. Procesné postavenie vedľajšieho účastníka v sporovom konaní je významne ovplyvnené vôľou hlavného účastníka (dominus litis), na strane ktorého vystupuje. Preto odvolací súd dňa 14.08.2014 vyzval odporkyňu, zastúpenú opatrovníčkou (č. l. 98 spisu), či s odvolaním vedľajšieho účastníka súhlasí, avšak bezvýsledne. V dôsledku jej pasivity krajský súd považoval odvolanie vedľajšieho účastníka proti rozhodnutiu prvostupňového súdu vo veci samej za neúčinné, podané neoprávnenou osobou a odvolanie vedľajšieho účastníka na strane odporkyne podľa § 218 ods. 1 písm. b/ O. s. p. odmietol a dôvodmi odvolania a vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia sa už nezaoberal.

Keďže Občiansky súdny poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodnutia o trovách konania v prípade, že odvolanie je odmietnuté, bolo nutné o trovách odvolacieho konania rozhodnúť podľa § 224 O. s. p. analogicky v spojení s § 146 ods. 2 veta prvá O. s. p.. V týchto zákonných ustanoveniach je upravená situácia najbližšia k odmietnutiu odvolania, lebo aj v tomto prípade konanie končí bez toho, aby odvolací súd rozhodoval o veci samej a to v dôsledku procesného zavinenia toho účastníka, ktorý podal odmietnuté odvolanie. Tento účastník je povinný uhradiť procesnej proti strane trovy odvolacieho konania. Vedľajší účastník bol v odvolacom konaní neúspešný; navrhovateľ, zastúpený právnym zástupcom, náhradu trov odvolacieho konania nežiadal. Preto mu krajský súd náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.