

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 6C/152/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2614207363
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Horňáková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2014:2614207363.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Emíliou Horňákovou v právnej veci navrhovateľa: G. Š., nar. X.X.XXXX, bydlisko Senica, U. P. XXXX/XX, proti odporcovi: G. Š., nar. X.X.XXXX, bydlisko Senica, X. XXXX/X, o určenie vyživovacej povinnosti pre plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

Súd u r č u j e odporcovi povinnosť prispievať na výživu navrhovateľa sumou 60,- eur mesačne s účinnosťou od 15.8.2014. Výživné je zročné vždy do 20. dňa príslušného mesiaca k rukám navrhovateľa.

Nedoplatok odporcu na výživnom za čas od 15.8.2014 do 31.8.2014 vo výške 31,- eur súd povoľuje odporcovi splácať v pravidelných 10,- eurových mesačných splátkach pod následkom straty výhody splátok až do zaplatenia.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

Súd odporcovi náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom podaným na Okresnom súde Senica dňa 15.8.2014 domáhal určenia vyživovacej povinnosti odporcu - otca k navrhovateľovi - synovi, a to v sume 240,- € mesačne počnúc od 1.1.2014.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

6C/152/2014

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy

životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 3 Zákona o rodine výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods. 1 a 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p. ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Rozsudok bol vyhlásený za účasti navrhovateľa a odporcu a títo sa vzdali práva podať odvolanie.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol tak, že odporca, ktorá bol v konaní čiastočne úspešný, a teda by mu patrila čiastočná náhrada trov konania, súd náhradu trov konania nepriznal, nakoľko odporcovi v konaní žiadne trovy nevznikli.

6C/152/2014

Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie, nakoľko všetci účastníci sa vzdali práva podať odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.