

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 15C/20/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7122204106
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Slobodníková
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2023:7122204106.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Ivetou Slobodníkovou v spore žalobcu: Východoslovenská energetika a.s., so sídlom Mlynská 31, Košice, zastúpeného GOREJ Legal s.r.o., Krmanova 14, Košice, proti žalovanému: V., bytom G., o návrhu na obnovu konania vedeného pred Okresným súdom Košice I pod sp. zn. 35Csp/15/2020

rozhodol:

Návrh na obnovu konania vedeného pred Okresným súdom Košice I pod sp. zn. 35Csp/15/2020 z a m i e t a .

Žalobcovi p r i z n á v a proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalovaný sa žalobou doručenou na tunajší súd dňa 2. 5. 2022 domáhal proti žalobcovi povolenia obnovy konania vedeného pred Okresným súdom Košice I pod sp. zn. 35Csp/15/2020 a náhrady trov konania. Žalobca v žalobe uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 35Csp/15/2020 v spojení s potvrdeným rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 3CoCsp/9/2021 bol zaviazaný k úhrade sumy 97,69 EUR s príslušenstvom a na náhradu trov konania. Súd prvej inštancie dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a znemožnil žalovanému, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva. V prejednávanej veci súd prvej inštancie nedostatočne realizoval prejednávaciu zásadu dokazovania oprávnenosti žalobného nároku žalobcu tým, že neakceptoval splatenie pohľadávky a uspokojenie žalovanej sumy v započítaných nákladoch v predloženej konečnej faktúre za opätovné zapojenie elektrickej energie žalovaným. Úhrada predmetnej podlžnosti vrátane prevádzkových nákladov bola podmienkou znovuzapojenia energie. Splatením tejto pohľadávky považoval žalovanú sumu za uspokojenú v celom rozsahu.

2. Žalobca sa k návrhu na obnovu konania vyjadril písomne dňa 26. 5. 2022 tak, že ho žiadal ako zjavne nedôvodný zamietnuť. Žalobca má za to, že žalovaný len opakuje dôvody odvolania. Čo sa týka znovuzapojenia elektrickej energie, zo strany žalobcu nedošlo k žiadnemu znovuzapojeniu žalovaného. Dňa 31. 10. 2018 bola ukončená dodávka elektriny do odberného miesta žalovaného zo strany žalobcu a žiadne znovuzapojenie mu neúčtoval. Dňa 1. 11. 2018 sa novým dodávateľom žalovaného stala spoločnosť SPP, a.s., ako to vyplýva z viacerých podaní žalobcu. Doklady o úhradách, ktoré žalovaný predložil, boli vykonané voči spoločnosti Východoslovenská distribučná, a.s., čo je subjekt odlišný od žalobcu. Navyše úhrady boli vykonané dňa 1. 10. 2020 a dňa 16. 10. 2020, teda po podaní žaloby. Zmluva o združenej dodávke elektriny uzavretá medzi žalobcom a žalovaným, a teda aj dodávka elektriny do odberného miesta žalovaného bola ukončená dňa 31. 10. 2018. V čase úhrad už neboli žalobca a žalovaný v žiadnom zmluvnom vzťahu. Predložené doklady teda nemajú absolútne žiadny vecný ani časový súvis s predmetným konaním.

3. Žalovaný vo vyjadrení zo dňa 17. 10. 2022 uviedol, že k sporu by nebolo došlo, keby žalobca pri ukončení odberu elektrickej energie dňa 1. 11. 2018 a prenesení odberného miesta na SPP, a.s. nepostupoval v zmysle prevádzkového poriadku VSD - dodávateľa, vzájomne neodsúhlasil stav určeného pôvodného meradla. Diaľkový odpočet žalobca nemohol vykonať, nakoľko elektromer bol pôvodný (čierny), z čoho vyplýva, že pri zmene dodávateľa nahlásený odber nekorešpondoval so skutočnou spotrebou. V skutočnosti VSE ako distribútor energie účtoval odber energie faktúrou na základe priemernej mesačnej spotreby odberateľa, následne dodávateľ preúčtoval spotrebu odberateľovi. Prvostupňový súd neakceptoval dôkazný návrh na vyžiadanie vyjadrenia prevádzkovateľa distribučnej sústavy VSD, akým spôsobom bola určená skutočná spotreba na odbernom mieste. Taktiež ako navrhovaný dôkaz nebol súdu doručený dotaz, na nového dodávateľa SPP, od akého odberového stavu účtoval spotrebu elektriny a akým spôsobom bol údaj o spotrebe zistený.

4. Súd vykonal dokazovanie a zistil tento skutkový stav:

5. Zo spisu Okresného súdu Košice I sp. zn. 35Csp/15/2020 súd zistil, že súd rozsudkom zo dňa 8. 9. 2020 č. k. 35Csp/15/2020-128 zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 97,69 EUR s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 34,01 EUR od 1. 8. 2018 do zaplatenia a zo sumy 63,68 EUR od 1. 1. 2019 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a žalobcovi priznal voči žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 21. 3. 2022. Krajský súd v Košiciach rozsudkom zo dňa 27. 1. 2022 č. k. 3CoCsp/9/2021-156 potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že na základe uvedených zistení a po vykonanom dokazovaní listinnými dôkazmi dospel súd prvej inštancie k záveru, že nárok žalobkyne je dôvodný. Mal za preukázané, že žalobkyňa uzavrela so žalovaným zmluvu o dodávke elektriny, ktorú súd posúdil ako spotrebiteľskú zmluvu. Na základe uvedenej zmluvy žalobkyňa riadne dodávala žalovanému elektrinu na odbernom mieste N., pričom žalovanému vznikol nedoplatok za odber elektriny za fakturačné obdobie od 14. 6. 2017 do 15. 6. 2018 a od 16. 6. 2018 do 31. 10. 2018 v sume 34,01 EUR + 63,68 EUR. Súd uvedený nárok považoval za dôvodný v celom rozsahu, nakoľko nárok žalobkyne považoval za nesporný, dôvodný a preukázaný. Z vykonaného dokazovania mal za preukázané, že odpočty merača spotreby elektrickej energie na odbernom mieste žalovaného neboli vykonané diaľkovo ako tvrdil žalovaný, ale priamo fyzickým odpočtom merača, o čom svedčí predložená fotodokumentácia o stave číselníka merača elektriny ku dňu 13. 6. 2017, 15. 6. 2018 a 30. 10. 2018. Uvedené preukazuje, že na odbernom mieste v N. boli odpočty riadne realizované fyzickým odpočítaním meračov v zmysle vyhlášky č. 24/2013 Z. z. Je zrejmé, že množstvo odobratej elektriny sa meria, stanovuje a účtuje na základe údajov určeného meradla, čo v danom prípade naplnené bolo. Rovnako nemožno súhlasiť s názorom žalovaného, že pri zmene dodávateľa - distribútora elektriny prešla vyúčtovaná pohľadávka na Slovenský plynárenský podnik a.s. Zo zistených dôkazov predložených v konaní pred súdom prvej inštancie nevyplývalo, že došlo k prechodu, či postúpeniu pohľadávky na spoločnosť SPP, a.s. Navyše žalobkyňa v konaní vymáhala iba pohľadávku za obdobie od 14. 6. 2017 do 15. 6. 2018 a za obdobie od 16. 6. 2018 do 31. 10. 2018, kedy bol ku dňu 31. 10. 2018 ukončený odber elektrickej energie. Rozsudok súdu prvého stupňa nadobudol právoplatnosť dňa 21. 3. 2022.

6. Žalovaný sa na pojednávanie dňa 7. 2. 2023 nedostavil, ospravedlnil svoju neúčast' zo zdravotných dôvodov, preto súd vec prejednal podľa § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP") v neprítomnosti žalovaného.

7. Žalobca žiadal, aby súd žalobu o obnove konania v celom rozsahu zamietol ako nedôvodnú.

8. Súd právne posúdil vec nasledovne:

9. Podľa § 397 písm. a) a e) CSP proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu prívodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci, e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie, ktoré je pre strany záväzné.

10. Podľa § 399 CSP žaloba na obnovu konania nie je prípustná proti rozhodnutiu, ktorého zmenu alebo zrušenie možno dosiahnuť inak.

11. Podľa § 400 CSP žalobu na obnovu konania môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

12. Podľa § 403 ods. 1, 2 CSP žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť. Žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia.

13. Podľa § 397 písm. a) CSP dôvodom prípustnosti obnovy konania je existencia skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazov, ktoré musia kumulatívne spĺňať podmienky, že skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy nemohla strana oprávnená na podanie žaloby na obnovu konania podľa § 400 CSP bez svojej viny použiť v pôvodnom konaní; otázka viny sa posudzuje striktno z procesného hľadiska, spravidla pôjde o prípady, keď strana o existencii skutočností alebo dôkazov nevedela; aby bola obnova konania prípustná, musí ísť vždy o skutočnosti a dôkazy, ktoré tu existovali už počas pôvodného konania v zmysle judikatúry do vyhlásenia rozsudku.

14. Súd sa zaoberal skutočnosťou, či žaloba na obnovu konania bola podaná včas, teda v zmysle § 403 ods. 1 Civilného sporového poriadku v lehote 3 mesiacov od času, keď ten, kto obnovu konania navrhuje, sa mohol dozvedieť o dôvode obnovy alebo odo dňa, keď sa mohol uplatniť. Predpokladom toho, aby súd pripustil obnovené konanie vo veci, v ktorej už raz právoplatne rozhodol, je totiž splnenie všetkých zákonných procesných podmienok upravených v § 397 až 408 CSP. Ide o mimoriadny opravný prostriedok, ktorý má povahu výnimky zo zásadnej nezmeniteľnosti právoplatného súdneho rozhodnutia a vzhľadom na prelomenie zásady res iudicata, ktorá zabezpečuje právnu istotu účastníkov konania, strán sporu je jeho prípustnosť vo viacerých smeroch obmedzená. Prípustnosť a striktnosť úpravy obnovy konania nie je samoučelná, zrejším záujmom a snahou zákonodarcu je prispieť k zachovaniu právnej istoty a pripustiť výnimku zo zásady nezmeniteľnosti právoplatne rozhodnutej veci len výnimočne, za predpokladu naplnenia konkretizovaných špecifických podmienok. Túto koncepciu je nevyhnutné mať na zreteli v prípade pripustenia, že je v danom prípade taký dôvod, na ktorý je namieste povoliť obnovu konania.

15. Pri posudzovaní nároku žalovaného na obnovu konania sa súd zaoberal otázkou, či žalobca pred podaním návrhu na obnovu konania vyčerpал všetky prostriedky, ktorých použitie mu umožňoval zákon. Podľa názoru súdu, žalovaný vo svojom návrhu na obnovu konania neuviedol žiadne skutočnosti a neoznačil žiadne dôkazy, ktoré nemohol použiť a vykonať už v pôvodnom konaní. Z rozsudkov prvostupňového a odvolacieho súdu bolo preukázané, že odpočet elektrickej energie bol vykonaný fyzickým odpočtom, a teda nie diaľkovo, ako tvrdí žalovaný, o čom bola zo strany žalobcu predložená fotodokumentácia (bod 17 a 41 odôvodnenia rozsudku Okresného súdu Košice I sp. zn. 35Csp/15/2020 zo dňa 8. 9. 2020 a bod 14 a 15 odôvodnenia rozsudku Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 3CoCsp/9/2021 zo dňa 27. 1. 2022).

16. Pohľadávka, ktorá je predmetom konania, neprešla na nového dodávateľa (spoločnosť SPP), ako tvrdí žalovaný, a teda nemohla byť splácaná spoločnosti SPP. Súd riadne odôvodnil aktívnu legitimáciu žalobcu, ako vyplýva z bodu 43 odôvodnenia rozsudku prvostupňového súdu a bodu 16 odôvodnenia rozsudku odvolacieho súdu.

17. Súdom nebol akceptovaný dôkazný návrh o tom, ako bola určená spotreba na odbernom mieste, keďže ako vyplýva z odôvodnení oboch rozsudkov, fotodokumentácia v pôvodnom konaní bola predložená a k tvrdeniu žalovaného, že súdu nebol predložený dôkaz o tom, od akého stavu nový dodávateľ SPP účtoval spotrebu elektriny, je potrebné uviesť, že prvostupňový súd dňa 25. 6. 2020 požiadal SPP o súčinnosť, aby oznámil súdu, od akého stavu účtovali dodávku elektriny na odbernom mieste žalovaného a akým spôsobom bol tento údaj zistený a spoločnosť SPP dňa 14. 7. 2020 oznámila súdu, že od 1. 11. 2018 sa stali dodávateľom elektrickej energie do predmetného odberného miesta žalovaného, pričom začiatkový stav meradla bol 7290 kWh (bod 18 a 43 odôvodnenia rozsudku prvostupňového súdu). Predmetom konania bolo fakturačné obdobie od 14. 6. 2017 do 15. 6. 2018 a od 16. 6. 2018 do 31. 10. 2018. K odpojeniu v januári 2020 a znovuzapojeniu v júni 2020 žalobca nedal žiaden pokyn, ani k tomu nič nefakturoval. Čo sa týka vyjadrenia žalovaného, že „odberová fakturácia sa naďalej realizovala od dodávateľa (VSD pre SPP) a následne bola prefakturovaná na odberateľa“, je potrebné uviesť, že Východoslovenská distribučná, a.s. (VSD) sa líši od žalovaného - spoločnosti Východoslovenská energetika, a.s. (VSE). VSD je distribútorom elektriny a VSE je dodávateľom elektriny koncovému odberateľovi. Tak prvostupňový, ako aj odvolací súd sa v pôvodnom konaní vo svojich

rozsudkoch zaoberali týmito skutočnosťami a vysporiadali sa so všetkými vyjadreniami žalovaného, teda so všetkými skutočnosťami žalovaného uvádzanými v návrhu na obnovu konania. Dôkaz - príjmový doklad, ktorý doložil s návrhom na obnovu konania žalovaný, nemá žiadny súvis s konaním vedeným pred Okresným súdom Košice I pod sp. zn. 35Csp/15/2020.

18. Súd má za to, že nie sú splnené podmienky prípustnosti žaloby na obnovu konania, lebo ani jeden z dôvodov nie je skutkovo naplnený, preto súd pre neexistenciu vecného dôvodu na obnovu konania návrh žalovaného zamietol.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že úspešnému žalobcovi priznal proti neúspešnému žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

20. O výške nároku na náhradu trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku **m o Ź n o** podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Košice I písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, **m ô Ź e** žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.