

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 2Nt/15/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2314010567
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Studenčan
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2014:2314010567.1

Uznesenie

Okresný súd v GALANTE pred samosudcom JUDr. Miroslavom Studenčanom v trestnej veci odsúdenej Q. X. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/, b/ Tr. zák. na verejnom zasadnutí dňa 17.09.2014 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd z a m i e t a návrh na povolenie obnovy konania podaný v prospech odsúdenej Q. X., B.. XX.XX.XXXX P. Š., O. X. Š., O..Č.. ÚVTOS Leopoldov proti rozsudku Okresného súdu v Galante sp. zn. 2T/153/2013 zo dňa 13.11.2013, právoplatný 13.11.2013,

pretože neboli zistené podmienky obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Tr. por.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 13.06.2014 bol na tunajší súd doručený návrh odsúdenej Q. X. na povolenie obnovy konania v trestnej veci jej odsúdenia tunajším súdom sp.zn. 2T/153/2013. Odsúdená svoju žiadosť okrem iného odôvodnila tým, že podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku, obnova konania sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe, alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine a uložený druh trestu bol v zrejmom nepomere s účelom trestu. Poukázala na stratu účinnosti právneho predpisu, podľa ktorého jej bol právoplatne uložený trest, ktorý nebol ešte úplne vykonaný, čo predstavuje novú skutočnosť, súdu skôr neznámu, ktorá sama o sebe odôvodňuje iné rozhodnutie o treste. V rámci uvedeného poukázala na to, že rozsudkom Okresného súdu v Galante sp.zn. 2T/153/2013 bol zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu v Dunajskej Strede sp. zn. 1T/172/2012 zo dňa 19.06.2013 napriek tomu, že tento výrok o treste bol už zrušený rozsudkom Okresného súdu v Nitre sp. zn. 4T/72/2013 zo dňa 21.08.2013, právoplatný dňa 06.09.2013.

Preto žiada Okresný súd Galanta, aby bola celá jej trestná vec prejednaná na povolenie obnovy konania.

Súd na základe tejto žiadosti, dňa 17.09.2014 konal na verejnom zasadnutí, pričom vypočul odsúdenú Q. X.. Odsúdená vo svojej výpovedi v plnom rozsahu zotrvala na písomne podanom návrhu na povolenie obnovy konania.

Súd v rámci verejného zasadnutia konštatoval, že Q. X. bola odsúdená Okresným súdom v Galante sp.zn 2T/153/2013 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/, b/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že :

dňa 29.01.2013 v čase o 16.33 hod spoločne s Y. W. využili nepozornosť pracovníčky zlatníctva Y. - R., U..G..C.., kde spoza obslužného pultu odcudzili bez použitia násilia 1 kus náramok zo žltého kovu o hmotnosti 3,96 g, 1 kus pánsky prsteň zo žltého kovu o hmotnosti 3,4b g, 10 kusov príveskov v tvare kríža zo žltého kovu spolu o hmotnosti 75 g, 3 páry náušnic zo žltého kovu spolu o hmotnosti 11,18 g, čím

spôsobili spoločnosti Y. R., U..G..C.. R., S. U. Č.. XXXX, škodu krádežou podľa vyjadrenia poškodenej vo výške 3.768,- Eur, pričom bola odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/4/2012 zo dňa 18.01.2012, právoplatným 07.08.2012 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona.

Súd obžalovanej rozsudkom pri potvrdení a schválení návrhu dohody o vine a treste uložil súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 20 mesiacov, pre výkon ktorého ju súd zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Taktiež jej uložil i ochranný dohľad na dobu jedného roka. Zároveň podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil výrok o treste v rozsudku Okresného súdu v Dunajskej Strede sp. zn. IT/272/2012 zo dňa 19.06.2013, právoplatného dňa 19.06.2013, ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Súd na základe vykonaného dokazovania na verejnom zasadnutí dospel k právnenému záveru, že neboli splnené zákonné podmienky na povolenie obnovy konania. Podľa § 394 ods. 1 Tr.por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Odsúdená vo svojom návrhu žiadala rozhodnúť o povolení obnovy konania, pretože bol pri ukladaní súhrnného trestu odňatia slobody duplicitne zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu v Dunajskej Strede sp. zn. 1T/272/2012 a to rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 4T/72/2013 a rozsudkom Okresného súdu Galanta sp.zn. 2T/153/2013

Súd je toho právneho názoru, že v konaní o povolení obnovy nemožno preskúmavať vecnú správnosť rozsudku vydaného v základnom konaní. Toto konanie sa v zmysle § 394 ods. 1 Tr.por. obmedzuje predovšetkým na riešenie otázky, či návrh na povolenie obnovy konania obsahuje skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú pre súd nové, skôr neznáme. Za nové skutočnosti alebo dôkazy v zmysle ustanovenia § 394 ods. 1 Tr.por. nemožno považovať skutočnosti alebo dôkazy, ktoré možno zistiť z obsahu spisov, a to ani vtedy, keď sa súd s nimi v rozhodnutí nevysporiadal alebo ich dokonca prehliadol. V konaní o povolení obnovy konania v zásade neplatí revízný princíp. Súd v tomto konaní rieši otázku, či v návrhu sú uvedené nové skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi už známymi mohli odôvodniť ich zmenu. Skutočnosť predtým neznámou sa rozumie objektívne existujúci jav, ktorý je v tej istej veci dôkazom. Nové skutočnosti v konaní o povolení obnovy konania treba preukázať novými dôkazmi. Predtým neznámym dôkazom sa rozumie predovšetkým dôkaz, ktorý nebol vykonaný v pôvodnom konaní

Súd v konaní o povolení obnovy konania nezistil žiadne nové dôkazy, resp. nové skutočnosti, ktoré neboli produkované v základnom konaní. Súd zároveň poukazuje na tú skutočnosť, že vo veci sa konalo o návrhu dohody o vine a treste, ktorý návrh bol zadokumentovaný za účasti odsúdenej a jej obhajcu na Okresnej prokuratúre v Galante dňom 09.10.2013. Obvinená sa vôbec nezmenila o tej skutočnosti, že na Okresnom súde v Nitre bol vyhlásený rozsudok dňa 21.08.2013 v inej trestnej veci ani prípravnom konaní ani v konaní pred súdom. Okresný súd v Galante v konaní 2T/153/2013 nedisponoval žiadnym takým poznatkom.

Z týchto dôvodov súd zamietol návrh odsúdenej Q. X. na povolenie obnovy konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 dní odo dňa doručenia na podpísanom súde, ktorá má odkladný účinok.