

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 20P/9/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714200211
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Marčeková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5714200211.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin samosudkyňou Mgr. Evou Marčekovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti

X. D., nar.XX.X.XXXX

J. D., nar.XX.X.XXXX

zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, deti rodičov, matky A. L.F., X. D., nar.XX.XX.XXXX, trvale bytom bytom L. XXX, Š., v súčasnosti O. A. XXXX/XX, A. a otca W. D., nar.X.X.XXXX, trvale bytom S. XXX/XXX, Ž. E. G., v súčasnosti W.-I. X, XXXXX A., S. X. E., zastúpeného splnomocneným zástupcom A. D., nar.XX.X.XXXX, bytom S. W. XXX/X, G. E. G., maloleté deti bytom ako matka v konaní o návrhu matky o zvýšenie výživného na maloleté deti takto

rozhodol:

Otec je povinný platiť zvýšené výživné na maloletú X. D., nar.XX.X.XXXX vo výške 120,- Eur mesačne od 1.1.2014 a na maloletého J. D., nar.XX.X.XXXX vo výške 120,- Eur mesačne od 1.1.2014 vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Nedoplatok na výživnom od 1.1.2014 do 31.8.2014 v celkovej výške 561,68 Eur u maloletej X. D. a vo výške 561,68 Eur u maloletého J. D. súd otcovi povoľuje splácať v splátkach po 25,- Eur mesačne na každé maloleté dieťa spolu s bežným výživným počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku pod následkom straty výhody splátok.

Súd konanie o návrhu matky o zvýšenie výživného na A. D., nar.XX.X.XXXX z a s t a v u j e.

Týmto s a m e n í rozsudok Okresného súdu Martin sp.zn. 12P/24/04 zo dňa 30.4.2004.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom osobne podaným tunajšiemu súdu dňa 10.1.2014 matka žiadala o zvýšenie výživného na dcéru A. zo 66,39 Eur na 150 Eur, na dcéru X. zo 49,79 Eur na 120 Eur a na syna J. zo 49,79 Eur na 120 Eur, keď je presvedčená, že keď obaja prispievajú na deti touto čiastkou, tak ich životné potreby sa dajú pokryť. Uviedla, že manželstvo bolo rozvedené, maloleté deti boli zverené do jej osobnej starostlivosti a otec bol zaviazaný prispievať určitou sumou, ktorá bola k 30.4.2004 súdnym procesom určená na W. 2000 Sk, na A. 2000 Sk, na X. 1500 Sk, na J. 1500 Sk. Od roku 2004 sa životné náklady s výchovou

detí značne zvýšili. Za tých 10 rokov o zvýšenie nežiadala, ale teraz predkladá návrh, nakoľko určené výživné nie je adekvátne k momentálnym potrebám. Snažila sa všetky potreby pokryť úplne sama, bývalý manžel nebol ochotný viac prispievať. Musela pracovať v dvoch prácach, aby pokryla všetky náklady spojené s výchovou ich detí. Od roku 2010 je druhýkrát vydatá, majú spoločné dieťa vo veku 2 roky, s ktorým je na rodičovskej dovolenke, ale od roku 2012 bola nútená robiť popri materskej, čomu je dodnes, aby životná úroveň detí neklesla. Manžel veľmi dobre vychádza s deťmi a na všetky rozdiely medzi príjmami a výdavkami spojenými s ich výchovou jej prispieva.

V čase pôvodného rozhodnutia otec pracoval u vojska SR ako profesionálny vojak. V dnešnej dobe je na výsluhovom vojenskom dôchodku, odkiaľ má pravidelný dôchodkový príjem nie malej výšky. So svojou terajšou manželkou už dva roky pracujú v Nemecku, nemajú žiadne spoločné deti. Je spoluvlastníkom 2-izbového bytu v Žiari nad Hronom. Prešli dva roky a deťom ani negratuloval k meninám či k narodeninám, ani ich neprišiel navštíviť, aj keď chodí pravidelne každé tri mesiace z Nemecka domov. Výnimkou sú terajšie Vianoce, kedy sa prvýkrát po dlhej dobe ozval a bol ich navštíviť.

Po podaní návrhu sa na výzvu matka dostavila na súd dňa 29.1.2014 a po poučení zobrala návrh ohľadne plnoletej dcéry A. späť a žiadala konanie zastaviť s tým, že si podá samostatný návrh, v ostatnom sa pridržiava návrhu (čl. 15).

Otec v písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 3.3.2014 navrhol výšku výživného na A. 90 Eur, na X. 70 Eur a na J. 70 Eur, keď akceptuje zvýšené náklady na štúdium a život jeho detí (čl. 28-29). Uviedol, že výživné na všetky deti vždy uhradil riadne a včas k rukám ich matky. Stretával sa s nimi vždy, keď mu to bolo umožnené zo strany ich matky. Po odchode do Nemecka sa snažil kontaktovať deti, pýtal si od ich matky čísla na mobilné telefóny, aby s nimi mohol byť v kontakte, čo mu ale nebolo umožnené. Deťom zabezpečil notebook, aby mohli byť v kontakte prostredníctvom skypu, nakoľko chodí domov dva krát do roka. Keď deťom volal, nezdvihli mu, až na pár malých výnimiek. Takisto bola z jeho strany snaha vziať deti počas letných prázdnin do Nemecka, čo však matka nedovolila. Celkovo mu kontakt nebol umožnený v rozsahu o aký javil záujem. Po celé roky ako pracoval vo vojsku, nakupoval a prispieval aj mimo výživného.

Nie je pravda, že sa o deti nezaujímal. Nie raz sa prostredníctvom sms matke zaujímal o ich prospech, zdravotný stav, nikdy nedostal odpoveď. Keďže telefonický kontakt nemal, nemohol sa opýtať priamo ich. Deti sa k nemu pri osobnom stretnutí správajú chladne. Matka im prezentuje, že majú nového otca, čo ho veľmi mrzí a trápi a preto má dojem, že sa pred

deťmi na jeho adresu nevyjadruje lichotivo, z čoho vyplýva aj ich osobný nezáujem voči jeho osobe, dokonca ani nevedel o stužkovej dcéry. Neudržiavajú žiadny kontakt ani s jeho rodinou, stará mama, teta, ujo, ktorí sa vždy snažili nejakým spôsobom pomôcť.

Jeho príjem zo zamestnania v Nemecku je vo výške 1.000 Eur čisté. Mesačné výdavky sú výživné 230 Eur, pôžička z K. 200 Eur, leasing na osobný automobil 246 Eur, hypotekárny úver na byt 347 Eur, splátka debetu 78 Eur. Jeho základné výdavky sú 1.101 Eur. Okrem toho má ešte náklady spojené s bývaním v Nemecku, stravou a mobilný telefón. S terajšou manželkou sa stará o dve deti, ktoré síce nie sú ich spoločné, no na ich výchove sa podieľajú spoločne obaja.

Matka na pojednávaniach zotrvala na návrhu v celom rozsahu. Bývajú s manželom a deťmi v prenajatom byte a nie na adrese trvalého pobytu v rodinnom dome svokra, manžel pracuje ako hasič. Zobrali si úver na financovanie a refinancovanie starého úveru, ktorý mal manžel. Kúpili do osobného vlastníctva 4-izbový byt, ktorý rekonštruovali a nasťahovali sa začiatkom augusta. Zmenila zamestnanie, lebo v nemocnici by musela pracovať na smeny, manžel robí dva dni dvanásťky a potom má dva dni voľno a bol by problém so starostlivosťou o deti. Nové zamestnanie zmenila preto, že jej nebola vyplatená mzda a stravné lístky, ale už to bývalý zamestnávateľ doplatil. Deti hrajú aktívne hádzanú a venujú sa aj iným športovým aktivitám. Rastú, chcú sa moderne obliekať a náklady na oblečenie sú veľké, podobne aj na stravu, hlavne u syna. Za desať rokov otec neprispieval na oblečenie a iné potreby detí. Prvýkrát im zavolať na Vianoce a kúpil im oblečenie. Teraz bol tri krát na Slovensku, ale im nezavolať, deti tým trpia. V minulosti mal tendenciu volať priamo deťom, ale potom ako chcela, aby volal jej, volať prestal.

Otec súhlasil so zvýšením výživného na dcéru i syna na 70 Eur na každého, finančne by viac nezvládol, lebo má väčšie výdavky ako zarobí. V Nemecku žije a pracuje asi 2 a pol roka, od marca pracuje ako upratovač u nového zamestnávateľa a zarobí v čistom 1.088 Eur. Poberá ešte na Slovensku výsluhový dôchodok. Býva spoločne s manželkou v prenajatom byte. Jeho splnomocnený zástupca na druhom pojednávaní uviedol, že otec súhlasí so zvýšením na 85 Eur na každé z detí. Mal ťažkú autonehodu v Rakúsku, rozbil auto Kia Ceed, rok výroby 2013, ktoré spláca leasingovej spoločnosti, práceneschopný nebol. Finančne na tom nie je dobre, má úvery na kúpu bytu na Slovensku, ktorý neprenajímajú, lebo sa v ňom zdržiavajú počas pobytu doma, čo je asi tri krát do roka, na Vianoce dva týždne, ináč len na oťočku, hradia všetky výdavky. Bývajú v ňom dve deti manželky E. a E. Z. a svokra. Vlani boli deti u neho v Žiari nad Hronom asi tri dni. V minulosti mal záujem o deti, ale nemal na nich kontakt.

Kolíznym opatrovníkom súhlasil s návrhom matky v celom jeho rozsahu, keď naposledy bola výška výživného upravovaná v roku 2004 a od tej doby sa jednoznačne zvýšili výdavky na pokrytie potrieb maloletých detí.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, otca, jeho splnomocneného zástupcu a kolízneho opatrovníka (čl. 182-184, 246-250), oboznámil sa s návrhom matky, s jeho doplnením, s vyjadrením otca k návrhu, s príjmovými, zárobkovými a majetkovými pomermi rodičov, s ďalšími listinnými dôkazmi vyžiadanými súdom, predloženými rodičmi a so spismi

tunajšieho súdu sp.zn. 12P/24/2004, sp.zn. 16P/166/2005, sp.zn. 20P/164/2009 a sp.zn. 7C/20/2014. Na základe takto vykonaného dokazovania mal preukázaný a zistený nasledovný skutkový stav:

Rodičia maloletých detí nie sú manželia a nežijú v spoločnej domácnosti, manželstvo bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. 11C/183/2003 zo dňa 8.1.2004, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.1.2004 a ktorým na čas po rozvode boli všetky štyri maloleté deti zverené do výchovy a opatery matke a otec sa zaviazal prispievať na ich výživu mesačne 1.200 Sk na mal. W., 1.200 Sk na mal. A., 1.000 Sk na mal. X. a 1.000 Sk na mal. J. počnúc dňom právoplatnosti rozsudku. K zvýšeniu výživného na mal. W. na 2.000 Sk - 66,39 Eur, na mal. A. na 2.000 Sk, na mal. X. na 1.500 Sk - 49,79 Eur a na mal. J. na 1.500 Sk a splácaniu vzniknutých nedoplatkov na výživnom v splátkach po 500 Sk na každé z detí došlo rozsudkom sp.zn. 12P/24/04 zo dňa 30.4.2004. V tom čase rodičia nežili v spoločnej domácnosti, matka s maloletými bývala v 2-izbovom byte v osobnom vlastníctve jej otca, ktorý bol prerobený na tri izby, svojmu otcovi platila nájom 500 Sk mesačne. Bola na rodičovskej dovolenke, Trval jej pracovný pomer v Martinskej fakultnej nemocnici v Martine. Otec žil od 1.10.2003 v prenajatom 3-izbovom byte s nájomom 6.000 Sk vrátane energií a vody, byt mu prenajala W. K., s ktorou mal intímny pomer do konca roka 2003, príjem si neuviedla v daňovom priznaní. Bol zamestnaný ako rotný vo Vojenskom útvere 1090 v Topoľčanoch, kde mal za rok 2003 priemernú čistú mesačnú mzdu 20.867 Sk - 692,67 Eur a 23.381 Sk - 776,10 Eur za januára 2004, poberal daňový bonus 1.600 Sk vrátane februára 2004 a od 1.10.2003 príspevok na bývanie 8.420 Sk - 279,49 Eur. Platil si kapitálové životné poistenie v Kooperatíva poisťovni 403 Sk mesačne. Mal. W. bola žiačkou 5. triedy Základnej školy A. Dubčeka v Martine, navštevovala Ľudovú školu umenia v Martine, odbor spev a tanec, kde matka platila za školský rok 1.600 Sk. Mal. A. bola žiačkou 3. triedy tej istej základnej školy, chodila na krúžok výpočtovej techniky. Mal. X. prestala navštevovať materskú školu z finančných dôvodov a mal. J. mal 9 mesiacov, obidvaja boli v každodennej osobnej starostlivosti matky. Deti bývali často choré, trpeli respiračnými ochoreniami.

O úprave práv a povinností rodičov k mal. W., k mal. A. a k mal. X. rozhodoval aj pred rozvodom v konaní 16Nc/362/2001. Rozsudkom č.k. 16P/166/2005-21 zo dňa 6.2.2006 súd schválil rodičovskú dohodu o úprave styku otca s maloletými každú druhú sobotu v mesiaci od 11,00 hod. do nasledujúcej nedele do 11,00 hod. nepretržite a s mal. J. každú druhú nedeľu od 11,00 hod. do 14,00 hod. za prítomnosti matky. Návrh otca na vydanie predbežného opatrenia o zmene úpravy práv a povinností rodičov k mal. W. súd uznesením č.k. 20P/164/2009-8 zo dňa 6.10.2009 zamietol.

V súčasnosti je matka zamestnaná od 1.8.2014 ako zdravotná sestra v odbore anesteziológia u zamestnávateľa Arthromed, s.r.o., Martin, pracovný pomer je dohodnutý na dobu neurčitú so skúšobnou dobou tri mesiace, základná mesačná mzda je 1.000 Eur netto (čl. 244-245). Od 1.2.2013 pracovala do

31.7.2014 ako zdravotná sestra v Iscare, centrum asistovanej reprodukcie, Bratislava, za posledných 12 mesiacov mala priemernú čistú mesačnú mzdu 491,92 Eur, k skončeniu pracovného pomeru došlo na žiadosť matky pre nevyplatenie mzdy. Predtým pracovala ako zdravotná sestra v Univerzitnej nemocnici Martin od 15.7.1996 do 31.1.2014 (čl. 48, 50). Bola na rodičovskej dovolenke s dcérou K. a poberala rodičovský príspevok 199,60 Eur z úradu práce. Maloletá chodí od septembra 2014 do Materskej školy na ul. Letricha, kde výdavky platí štát vzhľadom k tomu, že nemá ešte tri roky (čl. 56, 61-62). Je od 13.11.2010 vydatá za Z. L., ktorý je zamestnaný od 1.1.2009

ako hasič - záchranár vo Falck Fire Services, a.s., Bratislava, za rok 2013 mala priemernú čistú mesačnú mzdu 859,12 Eur a 787,23 Eur za 5 mesiacov roka 2014 (čl. 60, 63-68). Platí si mobilný telefón cca 35 Eur a deťom dobíja kredit raz za tri mesiace po 10 Eur (čl. 80-84).

S maloletými deťmi a s plnoletou dcérou A. bývajú od začiatku augusta tohto roka v 4-izbovom byte v osobnom vlastníctve, ktorý spoločne kúpili v apríli 2014 za 70.000 Eur. Na jeho kúpu si zobrali kombinovaný hypotekárny a spotrebný úver vo K. I. vo výške 61.400 Eur. Výdavky sú mesačne SVB 217,50 Eur, elektrina 50,- Eur, RTVS 4,64 Eur. Poplatok za komunálny odpad platia v obci Šútovo, kde majú trvalý pobyt v rodinnom dome rodičov manžela 48,18 Eur (čl. 87, 125, 136-141). Dovtedy bývali v prenajatom 4-izbovom byte na ul. J. Kráľa 39 v Martine, kde platili naposledy nájom vrátane garáže 390 Eur a inkaso 120 Eur (čl. 87, 89, 143-150). Manžel spláca úver Č. mesačne 89,32 Eur poskytnutý v januári 2006 vo výške 650.000 Sk a pôžičku poskytnutú manželmi L. W. X. I. vo výške 10.447,50 Eur mesačne 63,25 Eur (čl. 87, 152-157, 165).

Otec je poberateľom výsluhového dôchodku od Vojenského úradu sociálneho zabezpečenia Bratislava, od 1.7.2013 vo výške 366,38 Eur (čl. 30, 34, 38). Žije v Nemecku asi dva a pol roka, v súčasnosti v meste Mittenwald, je zamestnaný na pracovnej pozícii chyzný - začiatočník od 16.3.2015 vo firme SchlossElmauGmbH&Co.KG, Elmau, má hrubú mzdu 1.694 Eur, počas skúšobnej doby 1.597 Eur. Predtým pracoval u iného zamestnávateľa, za rok 2013 mal priemernú čistú mzdu 943,57 Eur a 999,86 Eur za tri mesiace roka 2014 (čl. 37, 192-196, 204-207). Je od 12.12.2008 ženatý, manželka sa volá P., bývajú v prenajatom 1-izbovom byte, platia nájom 260 Eur a inkaso 100 Eur (čl. 197-201, 208, 221). Manželka pracuje od 16.4.2014 ako chyzná s hrubým príjmom 1.630 Eur, má dve deti E. Z., nar.XX.XX.XXXX a E. Z., nar.XX.X.XXXX, spolu deti nemajú, obidve deti žijú v Žiari nad Hronom spoločne so starou matkou zo strany matky v 2-izbovom byte, platia stavebnému bytovému družstvu 140,50 Eur, elektrinu 27 Eur, dostáva na deti výživné 50 Eur (čl. 187-191). Majú flexipôžičku vo K. I. poskytnutú v marci 2013 vo výške 12.000 Eur so splátkou 198,97 Eur, 74,21 Eur a 36,25 Eur (čl. 166-179, 241-243). Manželka spláca úver v J. I. mesačne 106,02 Eur (čl. 232).

Výživné na maloleté deti platí pravidelne, nemá nedoplatok. Deti počas návštev na Slovensku nenavštívil okrem minulého roka, kedy boli u neho na návšteve tri dni a na Vianoce im kúpil oblečenie.

Mal. X. je žiačkou 9. triedy Základnej školy A. Dubčeka v Martine. Zvýšené výdavky sú na začiatku školského roka na základné školské potreby a pomôcky, v priebehu roka na ich dokupovanie, na zaplatenie rodičovského príspevku 13 Eur, triedneho fondu 5 Eur, poistenia pre prípad krádeže 0,80 Eur, pracovných zošitov, napr. slovenčiny 2,50 Eur, v priebehu roka na rôzne školské podujatia. V školskej jedálni sa nestravuje, výdavky sú na nabíjanie dopravnej karty MHD 12 Eur mesačne (čl. 73-74, prílohou obálka). Každoročne chodí do letného tábora s poplatkom 85 Eur (čl. 79).

Mal. J. je žiakom 6. triedy Základnej školy na ul. Jahodníckej v Martine, v školskej jedálni sa nestravuje. Matka platila v 5. triede príspevok združeniu rodičov 8 Eur, triedny fond 1 Eur, poistenie 0,80 Eur, enviromentálnu výchovu 2,6 Eur, pracovné zošity angličtiny 6,60 Eur, geológie 2,30 Eur, matematiky 2,50 Eur a na kultúrne podujatia 6 Eur (čl. 71-72). Ďalej sú výdavky na školské potreby, na školské podujatia.

Obidve maloleté deti sa aktívne venujú hádzanej, sú riadnymi registrovanými členmi Mestského hádzanárskeho klubu Martin, členské je 10 Eur mesačne na každého od 1.1.2014,

dovtedy 8 Eur. Ďalšie výdavky sú na cestovné na zápasy mimo Martina každé dva týždne v priemere 20 Eur na každého, na turnaje, aj do zahraničia, na sústredenia 2-3 krát do roka, na oblečenie a obutie

ročne cca 200 Eur (čl. 78, 110). Vo voľnom čase sa venujú aj iným športovým aktivitám, mal. J. aj rád číta, knihy s detektívnymi príbehmi a zaoberajúce sa športom. Nemajú žiadne zdravotné problémy, výdavky sú len s úrazmi pri hádzanej.

Rodičia majú vyživovaciu povinnosť aj k A. D., nar.XX.X.XXXX, ktorá žije v spoločnej domácnosti s matkou a rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 7C/20/14-39 zo dňa 5.8.2014 súd zvýšil výživné na 80 Eur mesačne počínajúc dňom 4.2.2014, keď externe študuje na vysokej škole a je zamestnaná od 2.6.2014 ako asistentka predaja u Jaroslava Demáčecka - Demro v Martine. Matka aj k mal. K. L., nar.XX.X.XXXX a k manželovi Z., táto vyživovacia povinnosť je medzi manželmi vzájomná, to znamená že má právo na jej plnenie od manžela voči svojej osobe a naopak, vlastní spoločne s manželom byt, v ktorom bývajú a osobné motorové vozidlo Seat Alhambra, rok výroby 2007. Otec ďalšie vyživovacie povinnosti k deťom nemá, má vyživovaciu povinnosť k manželke P., vlastní 2-izbový byt na Slovensku.

Podľa § 78 ods.1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 62 ods.1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods.2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods.4 prvá veta Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 62 ods.5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods.1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný

vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktorú sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods.1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremiľčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné

osobitného zreteľa.

Súd po komplexnom zhodnotení dokazovania a dôslednom zvážení vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení, preukázaného a zisteného skutkového stavu dospel k záveru, že návrh matky o zvýšenie výživného na maloleté deti je dôvodný, vyhovel mu a zvýšil výživné na mal. X. na 120 Eur a na mal. J. na 120 Eur mesačne od 1.1.2014 vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, keď výživné v takejto výške považoval za primerané a optimálne k odôvodneným potrebám maloletých a také, ktorého platenie je v možnostiach a schopnostiach povinného otca, ktorého zaviazal aj splácaním vzniknutého nedoplatku od 1.1.2014 do 31.8.2014 v celkovej výške po 561,68 Eur u každého maloletého v splátkach po 25,- Eur mesačne spolu s bežným výživným, konanie o návrhu o zvýšenie výživného na plnoletú A. D. zastavil titulom späťvzatia, účastníkom nepriznal náhradu trov konania.

Pri rozhodovaní každý dôkaz zhodnotil jednotlivo, všetky vo vzájomnej súvislosti s prihliadnutím na výpovede účastníkov konania a skutočnosti, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné a o ktorých nemal pochybnosti a zo stavu v čase vyhlásenia. Za preukázané súd považoval u obidvoch rodičov výšku ich príjmov, výdavkov bývania a výdavkov maloletých detí, splácanie úverov, za zhodné súd považoval skutočnosti o platení výživného a o kontakte otca s maloletými.

Rozsah výživného v účinnom Zákone o rodine výslovne stanovený nie je, vyplýva však zo všeobecne uznávaného hľadiska, že výživným má byť dieťaťu zabezpečená taká životná úroveň, ktorá zodpovedá sociálnemu postaveniu rodičov a ktorú by rodičia zabezpečovali, keby žili v spoločnej domácnosti a má plniť nielen základnú vyživovaciu povinnosť, ale má prispievať na celkový fyzický a psychický vývoj, do čoho je nepochybne potrebné zahrnúť záujmovú činnosť alebo výdavky spojené so zdravotným stavom.

Porovnaním okolností dôležitých pre zvýšenie výživného v apríli 2004 v čase skoršieho rozhodovania s okolnosťami v čase súčasného rozhodnutia v septembri 2014 mal preukázané, že v priebehu času za desať rokov a päť mesiacov došlo k takej zmene pomerov oprávnených maloletých a povinného otca, ktorá odôvodňuje zvýšenie výživného, ide o zmeny, ktoré sa výraznejším spôsobom prejavili v ich pomeroch nielen na krátky čas a ktoré súd vyhodnotil ako dôvodné na zmenu výšky výživného, keď maloleté deti si plnia povinnú školskú dochádzku na druhom stupni základnej školy, mal. X. ju končí, predtým mala X. tri roky, nechodila do materskej školy pre nepriaznivú finančnú situáciu, J. mal deväť mesiacov a matka s ním bola na materskej dovolenke. Plnenie školskej dochádzky je podstatná objektívna zmena pomerov maloletých spojená s pribudnutím výdavkov na školské potreby, pomôcky a aktivity spojené so školskými povinnosťami a určite dôvod na zvýšenie výšky výživného. Vyššie sú aj výdavky na uspokojovanie bežných hmotných potrieb ako je strava, oblečenie, obutie, hygiena, kozmetika a to nielen v dôsledku rastu, fyzického a psychického vyspievania, ale aj v dôsledku rastu cien v spoločnosti a iných nárokov maloletých, napr. na oblečenie, lebo inak sa obleka malé dieťa, ktoré je doma a inak dospievajúce deti vo veku XX a XX rokov. Vývoj cien sa nevyhnutne prejavil zvýšením finančných prostriedkov potrebných na financovanie ich potrieb, ale prirodzene aj zvýšením výdavkov rodičov na uspokojovanie ich potrieb a potrieb ich rodín, pričom z pohľadu súdu je

to u maloletých podstatnejší nárast, lebo napríklad rodičia nepotrebujú tak často nové oblečenie, obuv ako vyvíjajúce sa dieťa, ktoré potrebuje pre svoj rast aj pestrú stravu. Pribudli výdavky na voľnočasové aktivity, v minimálnom rozsahu majú výdavky spojené s prípadnými zdravotnými ťažkosťami. Časť výdavkov sú jednorazové výdavky ako platby v škole na začiatku školského roka, na zakúpenie väčšiny školských potrieb a pomôcok, časť sú tie ktoré potrebujú nepravidelne, ale podstatnú časť tvoria opakujúce výdavky, lebo jesť potrebujú každý deň, každý deň potrebujú raňajky, desiatu do školy, teplý varený obed, večeru, ktorá môže byť aj suchá a menej finančne náročná, každý deň používajú hygienické a kozmetické potreby. Každý mesiac je potrebné zakúpiť niečo na oblečenie, musia sa platiť úhrady za bývanie vrátane prepočítaných ročných platieb, čo je tiež súčasť výživného. Zvýšenie výživného o 70,21 Eur je primerané a zodpovedajúce tomu, čo má prispievať otec. Ak zoberieme do úvahy sumu zo strany matky, ktorá určite nemôže byť rovnaká ako u otca, lebo ona sa okrem finančného zabezpečenia podieľa na potrebách mal. X. a mal. J. a plní si vyživovaciu povinnosť osobnou starostlivosťou spojenou so zabezpečovaním ich každodenných potrieb a bytovej potreby, tak potom suma výživného je optimálna pre zabezpečenie ich odôvodnených potrieb a všestranného rozvoja, na ktorom sa aktívne musí podieľať aj otec platením zvýšeného výživného, lebo iným spôsobom sa na ich výchove a výžive nepodieľa, okrem posledných Vianoc.

Zmena pomerov u rodičov nastala v tom, že každý žije s novým životným partnerom. Matka už nie je na rodičovskej dovolenke, ale má pravidelný príjem vo forme mzdy zo zamestnania zdravotnej sestry a došlo k zvýšeniu jej príjmu. Podobne vyšší príjem má aj otec, ktorý okrem výsluhového dôchodku má aj mzdu, lebo pracuje v Nemecku, jeho celkový príjem je cca 1.360 Eur a je vyšší o cca 670 Eur. Za tejto situácie je teda spravodlivé, aby sa na zvýšených výdavkoch na odôvodnené potreby maloletých detí podieľal aj otec, nielen matka, ktorej pribudla na rozdiel od otca vyživovacia povinnosť k mal. K.. Otcovi odbudla vyživovacia povinnosť k dcére W. vo výške 66,39 Eur. Skúmaním pomerov otca súd zistil, že je v súčasnosti v takej finančnej situácii, že je v jeho možnostiach a schopnostiach platiť zvýšené výživné spolu 240 Eur a splácať nedoplatok spolu 50 Eur, zvýšenie spolu o 140,42 Eur za desať rokov nie je také, aby ohrozilo alebo zhoršilo jeho doterajšiu životnú úroveň, predstavuje necelú šestinú z jeho príjmu. Nezobral do úvahy splácanie úveru, vyživovacia povinnosť k maloletým deťom je prvoradá a má prednosť pred ostatnými výdavkami, je hlavnou povinnosťou otca najprv platenie výživného. Ak má otec finančné prostriedky na splácanie, musí dať prednosť výživnému pre svoje maloleté deti.

Súd zobral do úvahy skutočnosť, že časť potrieb maloletých detí je krytá prídavkami na dieťa a u obidvoch rodičov prihliadol na výdavky bývania, na ktorých sa podieľajú spoločne so svojimi životnými partnermi.

Pri rozhodovaní o výške výživného súd komplexne posúdil možnosti a schopnosti otca a potreby mal. X. i mal. J.. Výživné zvýšil od 1.1.2014, od prvého dňa mesiaca, v ktorom matka podala návrh. Výživné sa platí mesačne vopred a súd považuje za prirodzené a spravodlivé zvýšiť výživné od prvého dňa mesiaca, v ktorom bol návrh podaný, ide o maloleté deti a nie odo dňa podania návrhu ako u plnoletého dieťaťa. Potom pri takto upravenom výživnom otcovi vznikol nedoplatok 561,68 Eur u každého z detí, ktorý vypočítal ako rozdiel medzi doteraz určeným a novoupraveným výživným, zvýšenie o 70,21 Eur krát 8 mesiacov a umožnil mu ho splácať v splátkach po 25 Eur mesačne na každé z detí spolu s bežným výživným, ktoré považoval za primerané a zodpovedajúce možnostiam otca, bude ho splácať 23 mesiacov, nebolo možné určiť nižšie splátky.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods.1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko ide o konanie, ktoré sa mohlo začať i bez návrhu (§ 81 ods. 1 O.s.p. konanie vo veciach starostlivosti o maloletých) a nezistil žiadne skutočnosti a okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline, štvormo (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods.1 O.s.p.).