

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 2C/104/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8414200804  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Jenčová  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2014:8414200804.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok samosudcom JUDr. Ivetou Jenčovou v právnej veci navrhovateľa PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova č. 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpený advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava proti odporcovi C. P., nar. XX.X.XXXX, bytom V. Č.. XX, občan SR, za účasti vedľajšieho účastníka OZ právna pomoc spotrebiteľom, so sídlom Sofijská 13, Košice, zastúpené advokátom JUDr. Ladislavom Miklušom, so sídlom Baštova 2, Košice o zaplatenie 661,76 EUR s prísl. takto

### rozhodol:

I. Súd návrh z a m i e t a .

II. Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 99,08 EUR a to do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Účastníkom náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ žiadal, aby súd zaviazal odporcu na úhradu žalovanej istiny s príslušenstvom. Uviedol, že dňa 30.3.2010 uzavrel s odporcom Zmluvu o revolvingovom úvere, na základe ktorej mu poskytol úver vo výške 1500 EUR, ktorý sa odporca zaviazal splácať spolu s úrokom v 30 mesačných splátkach vo výške 92,32 EUR v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára, ktorý bol dohodnutý v zmluve. Odporca sa dostal do omeškania s úhradou splátok úveru už pri splátke č. 1, do uplatnenia práva navrhovateľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka t.j. do okamžitej splatnosti úveru zaplatil len sumu 2107,84 EUR. Keďže bol s úhradou splátky č. 8 v omeškaní viac ako 3 mesiace navrhovateľ si uplatnil právo veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka t.j. okamžitú splatnosť úveru. Odporca mal uhradiť sumu neuhradených splátok vo výške 661,76 EUR dňa 25.11.2012. Túto sumu neuhradil. Navrhovateľ si zároveň uplatnil v zmysle § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka aj úrok z omeškania.

V priebehu konania vstúpil do konania vedľajší účastník na strane odporcu. Vyjadril sa k žalobnému návrhu s tým, že podľa karty klienta bola žalovanému vyplatená peňažná suma 1246,56 EUR, ktorú sa žalovaný zaviazal splácať v 30 mesačných splátkach po 92,32 EUR, čo činí úroky s ročnou úrokovou sadzbou 88,87 %. Tieto úroky sú neprímerane vysoké, poukázal na štatistiku NBS v rozhodnom období, a teda považoval ich za dojednané v rozpore s dobrými mravmi a neplatné s poukazom na ust. § 39 OZ. Vedľajší účastník v tejto súvislosti poukázal aj judikatúru Najvyššieho súdu Českej republiky (21 Cdo 1484/2004), Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (5Cdo 26/2011), rozsudok Krajského súdu v Prešove (3Co 151/2013) a tiež judikatúru súdneho dvora (C - 618/10 ). Poukázal teda na skutočnosť, že žalobca poskytol odporcovi peňažné prostriedky na základe neplatnej spotrebiteľskej zmluvy, preto má nárok len na vrátenie požičanej istiny (bez úrokov a poplatkov). Žalovaný už však podľa karty klienta žalobcovi sumu 2107,84 EUR vrátil, oproti požičanej sume 1246,56 EUR, preplatil teda viac, ako si

požičal, preto žiadal žalobu ako nedôvodnú zamietnuť a žiadal, aby súd zaviazal žalobcu nahradiť mu trovy konania.

Zo zmluvy o revolvingovom úvere, z oznámenia o zosplatnení, ako aj z ďalších listinných dôkazov v spise mal súd preukázané, že navrhovateľ dňa 30.3.2010 uzavrel s odporcom Zmluvu o revolvingovom úvere č. 83000026699, na základe ktorej mu poskytol úver vo výške 1500,- EUR. Podľa karty klienta mu 1.4.2010 bola vyplatená čiastka 1246,56 EUR. Tento úver sa odporca zaviazal splatiť spolu s úrokom v 30 mesačných splátkach po 90,32 EUR k 22. dňu v mesiaci. To, že došlo k omeškaniu s úhradou splátok úveru sporné v konaní nebolo, ani skutočnosť, že navrhovateľ vzhľadom k omeškaniu a v súlade s § 565 Občianskeho zákonníka si uplatnil právo veriteľa a teda vyhlásil okamžitú splatnosť úveru, v zmysle ktorej odporca mal sumu neuhradených splátok totožných so žalovanou istinou uhradiť dňa 25.11.2012. Odporca splátky neuhradil.

Z bodu 5 zmluvy je zrejmé, že ročná úroková sadzba úveru predstavuje 70,01 %. V rozhodnom období podľa štatistiky Národnej banky Slovenska bola priemerná úroková sadzba pre daný typ úveru 12,66 %, teda v zmluve uvedená úroková sadzba je neprimerane vysoká.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 39a Občianskeho zákonníka v platnom znení neplatný je právny úkon urobený fyzickou osobou nepodnikateľom, pri ktorom niekto zneužije tieseň, neskúsenosť, rozumovú vyspelosť, rozrušenie, dôverčivosť, ľahkomyselnosť, finančnú závislosť alebo neschopnosť plniť záväzky druhej strany a dá sebe alebo inému sľúbiť alebo poskytnúť plnenie, ktorého majetková hodnota je vzhľadom na vzájomné plnenie v hrubom nepomere.

Žalobca teda poskytol žalovanému peňažné prostriedky na základe neplatnej spotrebiteľskej zmluvy, preto má nárok len na vrátenie požičanej istiny (bez úrokov a poplatkov). Žalovaný už však podľa karty klienta žalobcovi sumu 2107,84 EUR vrátil, oproti požičanej sume 1246,56 EUR, preplatil teda viac, ako si požičal.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O trovách konania vedľajšieho účastníka súd rozhodol podľa §142 ods. 1 O. s. p. a predstavujú 2 úkony právnej služby po 41,50 EUR (prevzatie veci a príprava, vyjadrenie k žalobnému návrhu) a 2 krát režijný paušál po 8,04 EUR. Tieto trovy treba poukázať na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXX. Odporcovi v priebehu konania trovy nevznikli.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).