

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 4Co/88/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8813201166  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Klenková  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8813201166.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovaným 1./ Y. J., bytom L. XXX, 2./ Y. J., bytom L. XXX, obaja právne zastúpení Mgr. Tomášom Saladiakom, advokátom, M.R.Štefánika 171, Vranov nad Topľou, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaných Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Nám. legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, právne zastúpené JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, Sov. hrdinov 163/66, Svidník, o zaplatenie 2 584,47 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 5C 18/2013 - 20 zo dňa 21.11.2013 takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie vo výroku o povinnosti žalobcu zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania.

Žalobca je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy odvolacieho konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 70,39 Eur na účet JUDr. Igora Šafranka v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa konanie zastavil. Žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť žalovaným v 1. a 2. rade trovy konania vo výške 218,12 Eur na účet právneho zástupcu Mgr. Tomáša Saladiaka, ako aj povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 261,25 Eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Igora Šafranka, všetko do 3 dní od právoplatnosti uznesenia. Vrátil žalobcovi súdny poplatok vo výške 148,37 Eur prostredníctvom Daňového úradu v Bratislave, krátený o 6,63 Eur.

V odôvodnení uviedol, že žalobca sa podanou žalobou domáhal proti žalovaným zaplatenia sumy 2 584,47 Eur s príslušenstvom. Pôvodné konanie vedené pod sp.zn. 10C 259/2011 bolo zastavené v časti o zaplatenie 5,5 % úroku z omeškania zo sumy 2 304,42 Eur od 09.12.2006 do zaplatenia a v prevyšujúcej časti súd vylúčil návrh na samostatné konanie. Pred začatím pojednávania vo veci samej žalobca podaním zo dňa 15.11.2013 vzal žalobu v celom rozsahu späť a žiadal o vrátenie kráteného súdneho poplatku.

Následne súd citoval ust. § 96 Občianskeho súdneho poriadku a uviedol, že vzhľadom k späťvzatiu žaloby v celom rozsahu, konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2, § 137, § 151 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku a uviedol, že žalobca späťvzatím žaloby bez uvedenia dôvodu z procesného hľadiska zavinil zastavenie konania. Z tohto dôvodu je povinný nahradiť žalovaným a vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaných trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia. Vedľajšiemu účastníkovi na

strane žalovaných tak priznal odmenu za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, vyjadrenie z 30.07.2012, spolu vo výške 202,48 Eur) vrátane režijného paušálu (2 x 7,63 Eur) a 20% dane z pridanej hodnoty vo výške 43,55 Eur podľa § 14 ods. 1 písm. a), b), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len vyhl. č. 655/2004 Z.z.).

O vrátení zaplateného súdneho poplatku súd rozhodol podľa § 11 ods. 3, 4 a 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov.

V zákonom stanovenej lehote podal proti uzneseniu - výroku o trovách konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi, odvolanie žalobca. Namietal nesprávne právne posúdenie veci. Poukázal na to, že v danom prípade nemožno hovoriť o trovách účelne vynaložených na uplatňovanie alebo bránenie práva. Spochybnil nutnosť a účelnosť vynaloženia trov právneho zastúpenia vedľajším účastníkom. Mal za to, že združenie musí byť z podstaty svojej existencie schopné samo poskytnúť právnu pomoc v spotrebiteľských veciach. Poukázal na to, že vedľajší účastník vstúpil do konania na strane žalovaných za účelom ochrany ich práv z vlastnej iniciatívy, avšak žalovaní boli v konaní riadne zastúpení advokátom. Navyše vedľajší účastník pred zaslaním oznámenia o vstupe do konania nemá žiadnu vedomosť o prejednávanej príhode a nadbytočne opakuje viaceré procesné podania bez uvedenia nových, významných skutočností vzťahujúcich sa na predmet sporu. Konaním vedľajšieho účastníka v podobe jeho právneho zastúpenia dochádza k navyšovaniu trov konania a nehospodárnosti konania, čo je dôvod na aplikáciu ust. § 150 Občianskeho súdneho poriadku. Poukázal na viaceré rozhodnutia krajských súdov. Navrhol napadnuté uznesenie vo výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka zmeniť a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznať. Uplatnil si náhradu trov odvolacieho konania, ktoré špecifikoval.

Vedľajší účastník vo vyjadrení k odvolaniu navrhol uznesenie v jeho napadnutej časti ako správne potvrdiť. Uplatnil si trovy odvolacieho konania, ktoré špecifikoval. Uviedol, že je absurdné, ak žalobca ako účastník konania zastúpený advokátom, upiera právo na zastúpenie advokátom inému účastníkovi. Účelnosť trov vynaložených na právnu pomoc možno odvodiť z článku 47 ods. 2 Ústavy SR, podľa ktorého každý má právo na právnu pomoc v konaní pred súdmi, inými štátnymi orgánmi alebo orgánmi verejnej správy od začiatku konania, a to za podmienok ustanovených zákonom. Nesúhlasil s názorom žalobcu, že nebol dôvod pre paušálny vstup vedľajšieho účastníka do konania, keďže výsledkom tohto vstupu bolo späťvzatie žaloby. Okrem iného podania vedľajšieho účastníka nie sú abstraktné a všeobecné, lebo vždy je popísaný postup, ako dospeli k vzneseniu námietky premlčania. Nie je zrejme, prečo pri vznesení námietky premlčania by mali v každej veci používať inovatívne formulácie.

Žalovaní sa k doručenému odvolaniu písomne nevyjadрили.

Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 10 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku), preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 212 Občianskeho súdneho poriadku, bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Úlohou odvolacieho súdu v odvolaní namietanom nesprávne právne posúdenie bolo zistiť, či súd prvého stupňa na zistený skutkový stav správne aplikoval príslušné právne predpisy.

Nesprávnym právnym posúdením veci sa rozumie omyl súdu pri aplikácii práva. O omyl v aplikácii práva ide vtedy, ak súd použil iný právny predpis, než ktorý mal použiť, alebo ak použil síce správny právny predpis, ale ho nesprávne vyložil.

Podľa § 93 ods. 2, 3, 4 Občianskeho súdneho poriadku, ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. 10a)

Do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh.

V konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Podľa § 24 Občianskeho súdneho poriadku, účastník sa môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí. Ak nejde o zastupovanie podľa § 26, môže si účastník zvoliť za zástupcu len fyzickú osobu. V tej istej veci môže mať účastník súčasne len jedného zvoleného zástupcu; to neplatí, ak ide o zastúpenie podľa § 25.

Podľa § 137 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak niektorý z účastníkov zaviniel, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Z obsahu spisu, ako aj odôvodnenia napadnutého uznesenia odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa rozhodol správne o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom. Z dôvodu procesného zavinenia zastavenia konania žalobcom s poukazom na ust. § 146 ods. 2 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku, súd prvého stupňa správne zaviazal žalobcu na náhradu trov právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaných.

Vo vzťahu k namietanej neúčelnosti uplatnenej náhrady trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka odvolací súd uvádza, že táto námietka nebola opodstatnená. Práve vstup vedľajšieho účastníka do konania na strane žalovaných, bol dôvodom späťvzatia žaloby zo strany žalobcu. Oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania bolo žalobcovi doručené dňa 09.07.2012, o čom svedčí doručka podpísaná právnym zástupcom žalobcu pripojená na čl. 35 spisu sp. zn. 10C 259/2011. Vedľajší účastník podal dňa 30.07.2012 vyjadrenie, v ktorom vzniesol námietku premlčania žalobcovho nároku, čo riadne zdôvodnil. Dňa 20.11.2013 bolo súdu doručené späťvzatie žaloby zo dňa 15.11.2013, pričom medzitým neboli zo strany súdu ani účastníkov konania vykonané žiadne procesné úkony. Vstup vedľajšieho účastníka do konania, ako aj obrana žalovaných voči premlčanému nároku boli dôvodné a v žiadnom prípade nemožno mať pochybnosti o účelnosti vynaložených trov právneho zastúpenia. Pokiaľ ide o námietku, že žalovaní boli právne zastúpení advokátom a z tohto dôvodu ide o neúčelné uplatňovanie trov právneho zastúpenia vedľajším účastníkom, k tomu odvolací súd uvádza, že až na pojednávaní konanom dňa 21.11.2013 boli súdu predložené plné moci udelené žalovanými právnemu zástupcovi. Dovtedy žalovaní neboli v konaní zastúpení advokátom a vedľajší účastník, ktorého úlohou je ochraňovať práva a oprávnené záujmy spotrebiteľov, nemohol predpokladať, resp. sa spoliehať, že žalovaní budú zastúpení advokátom.

Vo veci sa nedá stotožniť s argumentáciou žalobcu o nadbytočnosti a nehospodárnosti právneho zastupovania vedľajšieho účastníka len preto, lebo vedľajší účastník je inštitúciou zriadenou na ochranu spotrebiteľa. Vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Občiansky súdny poriadok v ustanovení § 24 a nasl. umožňuje každému účastníkovi dať sa zastúpiť v konaní zástupcom, ktorého si zvolí. Takýmto zástupcom môže byť i advokát. Žiadny právny predpis vo svojich ustanoveniach nevyklučuje, aby účastník odborne spôsobilý chrániť svoje záujmy v konaní pred súdom sa nemohol dať zastúpiť zástupcom a aby len z tohto dôvodu mu nemala byť priznaná náhrada trov vzniknutých v

súvislosti s právnym zastúpením. Odvolací súd poukazuje na to, že aj samotný žalobca ako právnická osoba sa pravidelne necháva zastupovať advokátskou kanceláriou a taktiež si uplatňuje nárok na náhradu trov konania. Právo na zastúpenie advokátom nie je možné uprieť teda ani vedľajšiemu účastníkovi, t.j. ako právnickej osobe, ktorá do konania vstúpi. Navyše s účinnosťou od 01.01.2012 za trovy konania sa považuje aj náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu.

Z ust. § 93 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku vyplýva, že vedľajší účastník môže do konania vstúpiť buď na výzvu niektorého z účastníkov konania alebo z vlastného podnetu. Dňom vstupu do konania sa vedľajší účastník stáva účastníkom konania. O prípustnosti jeho vstupu sa rozhodne až vtedy, ak niektorý z účastníkov namieta vstup do konania. V danom prípade žiadny z účastníkov nenamietal prípustnosť vstupu vedľajšieho účastníka do konania, a teda dňom 22.02.2012, kedy bol súdu prvého stupňa oznámený vstup vedľajšieho účastníka do konania, sa stal účastníkom konania a mohol realizovať všetky práva a povinnosti rovnako ako účastník sporového konania.

Podľa § 150 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

K argumentácií žalobcu o potrebe aplikácie ust. § 150 Občianskeho súdneho poriadku odvolací súd uvádza, že ust. § 150 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku nebolo možné aplikovať, lebo uvedené ustanovenie predstavuje výnimku zo zásady zodpovednosti účastníka za úspech v konaní pri rozhodovaní o trovách konania v sporovom konaní. V danom prípade žalovaní boli procesne úspešní v konaní. Súd prvého stupňa a rovnako ani odvolací súd vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom nevzhladol žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa. Z tohto dôvodu námietku týkajúcu sa aplikácie ust. § 150 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku nepovažoval za opodstatnenú, lebo na strane účastníkov pri rozhodovaní o trovách konania sa jedná o dve právnické osoby s tým, že žalobca je podnikateľským subjektom. Ide o ekonomicky silný subjekt na rozdiel od vedľajšieho účastníka, ktorý je občianskym združením založeným za účelom ochrany spotrebiteľa. Priznanie náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaných /spotrebiteľov/ nepriaznivo nezasiahne do majetkovej sféry žalobcu s prihliadnutím aj na výšku priznanej náhrady trov konania.

Zmyslom ust. § 150 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku podľa dôvodovej správy k novele Občianskeho súdneho poriadku vykonanej zákonom č. 384/2008 Z.z. účinným od 15.10.2008 bolo umožniť súdu znížiť, prípadne nepriznať trovy, ktoré sú voči pohľadávke v drobných veciach neprimerané. Cieľom súdnych konaní v drobných sporoch v súlade s dôvodovou správou má byť vymoženie pohľadávky s čo najnižšími nákladmi a nemôže prevažovať záujem na vedení konania z dôvodu, že ide o zaujímavé veci z hľadiska odmeny advokáta. Spoločnosti, ktoré takéto pohľadávky hromadne uplatňujú majú možnosť výberu advokáta, ktorý pristúpi na uplatňovanie a vymáhanie takýchto pohľadávok za podmienok, že veriteľ nebude mať žiadnu ujmu a pre advokáta stále zostanú tieto veci vzhľadom na ich množstvo zaujímavé. Rovnako podľa všeobecnej časti dôvodovej správy k zákonu č. 384/2008 Z. z. sa možnosť nepriznania, či zníženia trov v drobných sporoch mala vzťahovať na situácie uplatňovania pohľadávok zo strany spoločnosti zaoberajúcich sa takýmto vymáhaním pohľadávok. Žalovaní rozhodne nie sú v postavení veriteľa hromadne si uplatňujúceho pohľadávky s nízkou hodnotou. V tomto prípade navyše sa nejedná o drobný spor.

Keďže úmysel zákonodarcu pri rozhodovaní o možnosti zníženia alebo nepriznania trov konania sa mal dotýkať subjektov hromadne si uplatňujúcich svoje nároky vyplývajúce z drobných sporov, teda žalobcov a nie žalovaných, odporovalo by to účelu zákona. Vedľajší účastník vystupoval na strane žalovaných a chránil ich práva dôvodne.

Z týchto dôvodov odvolací súd potvrdil napadnuté uznesenie vo výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka ako správne v súlade s ust. § 219 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol postupom podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. V odvolacom konaní neúspešnému žalobcovi bola uložená povinnosť nahradiť úspešnému vedľajšiemu účastníkovi trovy odvolacieho konania v celkovej výške 70,39 Eur pozostávajúce z trov právneho zastúpenia, a to za písomné vyjadrenie k odvolaniu vo výške 50,62 Eur podľa § 13a ods. 2 písm. b) vyhl. č. 655/2004 Z.z. (t.j. 1 zo sumy 101,24 Eur, čo predstavuje odmenu za 1 úkon právnej služby, pričom odvolací súd vychádzal z hodnoty sporu vo výške 2 584,47 Eur), režijný paušál vo výške 8,04 Eur podľa § 16 ods. 3 cit. vyhlášky a 20 % DPH zo sumy 58,66 Eur vo výške 11,73 Eur (§ 18 ods. 3 cit. vyhlášky).

Povinnosť žalobcu nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy právneho zastúpenia vyplýva z ust. § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ktorých výška je v súlade s citovanou vyhláškou.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti uzneseniu nie je prípustné odvolanie.