

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3To/79/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112010665
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavoj Sendecký
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6112010665.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Slavoj Sendeckého a sudcov JUDr. Alojza Palaja a JUDr. Jozefa Ryanta, v trestnej veci obžalovanej K. D., pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 17. septembra 2014, prejednal odvolanie obžalovanej proti rozsudku Okresného súdu v Banskej Bystrici zo dňa 14.04.2014 sp.zn. 4T/65/2012 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovanej K. D. z a m i e t a.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu v Banskej Bystrici zo dňa 14.04.2014 sp.zn. 4T/65/2012 bola okrem obžalovaného X. D. uznaná vinnou aj K. D., a to v bode 8/ obžaloby pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. a z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

spolu s v tomto čase už právoplatne odsúdeným X. D., po predchádzajúcej dohode v dobe od 07:00 h do 16:45 h 15.02.2012 sa vlámali do rodinného domu na ulici K. D. v D. D. tak, že vylomili zámok na vstupných dverách, vošli dnu, kde z priestorov spálne odcudzili navigačný systém zn. Tom Tom s držiakom, dva kusy svadobných obrúčok, prsteň zo zlata s diamantom a briliantami, prsteň zo zlata s diamantom, pár zlatých náušnic s rubínom, náhrdelník zo zlata s rubínmi, zlatú retiazku na krk, zlatú retiazku zo žltého a bieleho zlata, parfém zn. Gucci Guilty, parfém zn. Versace, náramkové hodiny zo zlata, zlatú retiazku s prívieskom kopačky a lopty, zlatú retiazku s prívieskom slnka, s pavúkom, z priestorov medzichodby odcudzili notebook zn. Sony Vaio s taškou a nabíjačkou, z detskej izby odcudzili prsteň z bieleho zlata s diamantom, šperkovicu, pár náušnic z bieleho zlata, pár náušnic z bieleho zlata zn. Guess, pár náušnic z bieleho zlata, dva kusy parfému zn. Versace, parfém zn. Aqua Di Gioa, set zn. Roberto Cavali, retiazku zo zlata, na ktorej bol kamienok, set Swarovski - náušnice, náhrdelník s kryštálkami, slnečné okuliare zn. Ray-ban, z peňaženky 300,- Eur v hotovosti, z kuchyne zo skrinky odcudzili 2.000,- Českých korún/79,46 Eur, čím takto spoločnosti Harmanec - Kuvert, s.r.o., Padličkovo 3, Brezno, IČO: 36618675 spôsobili škodu vo výške 439,-, X.. S. E. a K.. K. E. odcudzením vecí škodu vo výške 4.301,- a na zariadení škodu vo výške 15,40 Eur, X.. K. E. odcudzením vecí škodu vo výške 3.412,46 Eur, všetci bytom ulica K. D. XX, D. D..

Za to jej bol uložený podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. v spojení s § 38 ods. 2,4 Tr. zák., § 37 písm. h), m) Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., § 46 Tr. zák. úhrnný, súhrnný trest odňatia slobody vo výmere štyroch rokov. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. súd ju pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušil výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Žiar nad Hronom sp.zn. 0T/2/2013 zo dňa 23.01.2013, právoplatným dňa 31.01.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Súčasne podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd uložil obžalovanej a v tomto čase už odsúdenému X. D. povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodeným: X.. S. E. a K.. K. E., obaja bytom K. D. XX, D. D., náhradu škody vo výške 4.000,- Eur, X.. K. E., bytom ulica K. D. XX, D. D., náhradu škody vo výške 2.000,- Eur.

Okrem toho podľa § 60 ods. 1 písm. c) Tr. zák. súd uložil aj trest prepadnutia veci, a to:

- 1 ks retiazka z bieleho kovu, zložená z malých očiek, celkovej dĺžky cca 43 cm s priveskom z bieleho kovu v tvare slzy dĺžky cca 25 mm,
- 3 ks sklenené kamienky, z toho 2 ks ružovej farby o veľkosti cca 4 mm a 1 ks bielej farby s dĺžkou cca 5 mm,
- 1 ks retiazka z bieleho kovu tvorená okami o veľkosti cca 7 mm, celkovej dĺžky cca 19 cm.

Proti prvostupňovému rozhodnutiu podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie obžalovaná K. D.. V písomných dôvodoch svojho odvolania uviedla, že s rozhodnutím prvostupňového súdu sa nestotožňuje, pretože má za to, že dôkazy jednoznačne nepreukázali, že by sa ona bola dopustila skutku, ktorý jej bol kladený za vinu, pričom absentuje akýkoľvek priamy dôkaz o tom, že ho spáchala. Súd prvého stupňa pri uznaní jej viny vychádzal len z nepriamych dôkazov. V tejto súvislosti poukázala na výpovede predvolaných a vypočutých svedkov, ktorí vypovedali len čo do výšky škody a popisu odcudzených vecí, spôsobenej spáchaním predmetného prečinu krádeže, avšak ani jeden z nich ju neusvedčil, že by to mala byť práve ona, ktorá sa skutku dopustila. Vyslovila tiež názor, že pachové stopy boli získané nezákonne, pretože mohlo dôjsť k manipulácii s pachovou stopou. Okrem toho požiadala odvolací súd, aby zvážil, či jej konanie naplnilo zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Tr. zák. a prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák.

Vzhľadom na uvedené navrhla odvolaciemu súdu zrušiť napadnutý rozsudok a ju spod obžaloby podľa § 285 písm. c) Tr. por. oslobodiť.

Na verejnom zasadnutí, ktorého sa obžalovaná aj napriek tomu, že bola riadne a včas predvolaná, nezúčastnila, jej obhajkyňa navrhla odvolaniu v plnej miere vyhovieť.

Krajský prokurátor navrhol odvolanie obžalovanej ako nedôvodné zamietnuť, pretože považoval rozsudok prvostupňového súdu za správny a zákonný.

Krajský súd ako súd odvolací nezistil dôvod na zamietnutie odvolania podľa § 316 ods. 1 alebo 3 Tr. por., a preto podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku a správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané prihliada len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Odvolací súd postupom uvedeným v citovanom ustanovení zistil, že odvolanie proti rozsudku okresného súdu podala procesná strana na to oprávnená, proti výrokom, proti ktorým odvolanie podať mohla a urobila tak v lehote ustanovenej v zákone, pričom zistil, že odvolanie obžalovanej K. D. nie je dôvodné.

Podľa názoru krajského súdu, skutkové zistenia súdom prvého stupňa sú správne a zodpovedajú dokazovaniu, ktoré bolo vykonané na hlavnom pojednávaní. Súd prvého stupňa pri zachovaní kontradiktórnosti konania vykonal na hlavnom pojednávaní všetky dostupné dôkazy potrebné pre zákonné rozhodnutie o obžalobe, ktorá bola na obžalovanú K. D. podaná. Dôkazy vyhodnotil jednotlivo, ako aj v celom ich súhrne logickým a zároveň podrobne a presvedčivo odôvodneným spôsobom, ktorému z hľadiska pravidiel stanovených pre hodnotenie dôkazov tak, ako sú uvedené v ust. § 2 ods. 12 Tr. por., nemožno nič vytknúť.

V odôvodnení napadnutého rozsudku súd prvého stupňa podrobne a presvedčivým spôsobom poukázal na obsah vykonaných dôkazov a v súlade s ust. § 168 ods. 1 Tr. por. uviedol svoje právne úvahy, ktorými sa spravoval pri hodnotení jednotlivých dôkazov a podrobne sa tiež zaoberal hodnotením obhajoby obžalovanej, výpoveďami svedkov a aj listinnými dôkazmi.

Dôkazy aj následne správne vyhodnotil v súlade s citovanými zákonnými kritériami a dospel k správny skutkovým a právnym záverom, a to, že bolo jednoznačne preukázané, že obžalovaná sa spolu s už v súčasnej dobe s právoplatne odsúdeným X. D., dňa 15.02.2012 v čase medzi 07:00 hod. a 16:45 hod. dopustila zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., pretože spoločným konaním si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a spáchala taký čin vlámaním, pričom spôsobila týmto konaním väčšiu škodu a spáchala taký čin závažnejším spôsobom konania, ako aj neoprávnene vnikla do obydlia iného.

V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje nielen na výpovede svedkov - poškodených X.. S. E., K.. K. E. a X.. K. E., ktorí presne špecifikovali a opísali veci, ktoré im mali byť v daný deň z ich domu odcudzené, ale predovšetkým na zápisnicu z vykonanej domovej prehliadky v penzióne K., izba č. X, na R. C. K., č. X, v D. D., z obsahu ktorej vyplýva, že veci, ktoré boli zaistené pri uvedenej domovej prehliadke, korešpondujú s tými vecami, ktoré svedkovia poškodení opísali ako veci, ktorí im mali byť odcudzené z ich miesta trvalého bydliska.

Okrem toho na parfème zn. Versace Blight Crystal, objem 900 ml, bola zistená zhoda s daktyloskopickou stopou osoby obžalovaného X. D., s ktorým v uvedený deň bola aj obžalovaná K. D.. Okrem toho bola vykonaná i ohliadka miesta činu, pri ktorej došlo k zabezpečeniu pachovej stopy označenej pod číslom 5, odobratej kriminalistickým technikom v rodinnom dome na ulici K. D.. XX, v D. D., dňa 15.02.2012, a to z podlahy v obývacej izbe, spreď otvorených šuplíkov skrinky, na ktorej bol televízor zn. Panasonic, pričom porovnaním tejto zaistenej stopy s porovňavacou pachovou stopou odobratou obžalovanej K. D., bola zistená pachová totožnosť. O tom, že tento úkon bol vykonaný v súlade s Trestným poriadkom, svedčí aj obsah výpovede D.. S. C. - vedúcim skupiny metódy pachových konzerv, odboru kynológie a hipológie, prezídia PZ, ktorý vylúčil akúkoľvek kontamináciu tejto stopy s inými stopami a dodal, že gravidita obžalovanej D. v tom čase vo vzťahu k porovňavaniu odobratia pachovej stopy z miesta činu, nemala vplyv na obsah tohto dôkazu. Okrem toho odvolací súd dáva do pozornosti aj obsah výpovede svedka S. F., ktorý rozhodne na hlavnom pojednávaní poprel, že by mal niečo spoločné s krádežou, z ktorej bola podozrivá obžalovaná K. D., ako aj v tomto čase už právoplatne odsúdený X. D.. Tak ako súd prvostupňový, aj odvolací súd obranu obžalovanej, či už vo vzťahu k svedkovi S. F., ako aj manipulácie s pachovou stopou, považoval za účelovú so zameraním sa na zbavenie trestnoprávnej zodpovednosti. V súhrne možno teda skonštatovať, že okresný súd venoval prejednávánemu prípadu náležitú pozornosť a s obranou obžalovanej, ktorú predniesla na hlavnom pojednávaní a zopakovala aj v písomnom vyhotovení odvolania, sa dostatočným spôsobom, a aj presvedčivo vysporiadal. Na základe takto vykonaného dokazovania potom dospel súd k správny skutkovému a právnemu záveru, že obžalovaná sa protiprávnym konaním uvedeným pod bodom 8/ obžaloby, dopustila zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák.

K odvolacím námietkam obžalovanej krajský súd ďalej konštatuje, že k problematike rozlíšenia právnej kvalifikácie konania páchatel'a posúdeného ako trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 1,2 písm. a) Tr. zák. a § 212 ods. 4 písm. b) Tr. zák. s prihliadnutím na obsah ust. § 138 písm. e) Tr. zák. (znak vlámania) zaujal v minulosti Najvyšší súd SR záväzné stanovisko, ktoré v posudzovanom prípade v plnom rozsahu rešpektoval súd prvého stupňa v napadnutom rozsudku pri právnom posúdení zisteného konania obžalovanej (Tj 78/2011, R14/2008).

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák., trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Okresný súd správne v súlade so stavom veci a zákonom s prihliadnutím najmä na osobu obžalovanej, jej doterajší život, ako aj spôsob spáchania uvedeného zločinu krádeže a jeho následkov, jej uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere štyroch rokov, za použitia ust. § 41 ods. 1 Tr. zák. a § 42 ods. 1 Tr. zák., ako aj § 38 ods. 2,4 Tr. zák., pričom zistil len priťažujúce okolnosti v zmysle § 37 písm. h), m) Tr. zák., teda, že obžalovaná pred spáchaním skutkov nevedla riadny život a bola už za trestný čin odsúdená, ako aj to, že spáchala viac trestných činov. Obžalovaná K. D. z miesta bydliska bližšie hodnotená nie je, v súčasnej dobe je nezamestnaná. Doposiaľ bola štyrikrát súdom trestaná, naposledy

trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica pod sp.zn. OT/14/2013 zo dňa 05.03.2013 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. k nepodmienečnému trestu odňatia slobody vo výmere šesť mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

V danom prípade prichádzalo do úvahy ukladať súhrnný trest odňatia slobody za súčasného zrušenia výroku o treste z trestného rozkazu Okresného súdu v Žiari nad Hronom sp.zn. OT/2/2013 z 23.01.2013, právoplatným dňa 31.01.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Takto uložený trest odňatia slobody so zaradením obžalovanej do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia (rešpektujúc obsah ust. § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák.) obsahuje v primeranom rozsahu nielen prvky represie, ale aj prvky individuálnej a generálnej prevencie a musí byť pre obžalovanú dostatočným ponaučením, aby v budúcnosti sa vyhla akémukoľvek protiprávnemu konaniu.

V súhrne možno teda uzavrieť, že v konaní v predchádzajúcom napadnutého rozsudku nedošlo k porušeniu práv obžalovanej či už vo vzťahu k Trestnému poriadku, poprípade Ústavy SR alebo Dohovore o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Prvostupňový súd ako je už skonštatované, sa v odôvodnení rozhodnutia logickým spôsobom vysporiadal s obranou obžalovanej a keďže odôvodnenie v tomto smere je presvedčivé, odvolací súd v podrobnostiach odkazuje na závery prvostupňového súdu. Je nutné zdôrazniť, že v trestnom konaní, ktoré vo veci prebehlo, bolo zabezpečených dostatok dôkazov, nevyhnutných na rozhodnutie o podanej obžalobe a na preverenie obhajoby obžalovanej.

Súd prvého stupňa nepochybil ani vo výroku, ktorým jednak obžalovanej uložil aj trest prepadnutia veci, ako aj vo výroku o náhrade škody v zmysle § 287 ods. 1 Tr. por.

Na základe vyššie uvedeného, keďže odvolanie obžalovanej dôvodné nebolo, odvolací súd postupom podľa § 319 Tr. por. ho ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.