

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 7C/217/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8712218930
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Radačovský
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2014:8712218930.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred samosudcom JUDr. Miroslavom Radačovským v právnej veci žalobcu: C. L. Y. I. R., IČO: N. - XXX.XXX.XXX, so sídlom XXXX K., C. XXc, zastúpený L.. L. Š., advokát, so sídlom

XXX XX V., M. X, P.. D.. V. XXX, proti žalovanému: U. F., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom X. F., X. F. XXX, toho času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom L.. U. E., vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Bardejov, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu K. - P. R. D. F. „.", IČO: XX XXX XX8, so sídlom P., O. G. X, zastúpený: L.. U. U., advokátka, so sídlom M., H. XXXX/X o zaplatenie 1225,23 eur s prísl. takto

rozhodol:

Súd návrh zamieťa.

Náhradu trov konania navrhovateľovi vo vzťahu k odporcovi súd nepriznáva.

Navrhovateľ je povinný uhradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 138,90 eur, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu L.. U. U., na bankový účet XXXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXX, vedený v Č., a. s. M..

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 17.12.2012, ktorý bol súdu doručený dňa 28.12.2012 domáhal sa, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 1225,23 eur spolu s 8,50 % ročný úrok z omeškania zo sumy 358,25 € od 14.8.2008 do zaplatenia, spolu s 8,50 % ročný úrok z omeškania zo sumy 287,68 € od 13.5.2008 do zaplatenia, spolu s 8,50 % ročný úrok z omeškania zo sumy 477,03 € od 12.6.2008 do zaplatenia, spolu s 8,50 % ročný úrok z omeškania zo sumy 100,28 € od 12.7.2008 do zaplatenia, spolu s 8,50 % ročný úrok z omeškania zo sumy 1,99 € od 9.8.2008 do zaplatenia, ako aj uhradiť trovy konania.

Svoj návrh zdôvodnil tým, že odporca dňa 14.3.2008 uzatvoril so spoločnosťou Z. F., s. r. o. so sídlom v V. zmluvu o pripojení na základe ktorej Z. F., s. r. o. zaviazala pre odporcu poskytovať služby telefónneho pripojenia v dohodnutom rozsahu a odporca sa zaviazal platiť odplatu za dohodnuté služby.

Okresný súd v Poprade platobným rozkazom č.k. 12Ro/1261/2012-37 zo dňa 2.5.2013 uložil odporcovi zaplatiť navrhovateľovi v tom čase P. F., s. r. o. žalovanú sumu aj s príslušenstvom, ako aj uhradiť trovy konania.

Vzhľadom na tú skutočnosť, že platobný rozkaz nebolo možné odporcovi doručiť do vlastných rúk, súd tento uznesením zo dňa 4.9.2013 zrušil a ustanovil odporcovi opatrovníka.

Okresný súd v Poprade uznesením č.k. 7C/217/2013-64 zo dňa 22.5.2014 pripustil zmenu účastníka na strane žalobcu tak, že namiesto pôvodného žalobcu P. F., s. r. o. bude v konaní vystupovať žalobca C. L. Y. I. R., so sídlom C. XXC, XXXX K., F..

Vedľajší účastník sa k veci vyjadril tak, že vzniesol námietku premlčania a žiadal konanie zastaviť a priznať mu trovy konania.

Opatrovník sa k veci nevyjadril. Na pojednávaní konanom dňa 17.9.2014 nezúčastnil sa navrhovateľ, opatrovník, ani vedľajší účastník, súd preto za splnenia podmienok podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku vykonal pojednávanie v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov, a to návrhu, žiadosti o uzavretí zmluvy o pripojení vrátane dodatku k zmluve o pripojení, prečítaním pripojených faktúr a prečítaním ostatných listinných dôkazov a zistil nasledujúci skutkový a právny stav.

V právnej veci C. L. Y. I. R. proti odporcovi U. F. si žalobca uplatňuje od žalovaného nárok na zaplatenie sumy 1225,23 eur s príslušenstvom.

Právny predchodca žalobcu so žalovaným uzatvorili zmluvu o pripojení dňa 14.3.2008, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému telekomunikačné služby.

Žalovaný neuhradil faktúry za poskytnuté telekomunikačné služby v zmysle dohodnutých zmluvných podmienok. Lehota splatnosti uplatnených pohľadávok bola 12.5.2008, 11.6.2008, 11.7.2008 a 8.8.2008.

Žaloba bola doručená súdu 28.12.2012, teda po uplynutí troch rokov.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone stanovenej. Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka.

Okrem vyššie citovaného v zmysle zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa § 5b, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania, aj keby inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ tejto skutočnosti dovoľával.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ostatných ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, kedy sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Vzhľadom na vyššie citované súd preto návrh zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľ si uplatnil náhradu trov konania vo vzťahu k odporcovi. Nebol však v konaní úspešný, odporca si trovy konania neuplatnil, preto súd navrhovateľovi vo vzťahu k odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

Úspešný v konaní bol vedľajší účastník na strane odporcu, súd preto rozhodol tak, že uložil povinnosť navrhovateľovi uhradiť mu trovy konania vo výške 138,90 eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Trovy právneho zastúpenia v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z. z. pozostávajú z dvoch úkonov právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia - 61,41 eur + režijný paušál 8,04 eur; vyjadrenie zo dňa 2.6.2014 -61,41 eur + režijný paušál 8,04 eur, teda odmena advokáta spolu v sume 138,90 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia

rozsudku na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) Občianskeho súdneho poriadku uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.