

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16C/164/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112223181
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Tomáš
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6112223181.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudcom JUDr. Pavlom Tomášom, v právnej veci navrhovateľa D. L. A., nar. XX. XX.XXXX, bytom I. XX, F., právne zastúpený JUDr. Pavlom Čičmancom, advokátom, so sídlom Advokátska kancelária ČIČMANEC & DRAPPANOVÁ s.r.o. Bratislava, Prievozská 14/A, proti odporcovi P. F. L., T., so sídlom B., Z. Q. XX, právne zastúpenému AK PRESPERINOVA, s.r.o., so sídlom Banská Bystrica, Nám. SNP 15, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Kooperativa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00585441, v konaní o náhradu škody vo výške 220 832,90 Eur, takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalobca je **p o v i n n ý** nahradiť žalovanému trovy právneho zastúpenia 7331,60 Eur, a to ich zaplatením na účet AK PRESPERINOVA, s.r.o., so sídlom v Banskej Bystrici, Námestie SNP 15, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ žiadal návrhom, doručeným súdu dňa 28.09.2012, uložiť odporcovi povinnosť zaplatiť mu 220 832,90 Eur titulom náhrady škody a nahradiť mu trovy konania.

Navrhovateľ sa vyjadril, že dňa 01.03.2008 si objednal u odporcu vypracovanie zmluvných dokumentov týkajúcich sa prevodu cenných papierov emitenta GLOBE METAL & FINANCE, a.s., so sídlom 036 57 Martin, Čsl. Armády 3/1697, IČO:36 398 357 (ďalej len „GMF, a.s.“) z navrhovateľa na spoločnosť N.S.A., a.s. so sídlom 821 09 Bratislava, Plátenická č. 24, IČO: 35 789 409 (ďalej len „N.S.A., a.s.“) s požiadavkou, že zaplatenie odplaty za prevod bude zabezpečené ručením emitenta, notárskou zápisnicou ako exekučným titulom a záložným právom na prevádzaných cenných papieroch.

Na základe vyššie uvedeného boli dňa 18.03.2008 vypracované a podpísané nasledujúce listiny o právnych úkonoch: Zmluva o kúpe cenných papierov uzavretá navrhovateľom a spoločnosťou N.S.A., a.s., Zmluva o zriadení záložného práva k cenných papierom uzavretá navrhovateľom ako záložným veriteľom a spoločnosťou N.S.A., .a.s. ako záložcom a Dohoda o prevzatí ručiteľského záväzku uzavretá navrhovateľom ako veriteľom, N.S.A., a.s. ako dlžníkom a GLOBE METAL & FINANCE, a.s. ako ručiteľom.

Keďže spoločnosť N.S.A., a.s. ako nadobúdateľ cenných papierov neuhradil dve splátky kúpnej ceny, navrhovateľ jej dňa 14.07.2010 adresoval vyhlásenie o okamžitej splatnosti celej kúpnej ceny v zmysle Zmluvy o kúpe cenných papierov. Spoločnosť N.S.A. bola povinná do 30 dní od doručenia okamžitej splatnosti uhradiť celú kúpnu cenu. Z doručky vyplývalo, že list bol prevzatý dňa 16. 07. 2010.

Nadobúdateľ cenných papierov N.S.A., a.s. dňa 24.09.2008 oznámil navrhovateľovi, že vzhľadom na trhové riziká, ktoré v čase podpisu zmluvy o cenných papieroch nikto nepredpokladal, nemá možnosť splácať dohodnuté splátky kúpnej ceny za prevedené cenné papiere a nie je schopná splniť ani požiadavku úhrady celej kúpnej ceny.

Navrhovateľ ďalej uviedol, že dňa 24.10.2008 doručil súdnemu exekútorovi návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému N.S.A., a.s. na základe notárskej zápisnice ako exekučného titulu. Dňa 13.01.2010 Okresný súd Bratislava II uznesením sp. zn. 55Er 2106/2008, Ex 229/2008 exekúciu musel zastaviť pre nedostatok majetku povinného.

Dňa 01.06.2011 si navrhovateľ uplatnil nárok na náhradu škody voči odporcovi, nakoľko žalobca v postavení mandanta si objednal u odporcu určitú obchodnú záležitosť, ktorá spočívala vo vypracovaní listín týkajúcich sa prevodu cenných papierov emitenta GLOBE METAL & FINANCE, a.s. zo žalobcu na spoločnosť N.S.A. a.s.. Na základe vypracovaných listín žalobca tieto použil na prevod cenných papierov.

Navrhovateľ svoj nárok uplatnený v tomto konaní opiera o skutočnosť, že odporca pri poskytovaní právnej služby podľa § 2 ods. 2 zákona o advokácii č. 586/2003 Z.z. (ďalej len „ZoA“) postupoval v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi, keď listinu o právnom úkone nazvanú „Dohoda o prevzatí ručiteľského záväzku“ pripravil v rozpore s ustanovením § 161e ods. 1,2 ObZ, v dôsledku čoho je neplatná a pre vymożenie pohľadávky navrhovateľa nepoužitelná.

Podľa ust. § 26 ods. 1 ZoA je podľa názoru navrhovateľa založená občianskoprávna zodpovednosť odporcu za škodu, ktorú spôsobil navrhovateľovi v súvislosti s výkonom advokácie pri poskytovaní právnej služby, lebo sú splnené všetky predpoklady jej vzniku:

- a) porušenie právnej povinnosti, keďže odporca nepostupoval s odbornou starostlivosťou pri vypracovaní dohody o prevzatí ručiteľského záväzku,
- b) vznik škody vo forme zníženia rozsahu majetku navrhovateľa pozostávajúcej z nezaplatenej zvyšnej časti kúpnej ceny prevedených akcií ako aj vo forme ušlého zisku nedosiahnutím príjmov obvyklým úrokom z peňažných vkladov v komerčnej banke,
- c) existencia príčinnej súvislosti medzi porušením povinnosti a vznikom škody, ktorá spočíva v postupe odporcu pri vypracovaní dohody o prevzatí ručiteľského záväzku a 4. prítomnosť zavinenia, ktorá je na strane odporcu daná skutočnosťou, že ako osoba právnický vzdelaná musel vedieť, že dohoda o prevzatí ručiteľského záväzku s takýmito právnymi vadami je od počiatku neplatná.

Navrhovateľ zdôraznil, že odporca ho žiadnym spôsobom neupozornil a nepoučil o tom, že uzavretie takejto dohody by bolo v rozpore s ObZ. O jej neplatnosti sa prvýkrát dozvedel z listu spoločnosti GMF, a.s.. Výška škody pozostávajúca zo skutočnej škody a z ušlého zisku bola navrhovateľom vyčíslená na 220 832,90 Eur.

Odporca reagoval s poukazom na konanie pred Okresným súdom Banská Bystrica, pričom podľa jeho názoru uplatnenie náhrady škody je len pokračovaním daného sporu.

Odporca neuznal nárok navrhovateľa, žiadal návrh ako nedôvodný v plnom rozsahu zamietnuť a zaviazať navrhovateľa na náhradu trov konania. Spochybnil výšku škody a uviedol, že pri poskytovaní právnych služieb postupoval v súlade so zákonom o advokácii, keď svojho klienta na rozpor Dohody s ustanovením § 161e ods. 1,2 ObZ a teda aj jej neplatnosti vopred upozornil.

Z tohto dôvodu nie je podľa odporcu daná príčinná súvislosť medzi vznikom škody navrhovateľovi a konaním odporcu. Odporca ďalej uviedol, že navrhovateľ si síce uplatnil výšku pohľadávky aj v rámci reštrukturalizačného konania spoločnosti GMF, a.s., v ktorom bol jeho nárok popretý, ale nepodal incidenčnú žalobu a tým vlastne zlikvidoval svoj nárok na náhradu škody.

Zároveň zdôraznil, že považuje podaný návrh ako predčasný, nakoľko navrhovateľ nevyužil všetky možnosti ešte pred podaním tohto návrhu na svoje odškodnenie. Najmä neinicioval odstúpenie od

kúpnej zmluvy alebo nerealizoval záložné právo. Odporca ďalej uviedol, že žalobcu výslovne upozornil, že ručiteľský záväzok je neplatným právnym úkonom.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania a oboznámením sa s ich písomnými vyjadreniami, spisom sp. zn. 12C/135/2010, výsluchom svedka D.. X. X., objednávkou právnych služieb, odovzdávacím a preberacím protokolom, zmluvou o kúpe cenných papierov zo dňa, zmluvou o zriadení záložného práva k cenným papierom, dohodou o prevzatí ručiteľského záväzku zo dňa 18.03.2008, Notárskou zápisnicou č. N 61/2008, NZ 12327/2008, NCRIs 12392/2008 o zriadení exekučného titulu zo dňa 26.03.2008, vyhlásenie navrhovateľa o okamžitej splatnosti celej kúpnej ceny, odpoveďou odporcu na vyhlásenie zo dňa 24.09.2008, oznámením spoločnosti GMF, a.s. o tom, že považujú dohodu o prevzatí ručiteľského záväzku za neplatnú zo dňa 24.09.2008, uplatnením nároku na náhradu škody navrhovateľom zo dňa 07.10.2008, uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 13.01.2010 o zastavení exekúcie, vyhlásením D.. X. X. a zistil nasledovný skutkový stav:

V konaní vyplynulo, že navrhovateľ si objednal u odporcu právne služby spočívajúce vo vypracovaní zmluvných dokumentov týkajúcich sa prevodu cenných papierov emitenta GMF, a.s..

Prevodcom cenných papierov bol navrhovateľ a nadobúdateľom bola spoločnosť N.S.A., a.s. Bratislava s tým, že zaplatenie odplaty za tento prevod bolo zabezpečené ručením emitenta na základe dohody o prevzatí ručiteľského záväzku, notárskou zápisnicou ako exekučným titulom a záložným právom na prevádzaných cenných papieroch.

Po nesplnení záväzku spoločnosti N.S.A., a.s. zaplatiť kúpnu cenu za prevod cenných papierov navrhovateľ uplatnil si nároky z ručenia spoločnosťou GMF, a.s., podal návrh na vykonanie exekúcie a prihlásil si pohľadávku do reštrukturalizačného konania spoločnosti GMF, a.s..

Spoločnosť GMF, a.s. neplnila svoj ručiteľský záväzok, pretože považovala dohodu o prevzatí ručiteľského záväzku za neplatnú. Exekúcia bola zastavená pre nedostatok majetku povinného spoločnosti N.S.A., a.s. a pohľadávka navrhovateľa prihlásená do reštrukturalizačného konania bola popretá správcom.

Z obsahu spisu sp. zn. 12C/135/2010, oboznámením sa výpoveďou svedka D.. X. X., súd zistil, že navrhovateľ pri rokovaní o prevode cenných papierov, okrem iných foriem zabezpečenia svojej pohľadávky, požadoval ručenie. Odporca pri dojednávaní konečnej verzie zmlúv, upozornil navrhovateľa, že ručenie spoločnosťou GMF, a.s. je v rozpore so zákonom, pričom citoval konkrétny paragraf a že takáto zmluva (dohoda) môže v budúcnosti robiť problém. Svedok uviedol, že v čase uzatvárania predmetných zmlúv bol štatutárnym zástupcom spoločnosti N.S.A., a.s. ako aj štatutárnym zástupcom ručiteľa obchodnej spoločnosti GMF, a.s.. Navrhovateľ bol buď členom predstavenstva alebo dozornej rady spoločnosti N.S.A., a.s.. Poukázal na to, že od začiatku prevodu cenných papierov konal s navrhovateľom, pričom sa obaja poznali, poznali sa aj s odporcom, vedeli, že je právnik a pri tých rokovaní sa od začiatku uvažovalo, že zaplatenie kúpnej ceny za prevod akcií sa bude realizovať zo zisku obchodnej spoločnosti GMF, a.s.. Ak by teda spoločnosť GMF, a.s. nemala finančné prostriedky, nastal by pri platení kúpnej ceny problém. V čase rokovaní bola medzi navrhovateľom, svedkom a odporcom dôvera. Potvrdil, že odporca poskytoval právne služby aj pre spoločnosť GMF, a.s. okrem iných právnikov. Právne služby poskytnuté odporcom týkajúce vypracovania zmluvných dokumentov podľa svedka neboli objednané spoločnosťou GMF, a.s..

Z vyhlásenia D.. X. X. na pojednávaní dňa 17. 09. 2014 súd zistil, že na stretnutí v Martine, kde sa dojednávalo finálne znenie zmluvných dokumentov vrátane dohody o prevzatí ručiteľského záväzku, odporca upozornil navrhovateľa, že ručenie zo strany spoločnosti GMF, a.s. je v rozpore s § 161e ObZ, t.j. zakladá neplatnosť takéhoto zabezpečenia záväzku. Napriek tomu navrhovateľ trval na uzavretí zmluvy, ktorou malo byť toto ručenie poskytnuté.

Z odpovede spoločnosti N.S.A., a.s. navrhovateľovi na vyhlásenie navrhovateľa o splatnosti celej kúpnej ceny je súdu zrejmé, že spoločnosť nemá možnosť splácať splátky kúpnej ceny za prevedené cenné papiere ani uhradiť celú kúpnu cenu. Z oznámenia ručiteľa - spoločnosti GMF, a.s. vyplýva, že považuje dohodu o prevzatí ručiteľského záväzku za odporujúcu zákonu a z toho dôvodu za neplatnú.

Podľa § 26 ods. 1 zák. č. 586/2003 Z.z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní v znení neskorších predpisov, advokát zodpovedá klientovi za škodu, ktorú mu spôsobil v súvislosti s výkonom advokácie; zodpovednosť advokáta sa vzťahuje aj na škodu spôsobenú jeho koncipientom alebo jeho zamestnancom, ak advokát vykonáva advokáciu ako spoločník spoločnosti podľa tohto zákona, povinnosť podľa tohto ustanovenia sa vzťahuje iba na túto spoločnosť.

Podľa § 26 ods. 4 zák. č. 586/2003 Z.z., ak tento zákon neustanovuje inak, advokát sa zbaví zodpovednosti podľa odseku 1, ak preukáže, že škode nemohol zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré možno od neho žiadať.

Súd posudzoval predpoklady vzniku zodpovednosti advokáta za škodu.

Zákon o advokácii výslovne nestanovuje predpoklady vzniku zodpovednosti za škodu, iba všeobecne opisuje právnu zodpovednosť advokáta za škodu spôsobenú klientovi.

Súd má za to, že zákon o advokácii upravuje zodpovednosť objektívnu, ktorej sa nemožno zbaviť. Jediný liberačný dôvod pre advokáta je uvedený v citovanom § 26 ods. 4 zák. č. 586/2003 Z.z.. Súd má potom za to, že zodpovednosť advokáta nastupuje len vtedy, keď klient je neúspešný v dôsledku porušenia povinností advokáta v súvislosti s výkonom advokácie.

Súd mal preukázané, že v danom prípade advokát upozornil klienta, že klientom vyžiadané ručenie je v rozpore s príslušným ustanovením ObZ. Súd dospel k záveru, že prípadné neupozornenie by nemalo za následok zmenšenie majetku navrhovateľa, ku ktorému v zmysle návrhu malo dôjsť a to najmä z dôvodu, že jeho pohľadávka je stále vymožiteľná. Súd mal preukázané, že navrhovateľ nevyužil možnosť ďalšieho zabezpečovacieho inštrumentu, t.j. realizáciu záložného práva k cenným papierom ako aj možnosť, ktorú mu poskytla spoločnosť N.S.A., a.s. a to spätný prevod cenných papierov do jeho vlastníctva.

Súd má za nepochybné, že konanie odporcu, ktoré má podľa tvrdenia navrhovateľa zakladať jeho zodpovednosť za škodu bolo v súvislosti s výkonom advokácie, keďže v konaní bolo preukázané, že poskytoval právne služby klientovi - navrhovateľovi, na základe jeho žiadosti.

Súd má za to, že navrhovateľ v konaní nepreukázal existenciu ďalších predpokladov, t.j. vzniku škody a príčinnú súvislosť medzi činnosťou advokáta súvisiacou s výkonom advokácie a vznikom škody.

V zmysle rozhodovacej praxe škodou je majetková ujma, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná v peniazoch. Okrem skutočnej škody je škodou, ktorá sa uhrádza aj ušlý zisk, pričom škoda vzniká iba vtedy, keď sa pohľadávka stane nevymáhateľnou. V zmysle rozhodnutia Najvyššieho súdu Českej republiky R 14/2005 pokiaľ dlžník nezaplatil dlžnú čiastku svojmu veriteľovi nemôže úspešne uplatniť nárok na jej náhradu z titulu zodpovednosti tretej osoby za škodu, lebo škoda mu zatiaľ nevznikla. Samotná existencia pohľadávky veriteľa voči dlžníkovi ani súdne rozhodnutie o povinnosti dlžníka zaplatiť dlh nie je totiž skutočnou škodou ani ušlým ziskom.“ Súd má ďalej za to, obdobne ako v konaní tunajšieho súdu sp. zn. 12C/135/2010, že strata pohľadávky veriteľa je škodou, ktorá mu vzniká, ak sa jeho pohľadávka stala objektívne nevymáhateľnou. Súd sa stotožnil s argumentáciou odporcu a má za to, že navrhovateľ má možnosť realizovať záložné právo alebo možnosť využiť spätný prevod cenných papierov.

Čo sa týka vznesenej námietky premlčania, má súd za to, že zodpovednosť advokáta za škodu je vzťahom občianskoprávnym v zmysle rozhodnutia NS ČR č. k. 25Cdo/1487/2002, a teda súd považoval zmluvu o poskytnutí právnych služieb vo vzťahu klient a advokát za zmluvu príkaznú. Predmetná zmluva bola dojednávaná dňa 18. 03. 2008 (zmluvy o predaji cenných papierov podpísané v daný deň) pričom žaloba bola na tunajší súd podaná dňa 28. 09. 2012. Okamihom, kedy žalobca bol odporcom upozornený, že vyžiadané ručenie je v rozpore s príslušným ustanovením ObZ, mohol netvať na uzavretí zmluvy, mohol od zmluvy odstúpiť prípadne; uplatniť svoje právo súdnou cestou. Výpoveďou svedka D.. X. bolo preukázané, že už na stretnutí dňa 18. 03. 2008 v Martine, kedy bola uzatvorená zmluva o ručení, bol navrhovateľ upozornený zo strany odporcu na právne následky vyžadovanej zmluvy

o ručení, čo bolo rozhodným okamihom pre plynutie premlčacej lehoty. V zmysle § 100 a nasledovné OZ súd považoval nárok za premlčaný.

Navyše súd má za to, že v danom prípade ide o vec obdobnú ako v konaní pred tunajšom súde sp. zn. 12C/135/2010, ktorá je už právoplatne vyriešená odvolacím súdom v Banskej Bystrici, nakoľko sa jedná o takmer totožný obchod dojednaný na jednom stretnutí uzavretý na základe 3 obdobných zmlúv. V zmysle rozhodnutia odvolacieho súdu vo veci sp. zn. 12C/135/2010 má súd za to, že nakoľko odporca upozornil navrhovateľa o rozpore právneho úkonu so zákonom, tým advokát neporušil právnu povinnosť, z ktorej by vyplývala zodpovednosť za vzniknutú škodu v súvislosti s výkonom jeho advokátskej činnosti, keď pohľadávka navrhovateľa bola zabezpečená aj inak. Ak navrhovateľ aj napriek poučeniu trval na vypracovaní predmetného dokladu a tento mu bol odporcom vypracovaný, súd má za to, že to nemožno považovať za porušenie právnej povinnosti zakladajúcej nárok na náhradu škody.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti má súd za to, že neboli splnené predpoklady vzniku zodpovednosti advokáta za škodu spôsobenú v súvislosti s výkonom advokácie v zmysle príslušných ustanovení zák. č. 586/2003 Z. z. o advokácii, a preto súd návrh navrhovateľa zamietol.

Súd rozhodol o trovách konania podľa § 142 ods. 1 O.s.p.

Súd priznal trovy súdneho konania v zmysle predloženého vyúčtovania právneho zástupcu odporcu, ktoré bolo v súlade s príslušnými ustanoveniami vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb a 864,77 Eur za jeden úkon právnej služby v celkovej hodnote 7331,60 Eur nasledovne:

- prevzatie a príprava zastúpenia dňa 14.01.2014;
- vyjadrenie k návrhu dňa 17.01.2014;
- 10. 02. 2014 účasť na pojednávaní + 30. 06. 2014 a 17. 09. 2014;
- podanie zo dňa 11. 02. 2014 a 19. 06.2014

- rež. paušál 7x á 8,04 Eur
- DPH 20% vo výške 1221,93 Eur.

Podľa ustanovenia § 149 ods. 1 OSP je navrhovateľ povinný zaplatiť trovy konania vo výške 7331,60 Eur právnenmu zástupcovi odporcu

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne vo vyhotovení dvojmo (inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa) prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí (odvolateľ), ktorej veci sa týka, v akom rozsahu napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla spôsobiť nesprávne rozhodnutie,
- c) súd neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd dospel dokazovaním k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné

rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa Zákona č. 233/95 Z. z. a noviel - Exekučný poriadok.