

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 9Er/364/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414206397  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Valent  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2014:6414206397.3

## Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci exekúcie oprávneného: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35807598, proti povinnému: K. Š., Q..Č.. XXXXXX/XXXX, XXX XX K. E. XXX, vedenej pod sp. zn. EX 11778/14 súdnym exekútorom: JUDr. Rudolf Krutý, Exekútorský úrad Bratislava, Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava, o vymoženie 619,77 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Námietky povinného proti exekúcii z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Súd poverením z 29.5.2014 poveril exekútora vykonaním exekúcie proti povinnému na uspokojenie pohľadávky oprávneného vo výške 619,77 € s príslušenstvom (zmenkový úrok 0,25 % denne zo sumy 619,77 € od 21.10.2012 do zaplatenia, zákonný úrok 6 % ročne zo sumy 619,77 € od 26.11.2012 do zaplatenia) a trov základného konania vo výške 208,07 € na podklade právoplatného a vykonateľného rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného spoločnosťou Slovenská rozhodcovská a.s. sp. zn. SR 00652/13 z 25.6.2013.

Exekútor predložil súdu námietky povinného proti exekúcii. V návrhu na zastavenie exekúcie povinný uviedol, že rozhodcovský rozsudok bol vydaný na základe rozhodcovskej zmluvy, podľa ktorej všetky spory, vrátane sporov, ktoré vzniknú z uzavretej zmluvy, vrátane sporov o jej platnosť, výklad alebo zrušenie budú riešené pred Stálym rozhodcovským súdom zriadeným spoločnosťou Slovenská rozhodcovská a.s., ak žalujúca zmluvná strana podá žalobu na rozhodcovskom súde.

Ďalej povinný uvádza, že s oprávneným uzavrel zmluvu o úvere 8.10.2010, na základe ktorej si zapožičal sumu 350,00 €. Úver bol povinnému poskytnutý ako fyzickej osobe a jedná sa o spotrebiteľský úver. Pokiaľ oprávnený opiera svoj nárok o podpísanú zmenku, nikdy povinný nepodpísal zmenku na sumu 619,77 € a je neúnosné, aby povinný z pôžičky 350,00 € mal v súčasnosti zaplatiť len na istine 619,77 € + 0,25 % denný úrok z omeškania a zároveň ďalší úrok z omeškania, 6 % zákonný ročný úrok. Zo zapožičanej sumy povinný zaplatil 346,00 € (18.1.2011 161,43 €, 17.3.2011 128,57 €, 14.9.2011 sumu 56,00 €).

Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie ďalej cituje § 45 ods. 1 písm. c) a § 45 ods. 2 zákona č. 244/2002 Z. z., § 53 ods. 4 písm. r) Občianskeho zákonníka a písm. q) prílohy Smernice Rady 93/13/EHS.

Povinný uvádza, že podľa jeho názoru súd nemal v tejto veci vydať poverenie na vykonanie exekúcie vzhľadom na vyššie uvedenú neprijateľnú podmienku, ktorá podľa povinného obmedzuje práva spotrebiteľa a znevýhodňuje ho. Podľa povinného rozhodcovský rozsudok vydaný na základe takejto neprijateľnej podmienky nemôže byť podkladom pre exekúciu a súd by mal exekúciu zastaviť.

9Er/364/2014

Názor povinného podporuje aj stanovisko schválené 27.9.2010 na spoločnom rokovaní občianskoprávneho a obchodného kolégia Krajského súdu v Prešove, v ktorom sa uvádza, že: Zmluvná podmienka v štandardnej formulárovej zmluve uzavretej po 31.12.2007 alebo všeobecných obchodných podmienkach inkorporovaných do takejto zmluvy, ktorá nebola spotrebiteľom individuálne dojednaná, a ktorá vyžaduje od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní, bráni tomu, aby na základe nej vydaný rozhodcovský rozsudok na návrh dodávateľa mohol byť exekučným titulom na udelenie poverenia pre exekútora. O takúto zmluvnú podmienku ide aj vtedy, ak sice spotrebiteľ podľa nej má možnosť vybrať si medzi rozhodcovským a štátnym súdom, ale ak by podľa takejto doložky začalo rozhodcovské konanie na návrh dodávateľa, spotrebiteľ by bol nútený podrobiť sa rozhodcovskému konaniu alebo podať návrh na štátnom súde, ak by chcel zabrániť rozhodcovskému konaniu.

Takáto rozhodcovská doložka bráni tomu, aby na základe nej vydaný rozhodcovský rozsudok mohol byť exekučným titulom a znemožňuje spotrebiteľovi dosiahnuť rozhodovanie sporu štátnym súdom. Rozhodcovskú doložku si spotrebiteľ nevyjednal a nemal na výber vzhľadom na jej splnenie s ostatnými štandardnými podmienkami. Mohol len zmluvu ako celok odmietnuť alebo podrobiť sa všetkým všeobecným podmienkam., a teda aj rozhodcovskému konaniu. Súd v takomto prípade má zastaviť exekučné konanie v celom rozsahu, ak exekučným titulom je rozhodcovský rozsudok rozhodcu alebo rozhodcovského súdu, ktorý svoju právomoc odvodzoval z neprijateľnej rozhodcovskej zmluvy. Rozhodcovská doložka je neprijateľná, pretože nebola spotrebiteľom osobitne vyjednaná a núti spotrebiteľa neodvolateľne sa podrobiť rozhodcovskému konaniu. Neprijateľná rozhodcovská doložka sa prieči dobrým mravom a výkon práv a povinností z takejto doložky odporuje dobrým mravom a preto sú splnené podmienky na zastavenie exekúcie podľa § 45 ods. 1 písm. c) zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní.

Povinný ďalej uvádza, že súd taktiež pochybil v tom, že nepreskúmal pri rozhodovaní o návrhu na výkon exekúcie rozhodcovský rozsudok. V zmysle rozsudku Súdneho dvora C-40/08 Asturcom Telecomunicaciones SL proti Christina Rodriguez Noguira Smernica Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách sa má vykladať v tom zmysle, že vnútroštátny súd, ktorý rozhoduje o návrhu na výkon právoplatného rozhodcovského rozsudku, ktorý bol vydaný bez účasti spotrebiteľa, musí hneď ako sa oboznámi s právnymi a skutkovými okolnosťami potrebnými na tento účel, preskúmať ex offo nekalú povahu rozhodcovskej doložky uvedenej v zmluve uzavretej medzi podnikateľom a spotrebiteľom v rozsahu v akom podľa vnútroštátnych procesných pravidiel môže takéto posúdenie vykonať v rámci obdobných opravných prostriedkov vnútroštátnej povahy. Ak je to tak, prináleží vnútroštátnemu súdu vyvodiť všetky dôsledky, ktoré z tohto podľa daného vnútroštátneho práva vyplývajú s cieľom zabezpečiť, aby spotrebiteľ nebol uvedenou doložkou viazaný.

Rozhodcovský rozsudok vydaný na základe takejto rozhodcovskej doložky je podľa povinného v rozpore so zákonom. Uvedený názor vyslovil aj Najvyšší súd SR v rozhodnutí z 21.3.2012 č. k. 6Co 1/2012, keď uviedol, že nedostatok právomoci rozhodcovského súdu odvíjajúci sa od neexistencie či neplatnosti rozhodcovskej zmluvy má v spotrebiteľských zmluvách za následok materiálnu nevykonateľnosť rozhodcovského rozsudku. Takúto interpretáciu ustanovenia § 44 ods. 2 Exekučného poriadku vyžaduje účel právnej úpravy

9Er/364/2014

-3-

premietajúcej sa v právnych predpisoch na ochranu práv spotrebiteľa tvoriacich samostatné odvetvie práva, a to spotrebiteľské právo. Týmto účelom je odstránenie značnej nerovnováhy v právach a povinnostiach založených spotrebiteľskou zmluvou ku škode spotrebiteľa. K povinnosti spotrebiteľa namietat' platnosť rozhodcovskej doložky v rozhodcovskom konaní Najvyšší súd SR doplnil, že princíp „vigilantibus iura scripta sunt“ v spotrebiteľských veciach v konkrétnych súvislostiach ustupuje dôležitejšiemu princípu, ktorým je ochrana práv spotrebiteľa. To znamená, že aj keď účastník rozhodcovského konania, ktorým je spotrebiteľ, nevyužije možnosť spochybniť existenciu alebo platnosť rozhodcovskej zmluvy podľa ustanovení zákona o rozhodcovskom konaní, je exekučný súd oprávnený a zároveň povinný skúmať existenciu alebo platnosť rozhodcovskej zmluvy a v prípade zisteného nedostatku v tomto smere konštatovať rozpor rozhodcovského rozsudku so zákonom znamenajúci

materiálnu nevykonateľnosť tohto exekučného titulu. Takýmto postupom exekučný súd naplňa príkaz vyplývajúci z princípu ochrany práv spotrebiteľa.

Povinný dáva súdu do pozornosti rozhodnutie Ústavného súdu SR z 13.4.2011 č. k. III. ÚS 322/2010 o vylúčení exekútora JUDr. Rudolfa Krutého z exekúcií vykonávaných pre spoločnosť POHOTOVOŠŤ, s.r.o. ako oprávneného z dôvodu jeho zaujatosti ako bývalého zamestnanca oprávneného.

Na základe uvedeného má povinný za to, že exekúcia je neprípustná, resp. je vykonávaná na základe exekučného titulu, ktorý je v rozpore so zákonom, a preto navrhuje, aby súd námietkam vyhovel.

Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku v účinnom znení (ďalej aj „EP“) povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

V exekučnom konaní pri rozhodovaní o námietkach proti exekúcii súd prihliada na okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná, ak uvedené okolnosti, resp. dôvody nastali po vzniku exekučného titulu. Povinný sa však v námietkach odvoláva na skutočnosti, ktoré nastali pred vydaním exekučného titulu (uzavretie rozhodcovskej zmluvy, ktorú povinný považuje za neplatnú, nepodpísanie zmenky na sumu 619,77 €, plnenie požičanej sumy v rozsahu 346,00 €) a preto súd námietky povinného proti exekúcii zamietol.

Pokiaľ sa jedná o nález ústavného súdu z 13.4.2011 sp. zn. II ÚS 322/2010 (ďalej len „nález“), ktorý povinný dáva súdu do pozornosti súd poukazuje na skutočnosť, že podľa platnej a účinnej právnej úpravy (§ 30 Exekučného poriadku) súd o vylúčení exekútora z vykonávania exekúcie nerozhoduje ex officio (ex off), ale len na základe oznámenia exekútora (§ 30 ods. 3 EP) alebo na základe námietky zaujatosti účastníka, ktorú je účastník povinný podať u exekútora a to najneskôr do piatich dní odo dňa doručenia upovedomenia o

9Er/364/2014

-4-

začatí exekúcie alebo do piatich dní odo dňa, odkedy sa mohol dozvedieť o dôvode, pre ktorý je exekútor vylúčený (§ 30 ods. 5 EP). Exekútor oznámenie podľa § 30 ods. 3 EP, v ktorom uviedol, že bol zamestnancom oprávneného a poukázal na nález predložil súdu 26.5.2014 spolu so žiadosťou o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Súd uznesením z 29.5.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť 27.6.2014 rozhodol, že exekútor z vykonávania exekúcie vylúčený nie je, nakoľko súd skutočnosť, že exekútor bol zamestnancom oprávneného nepovažuje bez ďalšieho za skutočnosť, na základe ktorej možno mať pochybnosti o nezaujatosti exekútora. Toto uznesenie bolo povinnému doručené 11.6.2014 a najneskôr od tohto dňa povinný sa mohol dozvedieť, že exekútor bol zamestnancom oprávneného, t. j. o dôvode, pre ktorý má byť exekútor vylúčený (§ 30 ods. 6 EP). Uznesenie však nenapadol opravným prostriedkom a ani nepodal námietku zaujatosti, ktorú nepodal ani potom ako mu bolo 22.7.2014 doručené upovedomenie o začatí exekúcie, hoci v čase doručenia upovedomenia o začatí exekúcie už z uznesenia doručeného mu 11.6.2014 sa mohol dozvedieť, že exekútor bol zamestnancom oprávneného. Keďže povinný námietku zaujatosti nepodal je bez ďalšieho vylúčený, aby súd rozhodoval o vylúčení (nevylúčení) exekútora a to, že povinný dal súdu do pozornosti nález je bez právneho významu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.