

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 15C/207/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7213213415
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Obermanová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2014:7213213415.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II. sudkyňou JUDr. Vierou Obermanovou v právnej veci žalobcu H. - U. L., H..U., J. G. Č.. X, X., IČO: 00151700, proti žalovanému: N.. J. V., B.. XX.X.XXXX, X. I. XXX/X, W., v konaní o zaplatenie 172,80 eur s prísl., takto

r o z h o d o l :

Základ žalobného nároku je opodstatnený.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou doručenou súdu 18.6.2013 sa žalobca domáhal titulom náhrady škody zaplatenia sumy 172,80 € s 8,75 % ročným úrokom z omeškania od 29.3.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že dňa 22.8.2012 bola jeho poistenému N.. Š. Š., X. I. Č.. X, W. spôsobená škoda tak, že v uvedený deň došlo k zatečeniu vody od vodomeru ku kúpeľňovej batérii susedovi (žalovanému), bývajúcemu nad ním a následne pretiekla voda do bytu poškodeného, kde pretekajúca voda poškodila maľovku v kuchyni, kúpeľni, obývačke a spálni a došlo aj k zatečeniu elektrickej inštalácie. Na základe poistnej zmluvy č. 7101045260 o poistení domácnosti pre prípad poškodenia alebo zničenia vecí živelnou udalosťou, pre prípad krádeže ako aj poistenia zodpovednosti za škodu, ktorú uzavrel žalobca s poisteným Ing. Štefančíkom, bol žalobca povinný poskytnúť poistné plnenie v dojednanom rozsahu v prípade zmluvne dojednanej predpokladanej poistnej udalosti. Celkove tak poistenému žalobca vyplatil z vyššie uvedenej poistnej udalosti poistné plnenie vo výške 193,27 € dňa 11.9.2012. S poukazom na ust. §§ 415, 420 a 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka si uplatnil úhradu skutočnej škody vo výške 172,80 € voči žalovanému, ktorý doposiaľ túto sumu neuhradil.

Tunajší súd vydal vo veci platobný rozkaz dňa 26.8.2013 pod č.k. 25 Ro/136/2013-17, proti ktorému podal v zákonnej lehote žalovaný odpor s odôvodnením, že dňa 7.8.2012 došlo

k zatečeniu teplej úžitkovej vody do 5 bytov nachádzajúcich sa pod jeho bytom. Poistná zmluva č. 033099398 a jej súčasť - Všeobecné poistné podmienky (ďalej len VPP), ktoré v r. 1993 podpísal so Slovenskou poisťovňou (právnym predchodcom žalujúcej strany), mu zabezpečujú, ako to uvádza aj žalobca v liste zo 6.2.2013, právo na náhradu škody, ktorú spôsobil žalovaný alebo osoby bývajúce s ním v poistenom byte, bežnou činnosťou, najmä v súvislosti s činnosťou v domácnosti, so starostlivosťou o domácnosť, alebo prevádzkou zariadenia domácnosti. Poistná zmluva, ani VPP bližšie nedefinujú, čo je súčasťou bytu, ani čo patrí, resp. nepatrí do súboru zariadenia domácnosti a čo je teda príslušenstvom domácnosti. Poukázal na ust. §§ 120 a 121 Občianskeho zákonníka, ktoré definujú, čo je súčasťou hlavnej veci (bytu) a čo je príslušenstvom hlavnej veci (bytu) s tým, že žalobca nesprávne operuje s definíciou „stavebná súčasť bytu“, uvedenej v nariadení vlády č. 87/1995 Z.z., pretože tento pojem sa zaviedol až po uzatvorení ich zmluvného vzťahu. Podľa žalovaného práčka, televízor, osobný počítač, ako aj vodovodná batéria sú príslušenstvom hlavnej veci (bytu), pretože on ako vlastník hlavnej veci

ich kúpou rozhodol, že sa budú využívať spolu s hlavnou vecou (bytom). Všetky spomínané prístroje patria do zariadenia domácnosti, zároveň sú samostatnými hlavnými vecami a ich prírodné - odvodné hadice alebo káble sú ich súčasťou, pretože ich oddelením by tieto prístroje nemohli fungovať, teda aj pancierová hadica, ktorá spôsobila zatečenie, je súčasťou zariadenia domácnosti, nie stavebnou súčasťou bytu, jej oddelením od hlavnej veci (bytu) sa táto vec nezničí a teda sa zmluva, ktorú má uzavretú so žalobcom, na ňu vzťahuje. Z uvedených dôvodov je presvedčený žalovaný o tom, že poisťná zmluva, ktorú uzavrel so žalobcom sa vzťahuje aj na túto poisťnú udalosť a má právo na náhradu spôsobenej škody zo strany žalobcu. Súčasne nesúhlasil s výškou stanovenej škody, spôsobom jej výpočtu a s postupom žalobcu pri jej vymáhaní, ktorý hodnotil ako neprofesionálny, zavádzajúci, ba dokonca majúci znaky poisťného podvodu. V ďalšej časti odporu poukázal žalovaný na to, ako žalobca spôsob výpočtu škody postupne menil, bránil sa vydať žalobcovi všetky doklady týkajúce sa poisťnej udalosti, že doposiaľ nedostal ani kópiu protokolu o obhliadke napriek tvrdeniu žalobcu, že ho žalovaný podpísal a preto má nárok na jeho kópiu. Tvrdil, že žiaden dokument podobného rázu nepodpisoval, v poškodenom byte nikdy nebol a rozsah vzniknutej škody nevidel. Pri poisťnej udalosti došlo následkom zatečenia k poškodeniu len časti maľovky, čo zistil z fotodokumentácie, ktorú mu žalobca po urgenciách napokon poslal. Nemôže preto žalovaný niesť zodpovednosť za škodu, resp. náklady za to, že poškodený si vymaľuje nanovo celú zasiahnutú izbu, pretože jeho zodpovednosť je ohraničená škodou vzniknutou priamym zatečením TÚV, preto nie je možné, aby žalobca všetky náklady vyplývajúce z jeho poisťných vzťahov presúval na iné subjekty a nezohľadňoval vo svojich výpočtoch vek maľovky. Na základe uvedených dôvodov navrhol žalobu zamietnuť a priznať mu náhradu trov konania.

Súd vykonaným dokazovaním zistil tento skutkový stav:

Dňa 27.8.2012 predložil žalobcovi hlásenie škodovej udalosti N.. Š. Š., bytom Levočská 1, Košice, na 4. poschodí, ku ktorej došlo 7.8.2012 o 12.30 hod. v jeho byte na Levočskej 1 v Košiciach, kde ako príčinu škody uviedol vytopenie horúcou vodou z vodovodného zariadenia, pričom v rozsahu škody uviedol maľbu v rozsahu 120 m² (zatečené stropy a steny a elektrický rozvod, svietidlo, ktoré sa znehodnotili). Súčasťou tohto hlásenia škodovej udalosti je v jeho zadnej časti aj vyjadrenie osoby, ktorá podľa hlásenia škodu spôsobila (za škodu zodpovedá) a tu sa vyjadril žalovaný, že zodpovedá za škodu, že praskla pancierová hadička a že má dojednané poistenie zodpovednosti za škodu v Allianz- Slovenskej poisťovni a súhlasí s vysporiadaním nároku na náhradu škody z jeho poistenia.

Z predloženého Zápisu z ohliadky a prejednávania škody zo dňa 28.8.2012 súd zistil, že ohliadku vykonal Q. W. - Z. žalobcu, kde v časti: Údaje o škode uviedol pri popise vzniku škody, že na základe dostupných informácií pri obhliadke v bytovke v byte p. Hatalu na 6. poschodí došlo k poškodeniu prípojky TÚV od vodomeru ku kúpeľňovej batérii a pretekajúca voda poškodila maľbu kuchyne, spálne, obývačky a kúpeľne, došlo aj k zatečeniu elektroinštalácie- v kúpeľni skratovaný svetelný obvod, a to v byte na Levočskej 1 na 4. poschodí. V ďalšej časti Zápisu opísal jednotlivé poškodené miestnosti. Závaža bola odstránená a pri došetrení príčiny bol prítomný L.. V. J. - majiteľ bytu.

Tieto skutočnosti potvrdil Eugen Kováč aj ako svedok pred súdom, keď vypovedal, že pojem pancierová hadička a prípojka TÚV je vlastne totožný, pričom ide o flexibilné prípojky, ktoré sa nachádzajú v jadre bytu, kde sú aj stúpačky a vodomery, tieto prípojky vedú od vodomeru k batérii a v prípade, že byt je odkúpený do vlastníctva, za tieto prípojky nesie zodpovednosť vlastník bytu. Potvrdil, že pri predmetnej ohliadke bol v byte žalovaného a ten mu sám uviedol, že v šachte došlo k poškodeniu jeho prípojky TÚV od vodomeru ku kúpeľňovej batérii, čo je uvedené vo vyjadrení k škode, pričom svedok vyhotovil aj fotodokumentáciu z miesta vzniku škody v šachte.

Zo stanoviska žalobcu v priebehu konania súd zistil, že v danom prípade došlo k zatečeniu vody od vodomeru ku kúpeľňovej batérii v byte žalovaného, v dôsledku čoho došlo k pretečeniu tejto vody do bytu poisťenca žalobcu N.. Š. a tým ku škode v jeho byte na maľovke v kuchyni, kúpeľni, obývačke a spálni, taktiež k zatečeniu elektrickej inštalácie. Žalovaný v tejto súvislosti namietal fakt, že má uzatvorené so žalobcom združené poistenie domácnosti, ktorého súčasťou je aj poistenie zodpovednosti za škodu príslušníkov domácnosti, z ktorého malo byť poskytnuté poisťné plnenie pre poškodeného z tohto poistenia.

Čo sa týka prasknutia prírodnej hadice TÚV, táto tvorí podľa žalobcu súčasť bytového domu, pretože bez nej by bola hlavná vec - bytový dom znehodnotený. Poukazoval na ust. §§ 120 a 121 OZ, v zmysle ktorých, aj v zmysle § 2 ods. 4 a 5 zák. č. 182/1993 Zb., sú podľa neho súčasťou bytového domu jednak spoločné časti domu a tiež spoločné zariadenia domu v prípade, ak sú umiestnené mimo domu a slúžia výlučne tomuto domu. Príslušenstvom veci sú také veci, ktoré v právnom zmysle majú charakter samostatných vecí a z rozhodnutia vlastníka hlavnej veci sú určené na to, aby sa trvale užívali s hlavnou vecou. Zastával teda názor, že vodovodné hadice sú súčasťou hlavnej veci - stavby bytového domu a nemôžu byť oddelené od hlavnej veci, pretože by sa tým hlavná vec znehodnotila. Žalovaný má uzatvorené s poisťovňou žalobcu združené poistenie domácnosti, ktorého súčasťou je okrem poistenia súboru zariadenia domácnosti aj poistenie zodpovednosti za škodu príslušníkov domácnosti. Ak prasknutá vodovodná hadica je súčasťou hlavnej veci - bytového domu, ktorého poistenie nebolo uzatvorené, nie je možné poskytnúť z poistenia domácnosti poistné plnenie pre tento druh zodpovednosti.

Z výpovede žalovaného súd považoval za preukázané, že predmetná poistná udalosť vznikla. V priebehu celého konania nepopieral, že v čase, keď nebol doma, praskla pancierová hadička v jeho byte, nie v šachte bytu a nespochybňoval svoju zodpovednosť za škodu na majetku poškodeného suseda N.. Š.. Trval ale na tom, že z poistnej zmluvy, ktorú má uzatvorenú so žalobcom vyplýva, že má nárok aj na poistenie zodpovednosti za škodu. Pancierová hadička, ktorá zabezpečuje prívod vody do jednotlivých

vodovodných batérií, bola napojená na vodovodnú batériu a na hlavné rozvody TÚV, ktoré sú v šachte, kde je vodomer, stále ide teda o pokračovanie spoločného zariadenia bytového domu v jeho byte, čiže je to zariadenie bytu. Pokiaľ sú vodovodné prípojky spoločnými zariadeniami domu, potom ich pokračovanie v priestoroch bytu musí byť taktiež zariadením bytu a nie súčasťou bytu, ako tvrdí žalobca. Na rozdiel od žalobcu zastával názor, že pancierová hadička je príslušenstvom domácnosti a zariadenia bytu a zároveň súčasťou jednotlivých zariadení domácnosti, konkrétne vodovodnej batérie. Poukázal na to, že žalobca vyvodzuje chybný záver v § 2 ods. 4 a 5 zák. o vlastníctve bytov, že vodovodné prípojky sú súčasťou spoločných priestorov bytového domu, pretože tieto ustanovenia definujú, čo je súčasťou spoločných častí bytového domu, medzi ktoré patria aj vodorovné, nosné a izolačné konštrukcie a nie vodovodné, ako uvádza žalobca. Vykladal ust. § 121 OZ, že príslušenstvom bytu je všetko to, čo majiteľ hlavnej veci určí, že sa s hlavnou vecou bude trvale využívať a pri bytoch aj zariadenia domácnosti sú príslušenstvom bytu, teda to, čo bude príslušenstvom bytu, určuje vždy vlastník bytu a nie žalobca. Preto ak sám sa rozhodne príslušnú pancierovú hadičku, ktorá praskla, odňať od batérie, tým sa nezničí hlavná vec, teda byt, len sa zníži počet zariadení alebo príslušenstva bytu, z toho dôvodu pancierová hadička nemôže byť súčasťou bytu. Vodovodná batéria spolu s pancierovou hadičkou patria do súboru zariadenia domácnosti, na ktoré sa v predmetnej poistnej zmluve vzťahuje poistenie zodpovednosti za škodu. Podľa poistnej zmluvy nie je zariadenie domácnosti limitované z hľadiska počtu kusov alebo spôsobu využitia, ale je limitované peňažnou výškou 300.000.- Sk a on ako majiteľ bytu si zariadenie bytu môže svojvoľne upravovať podľa potrieb domácnosti. Ak do súboru zariadenia domácnosti zaradil žalovaný predmetnú pancierovú hadičku, žalobca na základe platnej poistnej zmluvy a VPP nemôže nič namietat'. Pokiaľ chcel žalobca vylúčiť pancierovú hadičku zo súboru zariadenia domácnosti a definovať ju ako súčasť nehnuteľnosti, mal tak urobiť v zmluve, resp. vo VPP.

Žalovaný spochybňoval aj výšku spôsobenej škody, ktorú stanovil likvidátor žalobcu, lebo vysoko presahuje výšku skutočne spôsobenej škody, nakoľko zodpovednosť žalovaného za spôsobenú škodu je ohraničená škodou vzniknutou priamym zavinením TÚV a nie, aby poisťovňa preplatila na základe zmluvného vzťahu poškodením bytu vymaľovanie celého bytu. Príslušná pancierová hadička, ktorou má privedenú TÚV do batérii od prípojek TÚV umiestnených v energetickej šachte bytového domu, nie je v žiadnom prípade súčasťou bytového domu, ako tvrdí žalobca, ale vodovodná batéria spolu s pancierovou hadičkou patria do súboru zariadenia domácnosti, na ktoré sa z predmetnej poistnej zmluvy vzťahuje poistenie jeho zodpovednosti za spôsobenú škodu, ktorá je ohraničená škodou vzniknutou priamym zatečením TÚV.

Predmetom konania je poistná udalosť zo dňa 7.8.2012, pri ktorej došlo k zatečeniu vody z prasknutej pancierovej hadičky v byte žalovaného na 6.posch. na Levočskej č. 1 v Košiciach do bytu U. N.. Š. - L. žalobcu na 4. poschodí a tým k vzniku škody v jeho byte (maľovka a zatečenie elektrickej inštalácie). Žalobca poškodenému poskytol poistné plnenie dňa 11.9.2012 vo výške 193,27 € a uplatňoval si voči

žalovanému náhradu škody v zmysle § 813 ods. 1 OZ, keďže na neho prešlo toto právo výplatou poisteného plnenia. Žalovaný odmietal škodu nahradiť z dôvodu, že pancierová hadička v jeho byte, ktorá spôsobila vznik škody na majetku suseda, patrí do súboru zariadenia domácnosti, na ktorý sa vzťahuje jeho poistenie zodpovednosti za spôsobenú škodu podľa poistnej zmluvy č. 033099398, uzavretej v r. 1993 so žalobcom, preto mal žalobca uhradiť za neho škodu poškodenému z tejto poistnej zmluvy.

Podľa § 420 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa ust. § 813 ods. 1, 2 OZ, ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poistiteľ poskytol.

Ak prešlo na poistiteľa právo podľa ods. 1 proti fyzickej osobe, platí pri jeho uplatňovaní primerané ust. § 450.

V konaní bolo nesporné, že ku škode v byte N.. Š. došlo dňa 7.8.2012 v dôsledku pretekajúcej vody z prasknutej pancierovej hadice v byte žalovaného, čím bola preukázaná príčinná súvislosť medzi prasknutím pancierovej hadičky a vznikom škody.

Súd považoval za rozhodujúce pre základ nároku žalobcu posúdiť, aké poistné podmienky platia pre združené poistenie domácnosti žalovaného na základe zmluvy o poistení č. 033099398 uzavretej medzi účastníkmi konania dňa 21.3.1994, so začiatkom poistenia 22.3.1994. Z obsahu tejto zmluvy je zrejmé, že účastníci uzavreli základné poistenie, t.j. poistenie súboru zariadenia domácnosti v byte B. I. X P. W., pre ktoré platí zmluvné dojednanie v bode I. Ako horná hranica plnenia sa dojednala poistná suma 300.000.- Sk so sadzbou poisteného 352.- Sk ročne, ktoré sa malo platiť v ročných poistných obdobiach splatných 22.3. každého roka. K základnému poisteniu sa nedojednalo ďalšie doplnkové poistenie uvedené pod bodom II. a nasl. zmluvy.

Podľa poistných podmienok pod Združené poistenie domácnosti pod bodom I. sa zahrňuje: a/ poistenie súboru zariadenia domácnosti v byte, označenom na prednej strane, pre prípad poškodenia alebo zničenia živelnou udalosťou alebo vodou z vodovodných zariadení okrem iných prípadov, b/ poistenie elektromerov v domácich spotrebičoch s príkonom od 20 W do 600 W pre prípad poškodenia alebo zničenia skratom, c/ poistenie ústredného a etážového kúrenia pre prípad poškodenia alebo zničenia pretlakom kvapaliny, pary, atď....., pokiaľ toto je v osobnom vlastníctve poisteného, d/ poistenie zodpovednosti za škodu príslušníkov domácnosti, s výnimkou zodpovednosti za škody vzniknuté pri výkone práce v pracovnom alebo obdobnom pomere, zodpovednosti vyplývajúcej z vlastníctva nehnuteľnosti, zodpovednosti za škody spôsobené prevádzkou motorových vozidiel, pokiaľ sa na nich vzťahuje zákonné poistenie zodpovednosti za škody a s výnimkou zodpovednosti za škody spôsobené prevádzkou lietadiel a motorových lodí.

Z obsahu predmetnej poistnej zmluvy je zrejmé, že účastníci uzavreli typ poistenia 1, pre ktoré platí zmluvné dojednanie v bode I. a týka sa poistenia súboru zariadenia domácnosti v označenom byte, t.j. poistený bol byt a v ňom sa nachádzajúce zariadenie domácnosti a to aj pre prípad poškodenia vodou z vodovodných zariadení. Plnenie poisťovne za poistnú udalosť zo základného poistenia uvedeného pod bodom I. a, b, c, je obmedzené sumou 300.000.- Sk, teda plnenie poisťovne podľa dojednaného typu poistenia nezahŕňa plnenie za poistnú udalosť z poistenia zodpovednosti za škody vyplývajúcej z vlastníctva nehnuteľnosti, čo je jasne uvedené pod bodom I. d/ Združeného poistenia domácnosti I. Pokiaľ ide o miestnu platnosť poistenia, ak je poistený súbor zariadenia domácnosti, týka sa poistenie poistných udalostí, ktoré postihnú poistené veci, t. zn. jasne, že poistené sú veci v byte uvedenom v poistnej zmluve, t.j. v byte žalovaného, nie veci a majetok iných osôb.

Z uvedeného súd vyvodil ten záver, že poistná zmluva, uzavretá medzi účastníkmi konania, neobsahuje poistenie zodpovednosti z vlastníctva nehnuteľnosti, ale len poistenie zodpovednosti z domácnosti, ktoré sa nevzťahuje na škodu spôsobenú inému, t.j. susedovi, ale len na poistenú vec, t.j. na súbor zariadenia domácnosti v byte žalovaného. Poistná zmluva č. 033099398 z r. 1994 mu zabezpečuje právo na náhradu škody, ktorú spôsobil buď on, alebo osoby bývajúce s ním v poistenom byte pri užívaní zariadenia domácnosti, na poistenej veci, t.j. na jeho byte a zariadeniach jeho domácnosti. Je preto mylný

názor žalovaného, že ak škodu spôsobil inému, poistenie z predmetnej poistnej zmluvy sa vzťahuje na takú poistnú udalosť.

Čo bolo poškodené a z čoho unikala voda (pancierová hadička v byte žalovaného, ktorá je prípojkou od vodovodnej batérie k vodomeru -vodomer je zariadením domu), nebolo v konaní sporné, teda že pancierová hadička spôsobila zatečenie a vznik škody na majetku v byte suseda žalovaného. Podľa žalobcu pancierová hadička je stavebnou súčasťou bytu, bytového domu. Podľa žalovaného je príslušenstvom veci. Súd sa stotožňuje s názorom žalovaného, že príslušná pancierová hadička, ktorou má žalovaný privedenú TÚV do batérie od rozvodu TÚV v šachte bytového domu, nie je súčasťou bytového domu (nezničí sa odobratím od hlavnej veci - batérie), ale je príslušenstvom veci, ktorá sa užíva s hlavnou vecou. Vodovodná batéria spolu s pancierovou hadičkou patria do súboru zariadenia domácnosti v byte žalovaného, na ktoré sa vzťahuje poistenie z predmetnej poistnej zmluvy a žalovanému vzniká právo na plnenie vtedy, ak by došlo poistnou udalosťou k poškodeniu jeho súboru zariadenia domácnosti v poistenom byte, teda poistenie poistných udalostí sa týka len poistenej veci, t.j. bytu, resp. poisteného súboru zariadenia domácnosti v byte žalovaného.

Súd v zmysle ust. § 152 ods. 2 O.s.p. rozhodol medzitýmnym rozsudkom o základe nároku žalobcu, ktorý považoval za opodstatnený. Po právoplatnosti tohto medzitýmneho rozsudku sa súd bude zaoberať spôsobom a rozsahom náhrady škody, vrátane úvahy o primeranom znížení náhrady škody (§ 420 a 450 OZ). O výške škody a trovách konania bude rozhodnuté v konečnom rozsudku, kedy k rozhodnutiu o výške nároku žalobcu bude potrebné zabezpečiť ďalšie potrebné skutkové podklady, prípadne vykonať znalecké dôkazy, čo si vyžiada určitý čas. So zreteľom k tomu je vyriešenie opodstatnenosti základu nároku žalobcu aj v súlade so zásadou hospodárnosti konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia písomne v 3 vyhotoveniach na Okresný súd Košice II.

V odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého

15C/207/2013

stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.