

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 19P/109/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514205606
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gazdagová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2014:7514205606.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie samosudkyňou JUDr. Andreou Gazdagovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého T. J., nar.XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Košice, dieťaťa rodičov matky F. T., nar. XX.X.XXXX, bytom L., A. XX/XX a otca M. J., nar. XX.X.XXXX, bytom U. F., Y. XXX/XX, v konaní o zvýšenie výživného

rozhodol:

M e n í rozsudok Okresného súdu Košice - okolie číslo konania 9P/218/2011 - 27 zo dňa 16.5.2012, v časti určujúcej vyživovaciú povinnosť otca tak, že otec je povinný prispievať na výživu maloletého T. J., nar.XX.X.XXXX sumou 60,- Eur mesačne, vždy do 15 - teho dňa v mesiaci vopred, do rúk matky, počnúc 21.3.2014.

Dlžné výživné za obdobie od 21.3.2014 do 17.9.2014 spolu v sume 192,97,- Eur súd povoľuje otcovi splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 10,- Eur, spolu s bežným výživným, do rúk matky, až do vyrovnania dlhu, pod následkami straty výhody splátok.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka, matka maloletého T. J., nar.XX.X.XXXX, podala dňa 21.3.2014 na tunajší súd návrh na zvýšenie výživného, ktorý odôvodnila tým, že otec maloletého prispieva na výživu maloletého sumou iba 26,-Eur mesačne, iným spôsobom sa na výžive maloletého nepodieľa. Matka žije sama s dvoma deťmi, z invalidného dôchodku, ktorý je jej jediným príjmom. Maloletý T. začal navštevovať materskú školu.

Otec maloletého sa k podanému návrhu na zvýšenie výživného vyjadril tak, že so zvýšením výživného nesúhlasí, nakoľko jeho mesačný príjem je vo výške 360,-Eur mesačne, pričom z tohto príjmu vyživuje ešte jedno maloleté dieťa. Doposiaľ prispieva na výživu maloletého T. minimálnym výživným.

Kolíznym opatrovníkom maloletého dieťaťa, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach, navrhol, aby súd zvýšil výživné pre maloletého T. to primeranou sumou, podľa zistených zárobkových možností a schopností otca, ako aj podľa odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, výsluchom otca vykonaného dožiadaným súdom, správou o prešetrení rodinných pomerov, listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, obsahom spisu tunajšieho súdu 9P/218/2011 a zistil tento stav vo veci:

Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie č. konania 9P/218/2011 - 27 zo dňa 16.5.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.8.2012, bol maloletý T. J., nar.XX.X.XXXX zverený do výchovy a osobnej starostlivosti matky, zo strany otca bolo určené bežné výživné pre maloletého T. mesačne sumou rovnajúcou sa 30% životného minima na jedno nezaopatrované dieťa urč. zákonom č.601/2003 Z.z. o životnom minime v platnom znení, vždy do 15-teho dňa v mesiaci, vopred, k rukám matky, počnúc 26.10.2011.

Matka maloletého T. žije toho času v dvojizbovom nájomnom obecnom byte v L., a to konkrétne od 9.8.2014, vzhľadom k tomu, že v dôsledku prívalového dažďa prišla o strechu nad hlavou, o bývanie na adrese trvalého bydliska, nakoľko im prírodný živý vážne ohrozil bývanie tým, že im popraskala jedná celá stena domu a dom týmto nie je obývatel'ný. V súvislosti so zabezpečením nového bývania vznikli u matky nové zvýšené výdaje na bývanie, a to vo výške 1.170,-Eur, ktoré bola povinná poskytnúť obci ako zábezpeku za poskytnutý podnájom. Finančné prostriedky jej vypožičala jej matka, stará matka maloletého T.. Za podnájom bude matka mesačne uhrádzať sumu 260,-Eur, vrátene energií. Matka žije v domácnosti s maloletým T., ako aj s maloletým S. T., ktorý už ukončil povinnú školskú dochádzku, pričom si privyrába príležitostne brigádami. Otec maloletého S. zomrel, preto vyživovaciu povinnosť k nemu má iba jeho matka. Matka poberá čiastočný invalidný dôchodok vo výške 290,-Eur mesačne, ako aj rodinné prídavky na maloletého T.. Iný príjem nemá. Matka nemá nárok na dávku v hmotnej núdzi z dôvodu, že jej príjem presahuje zákonom určené sumy na priznanie štátnej sociálnej dávky. Matka si intenzívne hľadá adekvátne zamestnanie, avšak nakoľko potrebuje zabezpečiť starostlivosť o maloletého T., má sťaženú možnosť nájsť si prácu,

19P/109/2014

- 3 -

s poukazom na rozpätie pracovnej doby. Matka nevlastní nehnuteľný majetok, okrem spoluvlastníckeho podielu domu na adrese trvalého bydliska, nevlastní ani hnuťel'ný majetok väčšej hodnoty, je nemajetná.

Maloletý T. navštevuje predškolské zariadenie v mieste bydliska, kde matka uhrádza maloletému školné vo výške 10,-Eur mesačne, ako aj náklady na stravu v plnej výške, až do výšky spolu 50,-Eur mesačne. Maloletý T. je zdravý, matka nemá zvýšené výdaje na zabezpečenie jeho zdravotnej starostlivosti.

Podľa vyjadrenia matky sa otec o maloletého T. nezaujíma. Nenavštevuje ho, nie je s ním ani v občasnom kontakte, ani v telefonickom kontakte. Na jeho výživu prispieva súdom určeným výživným v minimálnej výške. Maloletému neprispieva ani príležitostne, na sviatky, narodeniny, či meniny žiadnymi, ani drobnými darmi.

Otec maloletého T. bol vypočutý dožiadaným súdom v T., pričom vo svojom vyjadrení uviedol, že so zvýšením výživného nesúhlasí. Uviedol, že pracuje v spoločnosti I. v A. V., kde má uzavretý trvalý pracovný pomer na dobu určitú, do 28.2.2015. Pracuje tam v riadnom pracovnom pomere od 1.2.2014. Príjem z práce uviedol vo výške 343,-Eur mesačne, iný príjem neuviedol. Predtým pracoval ako živnostník, pre toho istého zamestnávateľa, avšak nakoľko mu to finančne nevychádzalo, živnosť ukončil. Exekučne mu z výplaty sťahujú sumu 71,80,-Eur, kvôli dlhom v zdravotnej poisťovni. Nevlastní žiadny nehnuteľný majetok, ani hnuťel'ný majetok väčšej hodnoty.

Otec žije na adrese trvalého bydliska, u svojej priateľky Y. T.. Má vyživovaciu povinnosť k ich spoločnému synovi M. J., nar.XX.X.XXXX. Priateľka otca je na rodičovskej dovolenke s ich maloletým synom, poberá rodičovský príspevok a rodinné prídavky na maloleté dieťa, iný príjem nemá. Mesačné výdaje uviedol otec maloletého na cestovanie v sume 0,82,-Eur za jednu cestu do A. V., poplatok do spoločného fondu vo výške 26,56,-Eur mesačne, poisťku na maloletého M. vo výške 25,10,-Eur mesačne, poplatok za vodu vo výške 8,05,-Eur mesačne, elektrinu vo výške 75,-Eur mesačne. Náklady na cestovanie súdu

zdokladoval, zdokladoval aj mesačné platby na úhradu vody, poplatku do spoločného fondu vystavené na meno Y. T., platba na úhradu elektriny na meno U. T..

Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v T. boli prešetrené pomery u otca maloletého T., pričom zo správy úradu zo dňa 16.4.2014 vyplýva, že otec maloletého žije na adrese trvalého bydliska, v 2-izbovom byte, s priateľkou Y. T., ich spoločným maloletým synom M., ako aj s rodičmi priateľky.

Z oznámenia Sociálnej poisťovne zo dňa 3.4.2014 vyplýva, že F. T., matka maloletého, poberá invalidný dôchodok vo výške 294,60,- Eur.

Z potvrdení o príjme otca, vystavených zamestnávateľom U. L. I., A. V. vyplýva, že otec maloletého mal za mesiace 2/2014 a 3/2014 čistý príjem vo výške 360,-Eur.

19P/109/2014

- 4 -

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Na základe vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu mal súd za preukázané, že od predchádzajúcej právnej úpravy, kedy bola naposledy určená vyživovacia povinnosť u maloletého T., došlo k zmene pomerov jednak na strane maloletého, ako aj na strane otca maloletého dieťaťa.

U maloletého T.a došlo od poslednej úpravy k zmene pomerov v tom, že maloletý Patrik začal navštevovať predškolské zariadenie, je starší, čím sa zvýšili náklady vynakladané na jeho stravovanie, ošatenie, uspokojovanie iných nevyhnutných potrieb, pričom na ich uspokojovaní sa majú podieľať obaja rodičia. Zvýšenie životných nákladov na výchovu a výživu maloletého dieťaťa je objektívna okolnosť, ktorá sama o sebe odôvodňuje zmenu výšky výživného.

Na strane otca maloletého došlo k zmene pomerov v tom, že v čase posledného súdneho rozhodnutia nebol preukázaný príjem otca, nakoľko nebol známy jeho vtedajší pobyt a otca v konaní zastupoval súdom ustanovený opatrovník. Súd určil výšku vyživovacej povinnosti otca iba z odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa, ktoré boli preukázané v konaní. Toho času je otec zamestnaný, má stály mesačný príjem z riadneho pracovného pomeru. Navyše otcovi od posledného súdneho rozhodnutia pribudla nová vyživovacia povinnosť k maloletému synovi M..

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Pri určení výšky zvýšeného výživného súd vychádzal z schopností, možností a majetkových pomerov oboch rodičov, prihliadol na to kto z rodičov a v akej miere sa o maloletého osobne stará, ako aj z odôvodnených potrieb maloletého. Odôvodnené potreby dieťaťa sú ovplyvňované schopnosťami a možnosťami rodičov. Ak sú reálne možnosti

19P/109/2014

- 5 -

rodičov obmedzené, sú odôvodnenými len bežné potreby dieťaťa, ktoré nepresahujú mieru nevyhnutných potrieb pre život človeka. Ak sú však reálne možnosti a schopnosti rodičov väčšie, odôvodnenými sú aj ďalšie potreby dieťaťa, ktoré síce nie sú nevyhnutné, ale sú prospešné pre všestranný vývoj dieťaťa.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd zvýšil výživné pre maloletého T. J. tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti má súd za to, že je v možnostiach a schopnostiach otca prispievať na výživu maloletého T. sumou 60,-Eur mesačne. Otec má preukázaný mesačný príjem približne vo výške 360,-Eu mesačne, jeho priateľka poberá rodičovský príspevok a rodinné prídavky na maloleté dieťa. V spoločnej domácnosti žijú aj rodičia priateľky, ktorých vo svojej výpovedi otec maloletého neuviedol, ale ktorí sa taktiež podieľajú na úhrade spoločných nákladov v domácnosti, o čom svedčí doklad o úhrade elektriny, vystavený na meno U. T.. Z uvedeného vyplýva, že otec neuhrádza všetky náklady na bývanie sám, ale sa podieľa na ich úhrade pomernou sumou. Je pravdou, že otcovi pribudla nová vyživovacia povinnosť k maloletému synovi M., nar.XX.X.XXXX.

Podľa názoru súdu, je v možnostiach a schopnostiach otca, po odpočítaní jeho nevyhnutných výdajov, spočívajúcich v odôvodnených výdajoch na bývanie, stravovanie, cestovanie za prácou a pri vyživovaní maloletého syna M., prispievať na výživu maloletého T. tak, je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku. Nebolo preukázané, žeby sa otec okrem súdom určeného výživného iným spôsobom podieľal na výchove maloletého dieťaťa. Všetky riadne a mimoriadne výdaje na dieťa uhrádza jeho matka, ktorá denne zabezpečuje jeho výživu a výchovu a osobne sa o neho stará, čím je značne kompenzovaná jej vyživovacia povinnosť. Výživné je prednostnou pohľadávkou a z uvedeného dôvodu a až v prípade, keď sú uspokojené odôvodnené potreby maloletého dieťaťa, môže otec uspokojovať aj svoje iné potreby, náklady, ktoré nemajú charakter nevyhnutných výdavkov (náklady na splácanie poisťiek, exekúcie a pod.)

Preto na základe zisteného skutkového stavu, vykonanými dôkazmi s poukazom na citované zákonné ustanovenia súd dospel k záveru, že s prihliadnutím na otcov príjem je určená výška zvýšeného výživného na maloletého v jeho možnostiach a schopnostiach, preto návrh matky na zvýšenie výživného na maloletého syna T. považuje za podaný dôvodne.

Počiatkom plnenia zvýšenej vyživovacej povinnosti je deň podania návrhu matky na zvýšenie výživného, z tohto dôvodu vzniklo u odporcu dlžné výživné v takej výške, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku (mesačné dlžné výživné vo výške 32,87,-Eur). Dlžné výživné celkovo v sume 192,97,-Eur za obdobie od 21.3.2014 do dnešného dňa súd umožnil otcovi splácať v zmysle ust. § 160 ods.1 O.s.p.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

- 6 -

Vzhľadom na uvedený právny a skutkový stav veci, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Rozhodnutie o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Košice - okolie

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa O. s. p. alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233 / 1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.