

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 24Co/538/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2714201878
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Krajčovičová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2714201878.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v právnej veci navrhovateľa: I. M., nar. XX.XX.XXXX, D. XXXX/XX, R., zastúpeného advokátom: JUDr. Václav Sosna, Námestie slobody 2, Skalica, proti odporcovi: I. M., nar. XX.XX.XXXX, Y. XX, R., právne zastúpenému advokátom: JUDr. Alena Arbetová, Námestie sv. Martina 3A, Holíč, v konaní o zaplatenie 13.500,- Eur s príslušenstvom, rozhodujúc o návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Skalica zo dňa 7. mája 2014, č.k. 5C/117/2014-45, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej vyhovujúcej časti **m e n í** tak, že návrh **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd v konaní, ktorého predmetom je vrátenie pôžičky 13.500,- Eur rozhodol tak, že odporcovi zakázal nakladať s nehnuteľnosťami, ktoré Okresný úrad Skalica, katastrálny odbor eviduje v katastri obce R., katastrálne územie R. na liste vlastníctva č. XXXX ako parcely registra „C“ parcelné číslo 813 o výmere 177 m² - zastavané plochy a nádvoria, parcelné číslo 814 o výmere 269 m² - záhrady, parcelné číslo 3638 o výmere 27 m² - zastavané plochy a nádvoria a ako stavby súpisné číslo XXX na parcele číslo 813 - rodinný dom a súpisné číslo XXXX na parcele číslo 3638 - garáž a to v rozsahu predaja, darovania, zámeny, alebo iného prevodu vlastníctva na tretiu osobu, založenia, zaťaženia vecným bremenom, alebo vloženia do obchodnej spoločnosti alebo družstva a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej o zaplatenie 13.500,- Eur s príslušenstvom. Vo zvyšku súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol a vyslovil, že toto rozhodnutie je predbežne vykonateľné.

Rozhodnutie odôvodnil s použitím § 74, § 102 ods. 1 a § 76 ods. 1 písm. e) O.s.p., § 123 Občianskeho zákonníka vecne tým, že ide o nariadenie zákazu odporcovi ako výlučnému vlastníkovi nehnuteľnosti v k.ú. a obci R., zapísanej na LV č. XXXX akokoľvek nakladať s predmetnými nehnuteľnosťami a to s cieľom zabezpečenia budúceho výkonu rozhodnutia. Navrhovateľ v návrhu opísal skutkové okolnosti, na základe ktorých podľa jeho názoru existuje medzi ním a odporcom zmluvný vzťah a to na základe ústnej zmluvy o pôžičke. Podľa popísaného skutkového a právneho stavu veci vyvodil, že nárok navrhovateľa je dôvodný s tým, že navrhovateľ súčasne v návrhu uviedol a preukázal opodstatnenosť svojej obavy, že bez nariadenia predbežného opatrenia by bol ohrozený výkon súdneho rozhodnutia vo veci samej. Zo skutkového stavu popísaného v žalobe možno mať za preukázané, že odporca nesplnil svoje záväzky vyplývajúce mu zo zmluvy o pôžičke z 24.03.2012 a nezaplatil navrhovateľovi žiadnu čiastku na úhradu oprávnených navrhovateľom uplatnených nárokov. Tiež pripustil preukázanie aj skutočnosti, že odporca má nedostatok finančných prostriedkov. Pri nariadení predbežného opatrenia je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že je tu nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy. V prípade nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, navrhovateľ v návrhu osvedčil toto nebezpečenstvo, keď predložil inzerát č. 4381 z internetovej stránky P., ktorého predmetom

je predaj rodinného domu na Y. ulici v R. o veľkosti 195 m² za cenu 27.000,- Eur. Inzerát obsahuje fotky rodinného domu z vonku ako aj fotky interiéru, pričom navrhovateľ tvrdí, že ide o rodinný dom odporcu, ktorý odporca nadobudol z finančných prostriedkov z poskytnutého úveru ako aj finančných prostriedkov poskytnutých od navrhovateľa. Súd bol potom názoru, že navrhovateľ týmto inzerátom preukázal úmysel odporcu nakladať s predmetnými nehnuteľnosťami a previesť ich na tretiu osobu a to za nižšiu cenu ako ich nadobudol, keď podľa doloženej kúpnej zmluvy odporca túto nehnuteľnosť nadobudol za kúpnu cenu 35.000,- Eur v roku 2010. S poukazom na použité zákonné ustanovenia a po preskúmaní návrhu a návrhu na vydanie predbežného opatrenia dospel súd k záveru, že návrh na vydanie predbežného opatrenia je opodstatnený, nakoľko je nevyhnutné do právoplatného skončenia sporu o zaplatenie sumu 13.500,- Eur upraviť pomery medzi účastníkmi konania, keďže budúci výkon pri nenariadení predbežného opatrenia bude ohrozený, keď podľa tvrdenia navrhovateľa odporca nemá iný majetok a to že odporca chce dom predať za nižšiu cenu ako ho sám kúpil, čo predstavuje riziko znižovanie jeho majetku. Z tohto dôvodu je potrebná dočasná úprava pomerov medzi účastníkmi konania, nakoľko súd zistil zo skutočností uvádzaných vydaním predbežného opatrenia v zmysle § 74 ods. 1 a § 102 ods. 1 O.s.p. Taktiež osvedčil, že by bez predbežného opatrenia bol ohrozený výkon súdneho rozhodnutia, a že zmarenie tohto výkonu reálne hrozí. V závere konštatoval, že súd návrhu na vydanie predbežného opatrenia vyhovel i s poukazom na skutočnosť, že predbežným opatrením nebude nevhodne zasiahnuté do práv odporcu, nakoľko predbežné opatrenie je primerané rozsahu práva, ktorého súdny výkon, vzhľadom na výsledok konania o zaplatenie sumy 13.500,- Eur je ohrozený a preto obmedzenie práva odporcu v tomto smere možno od neho dôvodne požadovať, pričom výkon súdneho rozhodnutia nebude ohrozený, čo je ostatne hlavným účelom inštitútu predbežného opatrenia podľa ustanovení § 74 a nasl. O.s.p. Nakoľko súd pri nariadení tohto predbežného opatrenia musí skúmať, aby jeho nariadením nedošlo k zásahu do vlastníckeho práva odporcu nad nevyhnutnú mieru, k obmedzeniu podnikania, zásahu do súkromia. Vo výroku rozhodnutia treba konkretizovať povinnosť (zákaz), aby nenakladanie s určitou vecou alebo právom, neprekročilo nevyhnutnú mieru. Konkretizovať výrok je potrebné aj z toho hľadiska, aby bolo zrejmé, ktoré čiastkové oprávnenie odporca ako vlastníka veci nemôže vykonávať. Uložiť odporcovi nenakladať s nehnuteľnosťou, je veľmi široký pojem a vyplývalo by z neho napr. aj to, že vlastník by nemohol vec ani udržiavať, ani vec prenajať čo by znamenalo, zásah do vlastníckeho práva odporcu nad nevyhnutnú mieru. Vzhľadom na to súd vo výroku uznesenia presne vymedzil úkony, ktoré sa odporcovi zakazujú a vo zvyšku predbežné opatrenie zamietol.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie odporca vo vyhovujúcej časti s tým, že nariadeným predbežného opatrenia súd prvého stupňa legalizoval stav, keď ručiteľ zabezpečí svoju pohľadávku majetkom dlžníka, ešte predtým ako vôbec došlo k porušeniu povinnosti dlžníka splácať dlžnú pohľadávku. Súd totiž uveril navrhovateľovi, ktorý svoje emotívne tvrdenia nepodoprel jediným relevantným dôkazom. Súd sa stotožnil so všetkým, čo navrhovateľ tvrdí, pritom ide len výhradne o jeho pocity a tvrdenia bez dôkazu. Jediným dôkazom, ktorý navrhovateľ predložil je len príjmový doklad, ktorý navyše vydala a potvrdila osoba, ktorá v konaní ani nevystupuje. Tento doklad ani nepreukazuje existenciu zmluvy o pôžičke, nakoľko písmo uvedené v kolóne pre účel je viditeľne iné ako napr. písmo dátumu alebo podpisy. Z tohto dôvodu dodnes neexistuje ani dôvodný predpoklad, že by vôbec pôžička existovala, samotná pôžička, ktorej existenciu popiera nebola žiadnym spôsobom navyše ani charakterizovaná. Nie je teda jasné, prečo súd akceptoval navrhovateľom uvedený dátum splatnosti, ktorý z ničoho nevyplýva a z čoho súd vyvodil záver, že je pohľadávka splatná ako aj to, že nariadenie predbežného opatrenia je opodstatnené. Ak by súd aj uveril v existenciu pôžičky, dátumu jej splatnosti a predaju nehnuteľnosti tým, že by som nemohol nehnuteľnosť predať, by mu len rástli úroky z omeškania, čím by súd nevyvážene zasiahol do jeho práv, nakoľko by jeho konanie vyrábalo neodôvodnené nároky. Právna teória pozná test oprávnenosti vydania predbežného opatrenia, pričom ide o splnenie kumulatívnych podmienok, tzn. pravdepodobnosť navrhovaného úspechu vo veci samej, ktorú podmienku navrhovateľ nespĺňa, keďže nikdy neosvedčil existenciu právneho nároku, ktorú s on striktnie odmieta, lebo navrhovateľ mu žiadnu pôžičku neposkytol a dôvodná pravdepodobnosť nenahradiťnej ujmy, tzn. že navrhovateľ musí preukázať ujmu konkrétnu a bezprostrednú, teda ujma nemôže byť vzdialená alebo špekulatívna. Navrhovateľ uvádza len škodu, ktorá by mu mohla vzniknúť v budúcnosti, ak nebude splácať úver, čo je vzhľadom na skutočnosť, že všetky splátky sú riadne uhradené, špekuláciou. Z návrhu nevyplýva ani to, že by mal navrhovateľ obavu, že mu nesplátí pôžičku, ale toho, že nebude splácať úver a banka pristúpi k dražbe jeho nehnuteľnosti. Navrhovateľ tak chce zabrániť škode, ktorá je špekulatívna a teda nespĺňa ani druhú podmienku testu. Ak navrhovateľ nie je schopný preukázať existenciu svojej pohľadávky neexistuje dôvod na vydanie predbežného opatrenia. Navyše, ak by nesplácal pôžičku, potom ho veriteľ vyzval na úhradu dlhu a až následne by vyzýval ručiteľa. Navrhovateľ ani len nepreukázal, že by k

uvedenému prišlo. Nikdy mu žiadna výzva zo strany banky v tomto smere nebola doručená, iba ak by navrhovateľ tieto výzvy disponoval a neposunul mu ich ako ďalšiu korešpondenciu, ktorá mu chodí na adresu bývalého bydliska a ktorú mu navrhovateľ odmieta vydať. Navrhovateľ nepreukázal ani skutočnosť, že by veriteľ kontaktoval priamo jeho, hoci to v návrhu uviedol. Zo žiadneho ustanovenia zákona nevyplýva, že by ručiteľ mohol požiadať súd o nariadenie predbežného opatrenia a zakázať nakladať s nehnuteľnosťou, ktorá sa absolútne netýka predmetu sporu, ani úverového vzťahu, v ktorej vystupuje navrhovateľ ako jeden z ručiteľov úveru a to len z toho dôvodu, že navrhovateľ má obavu, že dlžník nebude splácať svoju pôžičku alebo úver. Ak súd bol názoru, že predbežným opatrením chráni navrhovateľovu pohľadávku, takto mu žiadny zákon nedovoľuje konať a zákon pozná inej inštitúty, ktoré na uvedené slúžia. Navrhovateľ teda ani len neosvedčil svoj nárok, nie to ešte, aby ho dokazoval. Okrem toho navrhovateľ v návrhu kumuluje údajnú pôžičku a úver poskytnutý bankou. Zo zmyslu jeho návrhu vyplýva, že predbežné opatrenie mu má zabrániť predať nehnuteľnosť, pričom navrhovateľ sa návrhom domáha vrátenia údajnej pôžičky. Takéto spojenie je absolútne neprijateľným. Navrhovateľ nemá právo domáhať sa cez súd nariadenia predbežného opatrenia na nehnuteľnosť, ktorá je v jeho výlučnom vlastníctve a zakázať mu výkon jeho vlastníckeho práva pre to, ak by náhodou prestal platiť úver alebo tým mu prikazovať, aby svoj úver platil. V tejto súvislosti poukázal na ust. § 550 Občianskeho zákonníka, ktorý pripúšťa regres ručiteľa voči dlžníkovi len a výhradne, ak príde k plneniu za dlžníka zo strany ručiteľa. Aj pre uvedené, je vydanie predbežného opatrenia neprijateľné. Má za to, že vydať predbežné opatrenie len na základe nepodložených, ale za to emotívnych tvrdení navrhovateľa je obrovským zásahom do jeho práv a doslova zneužitím inštitútu predbežného opatrenia. Mohol by predložiť e-mailovú komunikáciu medzi ním a jeho matkou, ktorá je manželkou navrhovateľa s vyhrádkami ako ho zničia. Považuje to však za nevhodné a skôr zahanbujúce, že sa takto chovajú rodičia. Navrhol preto, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako nedôvodné zrušil.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 204 ods. 1 O.s.p.), oprávnenou osobou - účastníkom konania (§ 201 O.s.p.), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 201 a § 202 O.s.p.), po skonštatovaní, že odvolanie má zákonom predpísané náležitosti (§ 205 ods. 1 O.s.p.), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.), a po oboznámení sa s obsahom spisu dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné, v dôsledku čoho sú splnené podmienky na zmenu uznesenia v jeho napadnutej časti.

Navrhovateľ podal na Okresnom súde Skalica dňa 21.03.2014 návrh, ktorým sa domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 13.500,- Eur s príslušenstvom z titulu ústne uzatvorenej zmluvy o pôžičke zo dňa 24.03.2012.

Dňa 07.04.2014 bol okresnému súdu doručený návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa navrhovateľ domáhal vydania predbežného opatrenia zákazu nakladania s nehnuteľnosťou popísanou vo výroku tohto uznesenia. Navrhovateľ návrh na vydanie predbežného opatrenia odôvodnil tým, že navrhovateľ poskytol pôžičku na účel výstavby (rekonštrukcie) rodinného domu na Y. XX v R.. Tento rodinný dom kupoval odporca kúpnu zmluvou z 03.11.2010 za cenu 35.000,- Eur a to z peňažných prostriedkov získaných úverom z banky Q. podľa zmluvy o poskytnutí úveru reg. č. 168191 z 08.10.2010. Navrhovateľ spolu s manželkou v tejto súvislosti poskytli v prospech zabezpečenia úveru a to zriadením záložného práva na ich rodinný dom na ulici D. XX, R.. Napriek tomu rodinný dom na Y. ulici XX, R., zrekonštruovaný nie je a namiesto toho dom chátra a znehodnocuje sa. Odporca nielenže nesplatil nič zo svojho dlhu navrhovateľovi, ale odporca prestal splácať aj banke splátky úveru. Navrhovateľ a jeho manželka sa o nesplácaní úveru dozvedeli tak, že si ich predvolala banka a upozornila ich, že v prípade nesplácania banka úver odporcovi zmluvu vypovie a zosplatní celú nesplatenú časť úveru. Ďalej banka navrhovateľa upozornila, že v prípade nezaplátenia zosplateného úveru nebude svoju pohľadávku vymáhať predajom rodinného domu odporcu na Y. ulici XX v R.. Odporca k celej situácii uviedol len toľko, že on na splátku úveru peniaze nemá a ak otec a matka (navrhovateľka a jeho manželka) nechcú prísť o strechu nad hlavou, tak budú musieť jeho nesplatený úver splatiť za neho a že je to len ich problém. Ďalej odporca uviedol, že rodinný dom na Y. ulici XX v R. je len v jeho výlučnom vlastníctve, že on si s ním môže robiť čo chce a že ak ho predá, tak peniaze z predaja sú len jeho peniaze. Odporca výslovne vyhlásil, že zo svojich peňazí nedá nič ani banke ani svojim rodičom. Navrhovateľ a jeho manželka N. sa tak v podstate stali rukojemníkmi za splácanie úveru ich syna. Proti svojej vôli teda navrhovateľ a jeho manželka za syna postupne splácajú jeho úver u banky. Teda nielenže odporca nespláca svoj dlh z pôžičky navrhovateľovi, ale ešte aj prinútil navrhovateľa (a jeho manželku), aby zaň splácali jeho úver u

banky. Odporca tak nespláca svoj dlh, ktorý je predmetom konania, ktoré je vedené u Okresného súdu Skalica pod sp. zn. 1Ro/147/2014. A navrhovateľovi súčasne vzniká aj ďalší dlh z titulu bezdôvodného obohatenia, ktoré mu vzniká v dôsledku toho, že prinútil navrhovateľa a jeho manželku, aby splácali dlh, ktorý má odporca u banky. Navrhovateľ z údajov internetu zistil, že odporca skutočne urobil reálne kroky k tomu, aby rodinný dom na Y. ulici XX v R. predal. Na viacerých internetových stránkach sa objavil inzerát na predaj rodinného domu odporcu na Y. ulici XX v R.. Odporca najskôr dom ponúkal za cenu 34.000,- Eur a teraz ho ponúka za cenu 27.000,- Eur.

Písomným podaním doručeným súdu dňa 05.05.2014 sa odporca vyjadril k návrhu a k návrhu na nariadenie predbežného opatrenia tak, že uviedol, že s návrhom v celom rozsahu nesúhlasí. Navrhovateľ v návrhu ako aj v návrhu na vydanie predbežného opatrenia uvádza nepravdy. Hoci sa v návrhu zo dňa 04.03.2014 uvádza, že právnym dôvodom je údajné poskytnutie ústnej pôžičky, v návrhu na vydanie predbežného opatrenia navrhovateľ uvádza aj splácanie úveru navrhovateľom. Všetky splátky plynúce z úverového vzťahu si odporca riadne plní a samotný návrh je len zaťažovaním súdu, ktorý chce navrhovateľ využiť na potrestanie odporcu za to, že chcel byť samostatný a riešiť si svoj život podľa seba. Odporca s navrhovateľ spoločne podnikal a pokiaľ neprišlo k zmene nálady navrhovateľa a jeho postojovi voči odporcovi. Následne navrhovateľ a jeho manželka odmietli odporcovi vyplatiť peniaze, ktoré si zarobil a dodnes mu dlžia výraznú sumu za prácu, čo vykonával ako živnostník. Bol doslova vyhodený z domu, kde býval s rodičmi a musel si nájsť náhradné ubytovanie. Matka odporcu až do konca marca 2013 mala dispozičné právo k jeho účtu v Q. z dôvodu, že mala hradiť splátky úveru, odvody a iné povinnosti podnikateľa. Bez jeho vedomia si previedla sumu 4.700,- Eur na účet a tiež zistil, že má nedoplatky na zdravotnom a sociálnom poistení. Splátky úveru každý mesiac riadne spláca a nie je pravda, že by splátky za neho hradil navrhovateľ. Odmieta poskytnutie pôžičky z akéhokoľvek titulu a v akejkoľvek forme, rovnako ako aj tvrdenia navrhovateľa, že nespláca úver. V minulosti podpisoval výdavkové doklady, ktoré slúžili ako potvrdenie na vyplácanie odmeny za vykonanú prácu. S navrhovateľom v minulosti spoločne podnikali a výdavkový doklad vznikol pravdepodobne vtedy a z toho dôvodu. Jednotlivé výdavkové doklady podpisoval vopred, bez konkrétneho uvedenia sumy. Išlo o bežný postup, ktorý realizovali po dobu 3 rokov. Predložený výdavkový doklad na uvedenú sumu a účel nikdy nepodpisal. Z výdavkového dokladu jednoznačne vyplýva, že kolónky pre odporcov podpis a schválenie boli písané naraz a jedným perom a pravdepodobne v inom čase ako kolónky pre dátum vyhotovenia, účel a osobu, ktorej mala byť suma vyplatená. Tretia skupina písma, rozdielna ako všetky ostatné, je badateľná v kolónkach týkajúcich sa údajne vyplatenej sumy. Na súde predložený výdavkový doklad je pochybným, navrhovateľ odporcovi nikdy žiadnu sumu nepožičal ani neposkytol.

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p. veta prvá ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia mohol byť ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie súd zásadne nariadi na návrh. Podľa ods. 2 návrh má okrem náležitosti podľa § 79 ods. 1 O.s.p. obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Z návrhu musí byť zrejmé čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Podľa § 75 ods. 7 O.s.p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúču účastníkov, pričom o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov (ods. 9 cit. ust.).

Podľa § 76 ods. 1 písm. e) O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p. súd môže predbežným opatrením nariadiť účastníkovi, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal, alebo niečo znášal.

Jedným zo zabezpečovacích prostriedkov v občianskom súdnom konaní je inštitút predbežného opatrenia. Predbežné opatrenie slúži dočasnému zabezpečeniu ochrany porušených alebo ohrozených

práv účastníkov konania a je namieste ho použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Z charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné. Je však nutné, aby boli splnené základné predpoklady pre nariadenie predbežného opatrenia a to buď potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov alebo existencia reálnej obavy, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Súdna prax vyžaduje i naplnenie podmienky, že predbežným opatrením sa nesmie vytvoriť nenávratný, nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch účastníkov, ani že v dôsledku predbežného opatrenia vznikne neprimeraná ujma účastníkovi, teda že ujma povinného nesmie byť neprimeraná výhode, ktorú nariadením predbežného opatrenia získa druhá strana. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda nemusia byť nepochybne preukázané) základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ale i osvedčenie, že je dané nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy.

V danom prípade zatiaľ predbežne v tomto štádiu konania bez vykonania riadneho dokazovania by bolo predčasné tvrdiť, že nárok, ktorý si navrhovateľ uplatňuje vo veci samej, t.j. nárok na zaplatenie 13.500,- Eur, je očividne vylúčený, hoci navrhovateľ rozsiahlou argumentáciou podoprel svoj právny názor o dôvodnosti takejto žaloby, ale na preukázanie pôžičky predložil len písomný doklad, ktorý vzbudzuje pochybnosti o jeho vieryhodnosti. Na potvrdenie alebo vyvrátenie skutočnosti, že žaloba je dôvodná, bude nevyhnutné vykonať dokazovanie a celú vec skutkovo i právne vyhodnotiť. Úspešnosť takejto žaloby, s poukazom na vyššie uvedené, nie je v tomto štádiu dosiaľ očividne vylúčená. Odvolací súd je preto tiež toho názoru, že prvý z predpokladov pre nariadenie predbežného opatrenia, a to osvedčenie nároku žalobcu uplatňovaného žalobou, je daný.

Podľa odvolacieho súdu však nebol naplnený druhý zo základných predpokladov pre nariadenie predbežného opatrenia, a to nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, ak by k nariadeniu predbežného opatrenia nedošlo. Súd z odôvodnenia návrhu a z pripojených listinných dôkazov nevyvodil také nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy a naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi, ktoré by odôvodňovali navrhovateľom požadované obmedzenie vlastníckeho práva odporcu - právo nakladať s nehnuteľnosťou v jeho vlastníctve. Aj v prípade, že by odporca mienil nakladať s nehnuteľnosťou, ktorej hodnota podstatne prevyšuje navrhovateľom tvrdený dlh odporcu (ktorý odporca jednoznačne popiera čo do jeho základu) a realizuje jej predaj ako výlučný vlastník nehnuteľností, jej predajom dôjde len k pretransformovaniu jeho majetku z nehnuteľnosti na finančnú hotovosť.

So zreteľom na uvedené v danom prípade nebolo ničím ani len osvedčené tvrdenie navrhovateľa, že je dané nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy budúcemu výkonu rozhodnutia. Keďže jedna z dvoch základných kumulatívnych podmienok pre nariadenie predbežného opatrenia splnená nebola, bolo dôvodným, aby bol návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu ako nedôvodný zamietnutý. Okrem toho medzi navrhovaným predbežným opatrením a právnymi vzťahmi účastníkov, ktoré tvrdí navrhovateľ nie je ani vecný súvis a odvolacie argumenty odvolateľa sú dôvodné.

S poukazom na vyššie uvedenú argumentáciu i odvolací súd na rozdiel od názoru súdu prvého stupňa bol toho názoru, že v danom prípade neboli splnené zákonné podmienky pre nariadenie predmetného predbežného opatrenia. Odvolací súd preto napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa v jeho vyhovujúcej časti zmenil a návrh zamietol.

O náhrade trov konania o nariadenie predbežného opatrenia vrátane trov tohto odvolacieho konania bude rozhodnuté v už prebiehajúcom základnom konaní (§ 145, § 151 ods. 1 a § 224 ods. 1 O.s.p.).

Senát krajského súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie.