

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 1Co/7/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7211236235  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Cakoci  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7211236235.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Cakociho a sudcov JUDr. Dany Ferkovej a JUDr. Pavla Tkáča, v právnej veci žalobcu ANTIK Telecom, s.r.o., so sídlom v Košiciach, Čárskeho č. 10, IČO: 36 191 400, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Kerecman, spoločnosť s ručením obmedzeným, so sídlom v Košiciach, Rázusova č 1, proti žalovanej P. B., N. A. M. V., Š. Č.. XXX, zdržujúcej a na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníkom V.. Š. Q., W. Y. B. K.J. J., o zaplatenie 173,91 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Košice II zo dňa 19.10.2012, č.k. 18C/183/2012-63 takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok v zamietavom výroku a vo výroku o trovách konania.

N e p r i z n á v a účastníkom náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 144,91 eura s 9 % úrokom z omeškania zo sumy 33,77 eura od 16.11.2010 do zaplatenia, zo sumy 35,46 eura od 17.12.2010 do zaplatenia, zo sumy 18,92 eura od 17.1.2011 do zaplatenia, zo sumy 18,92 eura od 18.2.2011 do zaplatenia, zo sumy 18,92 eura od 19.3.2011 do zaplatenia, zo sumy 18,92 eura od 19.4.2011 do zaplatenia, všetko do pätnástich dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia, konanie o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9 % zo sumy 29 eur od 16.1.2011 do 15.6.2011 zastavil, žalobu v časti o zaplatenie sumy 29 eur s 9 % úrokom z omeškania od 16.6.2011 do zaplatenia zamietol a žalovanej uložil povinnosť nahradiť žalobcovi v prospech jeho právneho zástupcu trovy konania v sume 72,05 eura.

Týmto rozsudkom rozhodol o finančnom nároku žalobcu odôvodneného tým, že ako poskytovateľ internetových služieb uzavrel so žalovanou dňa 9.3.2010 Zmluvu č. XX/XXXX/XXXX [XXXXX] o zriadení a poskytovaní pripojenia k sieti Internet, zriadení a poskytovaní verejnej telefónnej služby (VTS) a zriadení služby televízia cez internet, VS [XXXXXXXXXX], na základe ktorej zrealizoval pripojenie žalovanej do internetovej siete, aktivoval jej verejnú telefónnu službu s volacím programom „Volám 30 + 10“ a prenechal do užívania telefónny prístroj - IP telefón, IP brána - ATK VOP 32-1. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Všeobecné zmluvné podmienky, v ktorých (článok III. bod 4 písm. f/) sa žalovaná zaviazala za poskytnuté služby uhrádzať dohodnutú mesačnú platbu 17,92 eura, splatnú najneskôr do pätnásteho dňa príslušného kalendárneho mesiaca. Podmienky poskytovania verejnej telefónnej služby boli upravené v Tarife pre poskytovanie VTS, podľa ktorej bola žalovaná povinná mesačne platiť hovorné a ďalšie poplatky na základe žalobcom vystavenej faktúry. Zároveň sa zaviazala platiť aj nájomné za užívanie telefónneho zariadenia - IP telefónu vo výške jedno euro mesačne. Žalovaná sa v zmysle všeobecných zmluvných podmienok zaviazala poskytnutý telefón vrátiť v prípade zániku

zmluvy o pripojení a tiež v prípade, ak poskytovanie verejnej telefónnej služby bolo prerušené z dôvodu neplnenia zmluvných povinností z jej strany. Žalobca tvrdil, že žalovaná neuhradila mesačné platby (za službu Internet a nájomné za používanie telefónneho prístroja) za obdobie október 2010 až marec 2011 v celkovej sume 144,91 eura, čo bolo príčinou prerušenia poskytovania dohodnutých služieb. Následkom tejto skutočnosti žalovanej vznikla povinnosť vrátiť telefónny prístroj, ktorú nespĺnila, preto je povinná zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške jeho ceny. Žalovaná aj napriek zaslaní predžalobnej výzvy dlžnú sumu neuhradila, preto žalobca svoje nároky uplatnil žalobou na súde.

V priebehu konania na súde prvého stupňa sa miesto pobytu žalovanej nepodarilo zistiť, súd preto v zmysle ust. § 29 ods. 2 a 6 O.s.p. na ochranu jej práv v konaní ustanovil opatrovníka.

Z výsledkov vykonaného dokazovania, po právnom posúdení podľa ust. § 42 ods. 1 písm. a/, ods. 4 písm. a/, b/, zákona č. 610/2003 Z.z. o poskytovaní elektronických služieb, § 663, § 671 ods. 1, § 676 ods. 1, § 682 Občianskeho zákonníka, § 262 ods. 1, 2, § 365, § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka mal za to, že uzavretím zmluvy o zriadení a poskytovaní pripojenia k sieti Internet, zriadení a poskytovaní verejnej telefónnej služby a zriadení služby Televízia cez Internet vznikol medzi účastníkmi záväzkovo právny vzťah zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorý sa na základe dohody účastníkov spravoval ustanoveniami Obchodného zákonníka. Na dohodnutom prípojnom mieste žalobca zriadil pripojenie k sieti Internet a k verejnej telefónnej sieti, ako aj prenechal žalovanej do nájmu telefónny prístroj a poskytoval bezodplatne službu Televízia cez Internet. Žalovaná potvrdila existenciu funkčného pripojenia, ako aj prevzatia prístroja v Preberacom protokole zo dňa 16.8.2010. Aj napriek zmluvnej povinnosti svoj záväzok zaplatiť žalobcovi dohodnutú odplatu na základe ním vystavených faktúr neplnila, preto jej za obdobie od 1.10.2010 do 31.3.2011 vznikol dlh vo výške 144,91 eura. Z týchto podstatných dôvodov súd prvého stupňa v tejto časti žalobe vyhovel a spolu s istinou uložil žalovanej povinnosť zaplatiť aj úrok z omeškania vo výške 9 % ročne z jednotlivých čiastkových súm, keď prihliadal na to, že ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, úroky z omeškania možno dohodnúť najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

V prípade nároku žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške hodnoty nevráteného telefónneho prístroja súd vychádzal zo zistenia, že zabezpečenie splnenia záväzku formou zmluvnej pokuty je možno len v písomnej forme, pričom pri takomto dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo upravený spôsob jej určenia. Dospel k záveru, že zmluva o pripojení podľa zákona o elektronických komunikáciách medzi účastníkmi vznikla dohodou o podstatných náležitostiach zmluvy, ktorými sú dohodnutý druh poskytnutej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu, ktorá môže byť dojednaná aj odkazom na tarifu a ďalší rozsah práv a povinností môže byť upravený aj vo všeobecných zmluvných podmienkach, ktoré sú pre strany záväzné a to na základe ich slobodne prejavenej vôle bez zreteľa na to, či takéto práva a povinnosti im ukladá zákon. Všeobecné obchodné podmienky môžu dopĺňať obsah zmluvy, ktorej sú súčasťou, konkretizovať vzájomné práva a povinnosti, následky porušenia zmluvy, prípadne vyrovnanie účastníkov pri zániku zmluvy. Všeobecné zmluvné podmienky tak predstavujú nepriame zmluvné dojednania, teda sa môžu týkať len takého zmluvného vzťahu, ktorý platne vznikol, tak čo do jeho zákonom určenej formy, ako aj podstatných náležitostí. Ako nepriame (vedľajšie) zmluvné dojednania, ktoré len dopĺňujú právny úkon, nepredstavujú samostatný právny dôvod vzniku tohto právneho úkonu. V prípade zmluvnej pokuty táto môže byť súčasťou samotnej zmluvy, alebo upravená osobitnou dohodou v takej forme, aby spĺňala podmienku písomnosti právneho úkonu, teda aby bola podpísaná oboma zmluvnými stranami, pričom z obsahu tohto právneho úkonu musí vyplývať jeho dostatočná určitosť a zrozumiteľnosť, najmä z neho musí byť zrejmé, vo vzťahu k porušeniu ktorej povinnosti a ktorému účastníkovi vzniká povinnosť na zaplatenie zmluvnej pokuty a v akej výške. Dospel k záveru, že odkaz v základnej zmluve o pripojení na ďalšiu prílohu zmluvy, ktorá obsahuje podrobnosti vymedzujúce zmluvnú pokutu náležitosti písomnej formy právneho úkonu vyžadovaného zákonom nespĺňa. Zmluvná pokuta bola upravená v tarife žalobcu, ktorá aj podľa ustanovení zákona o elektronických komunikáciách sa má týkať ceny služieb, predstavujúcich vo všeobecnosti súbor poplatkov, ktoré má účastník platiť za poskytované služby. Zákon nepredpokladá, aby jej obsahom mala byť úprava sankcií za porušenie zmluvy. Úpravu nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty v tarifných podmienkach preto nemožno považovať za platnú dohodu o zmluvnej pokute a to pre nespĺnenie zákonom predpísanej písomnej formy, z ktorého dôvodu žalobu v tejto časti zamietol. Zároveň vyslovil pochybnosť aj o určitosti a zrozumiteľnosti dohody o zmluvnej pokute, pretože porušenie povinnosti na

vrátenie telefónneho prístroja, na ktorú je viazaný vznik nároku žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty sa odvíja od širokého okruhu ďalších povinností žalovanej a nie je zrejmé, z čoho má zákazník usúdiť, ktorá z viacerých do úvahy prichádzajúcich skutočností má význam pre plynutie lehoty na vrátenie zariadenia a z akých dôvodov by mal povinnosť zariadenie vrátiť, pokiaľ naďalej existuje nájomný vzťah, na základe ktorého má povinnosť uhrádzať nájomné.

Rozhodnutie o trovách konania vychádza z ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p., t.j. podľa zásady pomeru úspechu účastníkov v konaní, keď prvostupňový súd konštatoval, že žalobca bol v konaní úspešný v rozsahu 83 % z uplatneného nároku (z pohľadávky vo výške 173,91 eura mu bola priznaná suma 144,91 eura) a žalovaná bola v konaní úspešná v rozsahu 17 % z uplatneného nároku. Súd preto priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania v rozsahu 66 % zo vzniknutých trov, predstavujúcich tzv. čistý úspech vo veci (83 % úspechu žalobcu mínus 17 % jeho neúspechu). Žalobcovi patrí náhrada za zaplatený súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 16,50 eura a trovy právneho zastúpenia za tri úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby, zastúpenie na pojednávaní dňa 19.10.2002) v celkovej sume 92,67 eura, z čoho 66 % predstavuje priznané trovy konania v sume 72,05 eura.

Proti tomuto rozsudku súdu prvého stupňa v zamietavom výroku a vo výroku o trovách konania podal odvolanie žalobca. Namietal nesprávnosť záveru o neplatnosti dohody o zmluvnej pokute pre nedostatok jej písomnej formy. Zotrval na stanovisku, že písomná forma dojednania o zmluvnej pokute bola zachovaná, keď zákonom požadované predpoklady písomného právneho úkonu (t.j. písomnosť textu a podpis) sú zachované pri dokumente, ktorého súčasťou, t.j. súčasťou samotnej zmluvy sa stala tarifa (ako iné obchodné podmienky). Dohoda o zmluvnej pokute obsiahnutá v článku V. bod 5.8 tarify preto spĺňa všetky zákonom predpísané náležitosti relevantnej dohody o zmluvnej pokute, táto má jednoznačne písomnú formu a z jej obsahu vyplýva aj dostatočne určený spôsob určenia výšky pokuty v prílohe č. 2 tarify a to vo výške predajnej ceny IP telefónu ATK VOIP 32-1 21 eura s DPH. Namietal aj proti záveru súdu prvého stupňa, ktorým vyslovil pochybnosť o určitosti a zrozumiteľnosti právneho úkonu, pretože vrátenie poskytnutého telefónneho prístroja je viazané na porušenie konkrétnych povinností vyplývajúcich z tarify tvoriacej súčasť zmluvných dojednaní. Žalovanej zaniklo právo užívať IP telefón podľa článku V. bod 5.6 tarify z dôvodu, že poskytovanie verejnej telefónnej služby jej bolo pre porušenie zmluvných povinností prerušené dňa 31.3.2011. Žalovaná do 15.4.21011 nevrátila poskytnutý telefónny prístroj, z ktorého dôvodu jej vznikla povinnosť (v zmysle bodu 5.8 tarify) zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu. Povinnosť žalovanej, ktorá zakladá právo zaplatenie zmluvnej pokuty je tak dostatočne konkretizovaná.

Odvolanie proti výroku o trovách konania žalobca odôvodnil tým, že úkonom právnej služby - podaním vo veci samej zo dňa 28.9.2012 na výzvu súdu odstraňoval nedostatky žaloby týkajúce sa dôvodnosti nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty, no napriek tomu súd prvého stupňa úkon považoval za neúčelný. Preto ak súd mal za to, že je potrebné odstrániť vady žaloby, bolo potrebné tak urobiť uznesením, ktoré by obsahovalo výzvu na odstránenie väd neúplného podania, prípadne mohol žiadať preukázanie dôvodnosti nároku v tejto časti až na pojednávaní.

Žalovaná sa k odvolaniu žalobcu písomne nevyjadrila.

Odvolací súd preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 212 ods. 1, 3 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania postupom podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a na základe toho dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Výroky rozsudku súdu prvého stupňa, ktorými žalobe čiastočne vyhovel a o čiastočnom zastavení konania odvolaním napadnuté neboli, nadobudli právoplatnosť a preto neboli predmetom preskúmania odvolacieho súdu (§ 206 ods. 3 O.s.p.).

Súd prvého stupňa vykonal vo veci dokazovanie v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie vo veci, vykonané dôkazy vyhodnotil postupom podľa § 132 O.s.p. a dospel aj k správnym skutkovým záverom. Na základe takto zistených skutočností vec správne právne posúdil, ak dospel k záveru, že úprava nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty v tarifných podmienkach žalobcu nie je možné považovať za platnú dohodu o zmluvnej pokute pre nesplnenie zákonom predpísanej písomnej formy. Ani v priebehu odvolacieho konania nevyšli najavo žiadne také nové skutočnosti, ktoré by odôvodňovali iné rozhodnutie, než ako rozhodol súd prvého stupňa. Odvolací súd sa stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozsudku v jeho zamietavom výroku, keď konštatoval, že dohoda o zmluvnej pokute nebola uzavretá v zákonom predpísanej písomnej forme, čo spôsobuje jej absolútnu neplatnosť a preto v súlade s ustanovením § 219 ods. 2 O.s.p. konštatuje jeho správnosť. Na doplnenie odôvodnenia a k odvolaniu žalobcu odvolací súd uvádza nasledovné :

K odvolaniu žalobcu je potrebné uviesť, že toto nemožno považovať za dôvodné, ak vychádza z názoru, že písomná forma dojednania zmluvnej pokuty je zachovaná, pretože zákonom požadované predpoklady písomného právneho úkonu ( t.j. písomnosť textu a podpis) sú zachované pri dokumente, t.j. samotnej zmluve, ktorého súčasťou sa stala tarifa, ako iné obchodné podmienky.

K samotnému charakteru zmluvného vzťahu medzi účastníkmi konania je treba zdôrazniť, že právny vzťah založený Zmluvou zo dňa XX.X.XXXX o zriadení a poskytovaní pripojenia k sieti internet, zriadení a poskytovaní verejnej telefónnej služby a zriadení služby televízia cez internet, v ktorej žalobca vystupoval ako dodávateľ a žalovaná ako spotrebiteľ je svojím charakterom spotrebiteľskou zmluvou, pretože žalobca pri jej uzatváraní a plnení konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaná, ktorá je fyzickou osobou pri jej uzatváraní a plnení nekonala v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Zmluva bola nesporne uzavretá za podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ, t.j. žalovaná nemala možnosť tieto zmluvné podmienky individuálne ovplyvniť. Táto skutočnosť vyplýva z obsahu jednotlivých listinných dôkazov predložených žalobcom, t.j. samotnej spotrebiteľskej zmluvy, ako aj príloh tvoriacich ich súčasť a to Všeobecných zmluvných podmienok a Tarify. Z uvedených hľadísk, t.j. s prihliadnutím na špecifický charakter spotrebiteľského práva ako aj ochranu práv spotrebiteľa je preto potrebné prihliadať aj na práva a povinnosti účastníkov takéhoto zmluvného vzťahu.

Zmluvná pokuta patrí k zabezpečovacím prostriedkom záväzkového práva. Je to dohodou účastníkov určená suma, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi, ak poruší svoju zmluvnú povinnosť. Právna úprava obsiahnutá v ustanovení § 544 a 545 Občianskeho zákonníka vyžaduje pre platné dojednanie zmluvnej pokuty, okrem písomnej formy, aj vymedzenie zmluvnej povinnosti, ktorá má byť takto zabezpečená a jednoznačnú dohodu o výške zmluvnej pokuty, respektíve spôsobu jej určenia.

Odvolací súd ako správny hodnotí záver súdu prvého stupňa, že v prípade dohody o zmluvnej pokute táto môže byť súčasťou samotnej zmluvy, alebo upravená osobitnou dohodou v takej forme, aby spĺňala podmienky písomnosti právneho úkonu a teda bola aj podpísaná oboma zmluvnými stranami. Je potrebné uviesť, že na právny režim zmluvy medzi účastníkmi konania nie je možné použiť ust. § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka, ktoré výslovne upravuje, že časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky, vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe, alebo k návrhu priložené, pretože jeho uplatnením by došlo k menej priaznivému postaveniu spotrebiteľa oproti aplikácii Občianskeho zákonníka (§ 54 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka), ktorý obdobné ustanovenie ako § 273 ods. 1 ObZ neobsahuje ( okrem § 788 ods. 3 Občianskeho zákonníka v prípade poisťnej zmluvy). Vzhľadom na spotrebiteľský charakter zmluvy o pripojení, uzavretej medzi účastníkmi konania, v prípade zvýšenej ochrany spotrebiteľa sa táto zmluva riadi právnym režimom Občianskeho zákonníka, podľa ktorého časť zmluvy uzavretej podľa Občianskeho zákonníka nemôže byť určená púhym odkazom na všeobecné obchodné podmienky, prípadne na iný doklad, ktorý špecifikuje práva a povinnosti zmluvných strán (v zmysle technického a vysvetľujúceho charakteru).

Z vyššie uvedeného je zřejmé, že v ostatných prípadoch zmlúv uzavretých podľa Občianskeho zákonníka (t.j. vrátane spotrebiteľskej zmluvy) je vylúčené, aby sa iné obchodné podmienky (tarifa) bez

ďalšieho stali súčasťou zmluvy. Z uvedeného plynie, že aj v prípade, ak sa zmluvné strany dohodnú na tom, že pre daný zmluvný vzťah sa budú aplikovať dojednania obsiahnuté v obchodných podmienkach, tieto sa nemôžu bez ich podpísania zmluvnými stranami stať súčasťou zmluvy, preto pre dodržanie podmienky písomnej formy zmluvy aj v tejto časti je nutné aby obchodné podmienky boli účastníkmi zmluvného vzťahu podpísané.

Z obsahu spisu pritom vyplýva, že Tarifa pre poskytovanie Verejnej telefónnej služby Antik Linka účinná od 7.12.2010, obsahujúca dojednanie o zmluvnej pokute v prípade nevrátenia poskytnutého telefónneho prístroja (čl. V., písm. 5.7/ a 5.8/, čl. 19) nebola zmluvnými stranami (teda ani žalovanou) osobitne podpísaná, preto sa nestala súčasťou zmluvy, a nespĺňa ani podmienku písomnej formy dohody zmluvnej pokute, ako sa mylne domnieva žalobca.

Odvolačí súd navyše poukazuje aj závery o ochrane spotrebiteľa vyplývajúce z judikatúry Ústavného súdu Českej republiky, ktorý vyslovil, že v rámci spotrebiteľských zmlúv dojednanie zakladajúce právo na zmluvnú pokutu, rovnako ako aj rozhodcovská doložka, zásadne nemôžu byť súčasťou tzv. všeobecných obchodných podmienok, ale len súčasťou samotnej spotrebiteľskej zmluvy, teda listiny, na ktorej spotrebiteľ pripája svoj podpis (nález ústavného súdu ČR z 11. novembra 2013, sp. zn. I. ÚS 3512/2011).

K odvolacej námietke žalobcu spočívajúcej v tvrdení o nesprávnosti záveru súdu prvého stupňa v prípade konštatovania pochybnosti o určitosti a zrozumiteľnosti dojednania o zmluvnej pokute je potrebné uviesť, že vzhľadom na záver o neplatnosti dohody o zmluvnej pokute pre nedostatok jej písomnej táto námietka žalobcu nie je aktuálna a preto sa ňou odvolací súd nezaoberal.

Vzhľadom na uvedené možno konštatovať, že nie sú dané žalobcom uvádzané odvolacie dôvody, preto odvolací súd postupom podľa § 219 O.s.p. napadnutý rozsudok v zamietavom výroku ako vecne správny potvrdil (§ 219 ods. 1 O.s.p.).

K odvolacej námietke žalobcu vo vzťahu k nepriznaniu nároku na náhradu trov právneho zastúpenia za úkon právnej služby písomné podanie zo dňa 28.9.2012 odvolací súd uvádza, že tento úkon nemožno považovať za účelný, ak ním žalobca odstraňoval vady žaloby, spočívajúce v nedostatočnom odôvodnení nároku (v zmysle skutkových tvrdení zodpovedajúcich tzv. povinnosti tvrdenia) na zaplatenie zmluvnej pokuty, ktorá povinnosť žalobu vyplýva priamo z procesného predpisu (§ 79 ods. 1 v spojení s § 42 ods. 3 O.s.p.), pretože takýto nedostatok žaloby je vadou, ktorú je súd povinný odstrániť, pričom pre posúdenie (ne)účelnosti nákladov účastníka na takýto úkon nie je rozhodujúce, aký konkrétny procesný postup súd prvého stupňa pre odstránenie takejto vady uplatnil.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa ust. § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a ich náhradu účastníkom nepriznal, pretože žalobca v odvolacom konaní úspešný nebol a žalovaný náhradu trov odvolacieho konania nežiadal.

Uvedené rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.