

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2T/131/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3614010187
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2014:3614010187.1

Uznesenie

Samosudca Okresného súdu Partizánske Mgr. Michal Vigaš v trestnej veci obvinených H. E. C. H. Z. pre pokračovací prečin krádeže podľa

§ 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona v znení neskorších predpisov a iné na verejnom zasadnutí konanom dňa 17.09.2014, o návrhu na schválenie dohody o vine a treste, takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 3 Tr. poriadku súd v r a c i a trestnú vec vedenú na Okresnom súde Partizánske pod sp. zn. 2T/131/2014, proti obvineným H. E., X.. XX.XX.XXXX Y. J., V. L. J.Á., H. XXX/XX, J. L. Y. F. XX a proti obvinenému H. Z.Á., X.. XX.XX.XXXX Y. J., V. L. J., O. XXX/XX, t.č. ÚVTOS Ilava na podklade návrhu prokurátora Okresnej prokuratúry Partizánske č.k. Pv 74/14/3305-33 zo 6.8.2014, na schválenie dohody o vine a o treste, doručeného dňa 11.8.2014 do prípravného konania.

odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Partizánskom podal dňa 11.08.2014 na Okresnom súde Partizánske návrh na schválenie dohody o vine a treste u obvinených H. E. a H. Z. pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona v znení neskorších predpisov a iné na tom skutkovom základe, podľa návrhu na schválenie dohody o vine a treste pod č.k. Pv 74/14/3305-33.

V predmetnej veci bol určený termín verejného zasadnutia na deň 17.09.2014, na ktorom po jeho otvorení, bol prokurátorom prednesený návrh dohody o vine a treste. Súd pri následnom postupe v súlade s § 333 ods. 1 až 3 Tr. poriadku a kladení otázok obvinenému H. Z. podľa ods. 3 písm. a/ až j/ citovaného zákonného ustanovenia zistil, že obvinený na otázku podľa § 333 ods. 3 písm. b/ Tr. poriadku odpovedal "nie". Prokurátor okresnej prokuratúry navrhol následne, aby súd celú na podklade návrhu vec vrátil do prípravného konania.

Podľa § 334 ods. 3 Tr. poriadku, ak súd dohodu o vine a treste v navrhnutom rozsahu neschváli alebo obvinený odpovedal na niektorú otázku "nie", uznesením vráti vec prokurátorovi do prípravného konania, ak tento zákon neustanovuje inak; ak je obvinený vo väzbe a súd zároveň nerozhodol o prepustení obvineného na slobodu, pokračuje väzba v prípravnom konaní, ktorá však nesmie spolu s väzbou už vykonanou v prípravnom konaní presiahnuť lehotu uvedenú v § 76 ods. 7.

Na základe týchto skutočností, keďže obvinený H. Z. na otázku podľa § 333 ods. 3 písm. b/ Tr. poriadku odpovedal "nie", pričom vzhľadom tomu, že skutok v bode 1, 3,4,6, návrhu mal byť spáchaný v spolupáchateľstve, a v navrhnutom rozsahu s prihliadnutím na stanovisko prokurátora nie je možné dohodu o vine a treste schváliť v navrhnutom znení len u jedného obvineného, súd podľa § 334 ods. 3

Tr. poriadku rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia s tým, že predmetnú vec týkajúcu sa obvinených vrátil prokurátorovi do prípravného konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.