

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 16CoE/253/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3213204157
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Prikrylová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3213204157.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne vo veci výkonu rozhodnutia oprávneného: otec S. O., bydliskom N., J. XXX/X, zastúpeného S. S. S., bydliskom N., R. S. XXX/XX, proti povinnej: matka T. O., bydliskom A. R. XXX, zastúpenej Advokátska kancelária JUDr. Zuzana Čížová, s.r.o., so sídlom J. Jesenského 69, 957 01 Bánovce nad Bebravou, IČO: 36 789 925, o výkon rozhodnutia - úprava styku oprávneného s maloletým K. a maloletým S. O., nar. XX.XX.XXXX, obaja t. č. bytom u matky, v konaní zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 20. júna 2014, č. k. 6Em/2/2013-62, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

Oprávnený je **p o v i n n ý** nahradiť povinnej trovy odvolacieho konania vo výške 46,78 eur, na účet právneho zástupcu povinnej Advokátska kancelária JUDr. Zuzana Čížová, s.r.o., so sídlom J. Jesenského 69, 957 01 Bánovce nad Bebravou, IČO: 36 789 925, č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, X.: SK XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zamietol návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že oprávnený sa v konaní domáhal nariadenia výkonu rozhodnutia o úprave styku s maloletými deťmi S. z vykonateľného rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 1P/129/2011-103 zo dňa 25.06.2012 v spojení s uznesením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 1P/129/2011-113 zo dňa 25.07.2012. Uvedené rozhodnutie sa stalo vykonateľným dňa 06.08.2012 čo do výroku o úprave styku s maloletými deťmi. Dňa 27.08.2013 súd prvého stupňa písomne vyzval matku maloletých detí na dobrovoľné plnenie povinnosti vyplývajúcej z právoplatného a vykonateľného rozsudku. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou doručenej tamojšiemu súdu dňa 10.10.2013 vyplýva, že zo strany matky dochádza k dobrovoľnému plneniu rozhodnutia Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 1P/129/2011-103 zo dňa 25.06.2012 v spojení s uznesením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 1P/129/2011-113 zo dňa 25.07.2012. Z úradného záznam Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou je zároveň zrejmé, že otec maloletých detí s nimi stretáva pravidelne, deti sú na styk riadne a včas otcovi pripravené, pričom deti otcovi odovzdáva stará matka Q. N., nakoľko matka maloletých detí je v tom čase v práci. Čo sa týka termínu od 31.05.2013, keď mal mať otec deti podľa nového vykonateľného rozhodnutia a matka mu ich nedala z dôvodu rodinnej oslavy, oznámila, že sa bola dňa 30.05.2013 na odbore sociálnych vecí a rodiny, referáte sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately informovať ohľadom konania oslavy jej matky a následne bola dňa 05.06.2013 podať informáciu ako sa dohodla s otcom. V prípade otcom požadovaného styku s maloletými deťmi od 26.07.2013 matka pred pracovníčkou úradu uviedla, že v tom čase otec nemá nárok na styk s maloletými deťmi, nakoľko tam platí špecifická úprava počas letných prázdnin. Z vyjadrenia matky maloletých detí a kolízneho opatrovníka mal súd prvého stupňa

za to, že dochádza k dobrovoľnému plneniu vykonateľného rozsudku a otec maloletých detí sa s nimi stretáva pravidelne, deti sú na styk riadne a včas otcovi pripravené, pričom deti otcovi odovzdáva stará matka Q. N., nakoľko matka maloletých detí je v tom čase v práci. Uvedené je zrejme aj z vyjadrenia samotného otca maloletých detí, pričom problémy v súvislosti s úpravou styku maloletých detí nastali v dňoch 31.05.-02.06.2013, v čase keď stará mama maloletých oslavovala 60-te narodeniny a otec maloletých bol na tento fakt zo strany matky upozornený a bol mu poskytnutý náhradný termín, avšak k dohode o náhradnom termíne nedošlo. Ďalšie problémy vznikli dňa 24.07.2013 a 26.07.2013, kedy mu matka odmietla vydať maloleté deti z dôvodu, že v zmysle rozhodnutia súdu nemali byť v stanovenom čase s otcom, nakoľko počas letných prázdnin sa uplatňuje špecifická úprava a teda deti mali byť v starostlivosti matky. Napokon sa otec dožadoval styku s maloletými počas Veľkonočných sviatkov, avšak v zmysle rozhodnutia Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 1P/129/2011 - 103 zo dňa 25.06.2012 v spojení s uznesením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 1P/129/2011 - 113 zo dňa 25.07.2012 má otec právo styku v nepárnom roku od Veľkonočného piatku od 10.00 hod. do Veľkonočného pondelku do 18.00 hod. a rok 2014 je párnym rokom. Následne už v ďalších mesiacoch nedochádzalo k nesprávnemu odovzdávaniu maloletých detí. K vyjadreniu otca, že matka deti na styk riadne nepripravuje, keďže maloleté deti k otcovi odchádzajú bez náhradného oblečenia a spodnej bielizne, súd prvého stupňa poukázal na skutočnosť, že vyživovacia povinnosť v zmysle zákona o rodine nepredstavuje iba súdom určenú peňažnú dávku, ale táto predstavuje úhradu osobných potrieb, uspokojovanie základných potrieb týkajúcich sa živobytia, ďalších hmotných a kultúrnych potrieb obvyklých pre život človeka, akými sú ošatenie, bývanie, starostlivosť o zdravie, potreby vzdelania, výchovy, kultúrne a športové vyžitie a záujmy. Teda ide o súhrn zákonom upravených práv a povinností špecifických osôb pri zabezpečovaní úhrady odôvodnených osobných potrieb v materiálnej aj nemateriálnej sfére. Plnením vyživovacej povinnosti teda nie je len peňažné plnenie, ale aj osobná starostlivosť, poskytovanie bývania a vecné plnenia. Zároveň poukázal na skutočnosť, že vyživovacia povinnosť rodičov má byť v zásade rovnaká, a teda zo strany oboch rodičov ma dochádzať k riadnemu plneniu vyživovacej povinnosti, teda k poskytovaniu materiálnych aj nemateriálnych potrieb dieťaťa. Oba rodičia, otec aj matka, musia vyživovaciu povinnosť, zabezpečovať v zásade rovnako. Vyživovacia povinnosť otca nie je limitovaná a viazaná na výšku peňažnej dávky výživného určenej v rozhodnutí súdu. Z uvedených skutočností je zrejme, že neposkytnutie náhradného oblečenia nie je dôvodom na to, aby súd prvého stupňa konštatoval, že matka deti na styk s otcom nepripravuje riadne. V neposlednom rade sa prvostupňový súd zaoberal vyjadrením otca maloletých detí o nevhodnom správaní sa matky maloletých detí, ktorá sa podľa neho vyjadruje vulgárne a správa sa takto nevhodne aj pred maloletými deťmi a uviedol, že takéto správanie sa nie je dôvodom pre nariadenie výkonu rozhodnutia. S ohľadom na skutočnosť, že maloleté deti K. sa stretávajú s otcom - oprávneným tak, ako ukladá vykonateľné rozhodnutie, rozsudok Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 1P/129/2011-103 zo dňa 25.06.2012 v spojení s uznesením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 1P/129/2011-113 zo dňa 25.07.2012, matka zabezpečuje ich odovzdanie otcovi riadne a včas, nie je možné nariadiť výkon rozhodnutia. V danom prípade dochádza k dobrovoľnému plneniu vykonateľného rozhodnutia v časti o úprave styku otca s maloletými deťmi S. a K.. J. došlo k dobrovoľnému plneniu súdneho rozhodnutia, nie je dôvod nariadovať výkon rozhodnutia. Z uvedeného dôvodu súd prvého stupňa návrh oprávneného na nariadenie výkonu rozhodnutia zamietol a o náhrade trov konania rozhodne samostatným uznesením.

Proti napadnutému uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie oprávnený. Dôvodil, že súd prvého stupňa sa riadne nevyporiadal ani s jednou skutočnosťou, na základe ktorých bol oprávnený nútený požiadať už druhýkrát o nariadenie výkonu rozhodnutia, uvádzané skutočnosti riadne nevyhodnotil, nezaujal k nim žiadne stanoviská, nedospel k žiadnym skutkovým zisteniam a ani nevyvodil príslušné právne závery. Z napadnutého uznesenia nevyplýva, či bol dodržiavaný rozsudok Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 1P/129/2011-103 zo dňa 25.06.2012 v spojení s uznesením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 1P/129/2011-113 zo dňa 25.07.2012 a tiež, ako sa majú účastníci správať, aby prípadne ďalej nedochádzalo k ich porušovaniu. Uviedol podstatné skutočnosti, ktoré viedli k podaniu návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia. Išlo o zmarenie styku oprávneného v párnom 22. týždni 2013 v dňoch 31.05. až 02.06.2013, opakované marenie styku oprávneného s maloletými počas letných prázdnin 2013 a zmarenie styku oprávneného v párnom 16. týždni 2014 v dňoch 18.04. až 20.04.2014. Mal za to, že správa ÚPSVaR, na ktorú poukazuje uznesenie súdu prvého stupňa bola spísaná len na základe vyjadrení povinnej, s ktorými sa oprávnený nestotožňuje. Predmetná správa podľa oprávneného neobsahuje žiadne objektívne informácie zistené vlastnou činnosťou zodpovednej pracovníčky úradu. Oprávnený poukázal na rozpor medzi upozornením

prvostupňového súdu a napadnutým uznesením, z ktorého nie je zrejmé, na základe akých skutočností a zistení dospel k názoru, že povinná dobrovoľne plní a dodržiava právoplatný a vykonateľný rozsudok Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 1P/129/2011-103 zo dňa 25.06.2012 v spojení s uznesením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 1P/129/2011-113 zo dňa 25.07.2012. K zmareniu zmarenie styku oprávneného v párnom 16. týždni 2014 v čase od piatku 18.04.2014 od 18.00 hod. do nedele 20.04.2014 do 15.00 hod. zdôraznil, že má právo stýkať sa s maloletými deťmi každý páry týždeň, a to bez ohľadu na to, že boli v tom čase veľkonočné sviatky, keď úprava styku v právoplatnom rozhodnutí sa týka len veľkonočných sviatkov v nepárnom roku a neupravuje styk otca s deťmi počas veľkonočných sviatkov v párnom roku. Ohľadom problémov pri odovzdávaní a preberaní maloletých detí, oprávnený poznamenal, že nie je vylúčená možnosť podania návrhu na zmenu starostlivosti o maloleté deti a v prípade neumožnenia styku otca s maloletými deťmi počas letných prázdnin 2014 aj ďalšieho návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia. Záverom oprávnený navrhol, aby odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie a nariadil výkon rozhodnutia.

K odvolaniu oprávneného podala povinná písomné vyjadrenie. Uviedla, že prvostupňový súd po vykonanom dokazovaní dospel k správne záveru, že dochádza k dobrovoľnému plneniu vykonateľného rozsudku, oprávnený sa s maloletými deťmi pravidelne stretáva a deti sú na styk riadne a včas otcovi pripravené. Mala za to, že oprávnený si zrejme nesprávne vykladá súdom určený rozsah styku s maloletými deťmi. K oprávneným namietanému zmareniu styku s maloletými synmi v párnom 22. týždni v dňoch 31.05.2013 až 02.06.2013 povinná uviedla, že vyvinula všetky kroky smerujúce k tomu, aby sa dohodla s oprávneným na styku s maloletými deťmi v uvedených dňoch a o inom náhradnom termíne stretnutia. Poukázala na to, že oprávnený bol o oslave informovaný a v nadväznosti na odporúčania kolízneho opatrovníka prejavila vôľu dohodnúť sa na náhradnom termíne. Tvrdenie oprávneného o tom, že mu povinná nedala žiaden náhradný termín považovala za nepravdivé. K údajnému opakovanému zmareniu styku oprávneného s maloletými synmi povinnou počas letných prázdnin 2013 a v dňoch 18.04.2014 až 20.04.2014 povinná uviedla, že úprava styku počas letných prázdnin má prednosť pred všeobecnou úpravou stretávania otca s deťmi počas párneho týždňa. Povinná považuje tvrdenia oprávneného, že maloleté deti nepripravuje riadne na styk za nepravdivé a osočujúce. Konanie oprávneného, ktorým sa domáha svojich práv, ktorých výkon mu povinná dobrovoľne umožňuje považuje povinná za šikanózne a nedôvodné, pričom poukázala na konanie vedené na súde prvého stupňa pod sp. zn. 2Em/1/2012, v ktorom súd zamietol návrh oprávneného na výkon rozhodnutia z dôvodu, že tvrdenia oprávneného nepovažoval za preukázané a odôvodňujúce nariadenie výkonu rozhodnutia. Povinná navrhla, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa potvrdil a pre prípad potvrdenia priznal povinnej náhradu trov odvolacieho konania za podané vyjadrenie k odvolaniu, a to vo výške 83,89 eur.

Odvolací súd preskúmal rozhodnutie podľa § 212 ods. 1 OSP v rozsahu podaného odvolania oprávneného, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvého stupňa je potrebné potvrdiť ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 OSP.

Podľa § 251 ods. 1 OSP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Podľa § 272 ods. 1 písm. a) OSP súd je oprávnený nariadiť výkon rozhodnutia na základe vykonateľného rozhodnutia súdu.

Výkon rozhodnutia o výchove maloletých detí má osobitý účel a postavenie v rámci systematického zaradenia, nakoľko výkon je obsiahnutý výlučne v Občianskom súdnom poriadku. Postup súdu podľa § 272 a nasl. je postupom, ktorý sa vzťahuje na výkon súdneho rozhodnutia o úprave výkonu rodičovských práv a povinností. Predpokladom nariadenia výkonu rozhodnutia je aktívna účasť súdu zameraná na dobrovoľné plnenie povinností vyplývajúcich z rozhodnutia alebo schválenej dohody.

Z obsahu spisu mal odvolací súd za preukázané, že na základe rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 1P/129/2011-103 zo dňa 25.06.2012 v spojení s uznesením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 1P/129/2011-113 zo dňa 25.07.2012, je otec maloletých detí oprávnený stretávať sa s maloletými K. a S. každý páry týždeň v stredu od 16.00 hod. do 17.00 hod. a od piatku od 18.00 hod. do nedele do 15.00 hod. + v párnom roku počas jarných prázdnin od pondelka od 10.00 hod. do nedele do 16.00 hod. + od 25.12. od 10.00 hod. do 28.12. do 15.00 hod. + nepárnom roku od Veľkonočného piatku od 10.00 hod. do Veľkonočného pondelku do 18.00 hod. + 25.12. od 10.00 hod. do 19.00 hod. + od 29.12. od 10.00 hod. do 01.01. nasledujúceho roku do 16.00 hod. + v čase letných prázdnin od 01.07. od 10.00 hod. do 15.07. do 18.00 hod. + od 07.08. od 10.00 hod. do 15.08. do 18.00 hod.. Dňa 21.08.2013 bol súdu prvého stupňa doručený návrh oprávneného na výkon z rozhodnutia, v ktorom uviedol, že povinná nedodržiava vykonateľné rozhodnutie a maloleté deti nepripravuje na styk s otcom riadne a neodovzdáva otcovi deti v stanovených dňoch.

Odvolací súd konštatuje, že súd prvého stupňa postupoval správne, keď návrh oprávneného na súdny výkon rozhodnutia zamietol. Z vyjadrení povinnej je zrejmé, že táto dobrovoľne plní rozsudok Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 1P/129/2011-103 zo dňa 25.06.2012 v spojení s uznesením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 1P/129/2011-113 zo dňa 25.07.2012, oprávnený sa s maloletými deťmi pravidelne stretáva a deti sú na styk riadne a včas pripravené. Napriek uvedenému oprávnený na svojom návrhu na výkon rozhodnutia trval. Z písomnej správy opatrovníka maloletých tiež vyplynulo vyššie uvedené, t. j. že povinná dodržiava a koná v súlade s rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 1P/129/2011-103 zo dňa 25.06.2012 v spojení s uznesením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 1P/129/2011-113 zo dňa 25.07.2012. Súd prvého stupňa preto správne v napadnutom uznesení uzavrel, že povinná povinnosť uloženú vyššie uvedeným rozsudkom neporušuje a zabezpečuje riadne odovzdanie detí ich otcovi v súdom určených termínoch a časoch.

K námietkam odvolateľa odvolací súd uvádza, že v rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 1P/129/2011-103 zo dňa 25.06.2012 v spojení s uznesením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 1P/129/2011-113 zo dňa 25.07.2012 je zrejmé, že bol na základe dohody rodičov špecificky upravený styk otca s maloletými počas veľkonočných sviatkov a letných prázdnin. Odvolací súd zdôrazňuje, že počas jarných prázdnin, veľkonočných sviatkov, letných prázdnin a vianočných sviatkov sa neuplatňuje všeobecná úprava styku otca s maloletými počas bežného roka, ktorá je tiež upravená predmetným rozsudkom tak, že otec maloletých detí je oprávnený stretávať sa s nimi každý páry týždeň v stredu od 16.00 hod. do 17.00 hod. a od piatku od 18.00 hod. do nedele do 15.00 hod.. Z uvedeného vyplýva, že počas letných prázdnin v roku 2013 bol otec oprávnený realizovať styk s maloletými od 01.07.2013 od 10.00 hod. do 15.07.2013 do 18.00 hod. a od 07.08.2013 od 10.00 hod. do 15.08.2013 do 18.00 hod.. V súlade s výrokom rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 1P/129/2011-103 zo dňa 25.06.2012 v spojení s uznesením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 1P/129/2011-113 zo dňa 25.07.2012 počas veľkonočných sviatkov v roku 2014 otec nebol oprávnený stýkať sa s maloletými v dňoch od 18.04. až 20.04.2014, tak ako to namieta v podanom odvolaní, pretože rok 2014 je páry rok a v párnom roku trávili veľkonočné sviatky maloleté deti s matkou, a to aj napriek skutočnosti, že išlo o páry týždeň. V prípade pripustenia rozširujúceho výkladu oprávneného ohľadom výroku uvedeného vykonateľného rozhodnutia týkajúceho sa veľkonočných sviatkov, by mohlo dôjsť k situácii, že povinná by s maloletými deťmi netrávila ani jedny veľkonočné sviatky, keby tieto vždy pripadli na páry týždeň. Odvolací súd dodáva, že v prípade, ak oprávnený nesúhlasí s termínmi stretávania s maloletými deťmi, uvedené mal namietať v konaní, v ktorom sa rozhodovalo vo veci samej, a to využitím opravného prostriedku.

Odvolací súd konštatuje, že súd prvého stupňa na základe vykonaného dokazovania vec správne právne posúdil, preto uznesenie potvrdil ako vecne správne § 219 ods. 1 OSP, pričom v podrobnostiach odkazuje na jeho odôvodnenie.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 OSP v spojení s 142 ods. 1 OSP, kedy povinnej, ktorá bol v odvolacom konaní procesne úspešná a trovy odvolacieho konania si riadne uplatnila, bola priznaná náhrada trov odvolacieho konania, spočívajúca v trovách právneho zastúpenia voči neúspešnému oprávnenému, a to za jeden účelne vykonaný úkon právnej služby -

vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 18.07.2014 podľa § 13a ods. 2 písm. b) v spojení s § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny, t. j. vo výške 30,94 eur (1/2 zo sumy 61,87 eur), k tomu režijný paušál za rok 2014 vo výške 8,04 eur podľa § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky a príslušná daň z pridanej hodnoty z odmeny a náhrad (20 % zo sumy 38,98 eur) vo výške 7,80 eur podľa § 18 ods. 3 citovanej vyhlášky. Celkovo tak účelné trovy odvolacieho konania povinnej predstavovali sumu 46,78 eur, ktoré odvolací súd uložil zaplatiť oprávnenému na účet právneho zástupcu povinnej podľa § 149 ods. 1 OSP.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne v pomere tri ku nule.